

# استراتيجية للغد

الاستراتيجية  
الأمريكية

في السبعينيات والثمانينيات  
وحتى سنة ٢٠٠٠

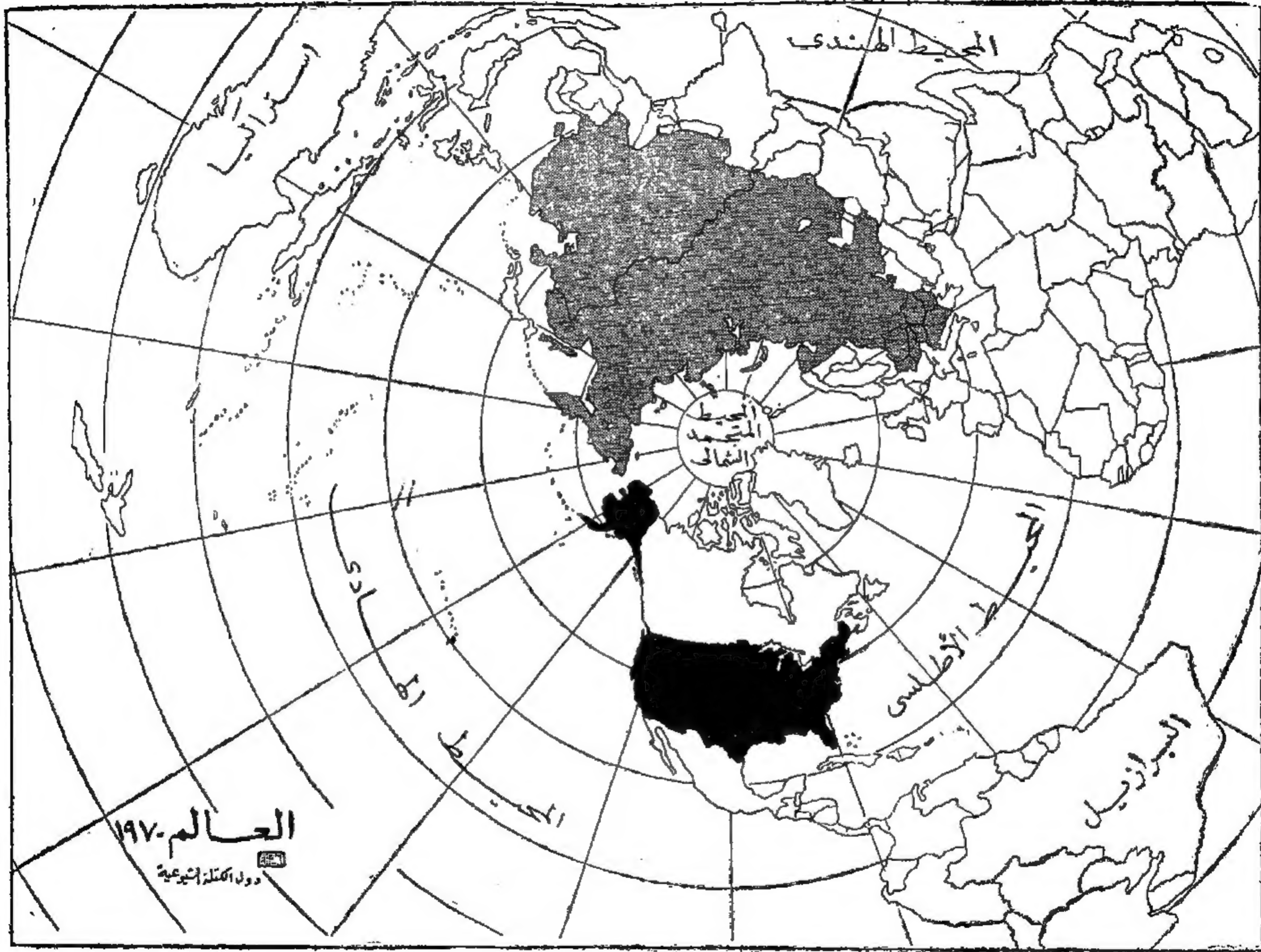
تأليف  
هانسون  
و. بالدوين

ترجمة  
د. محمود خيرى بنونه

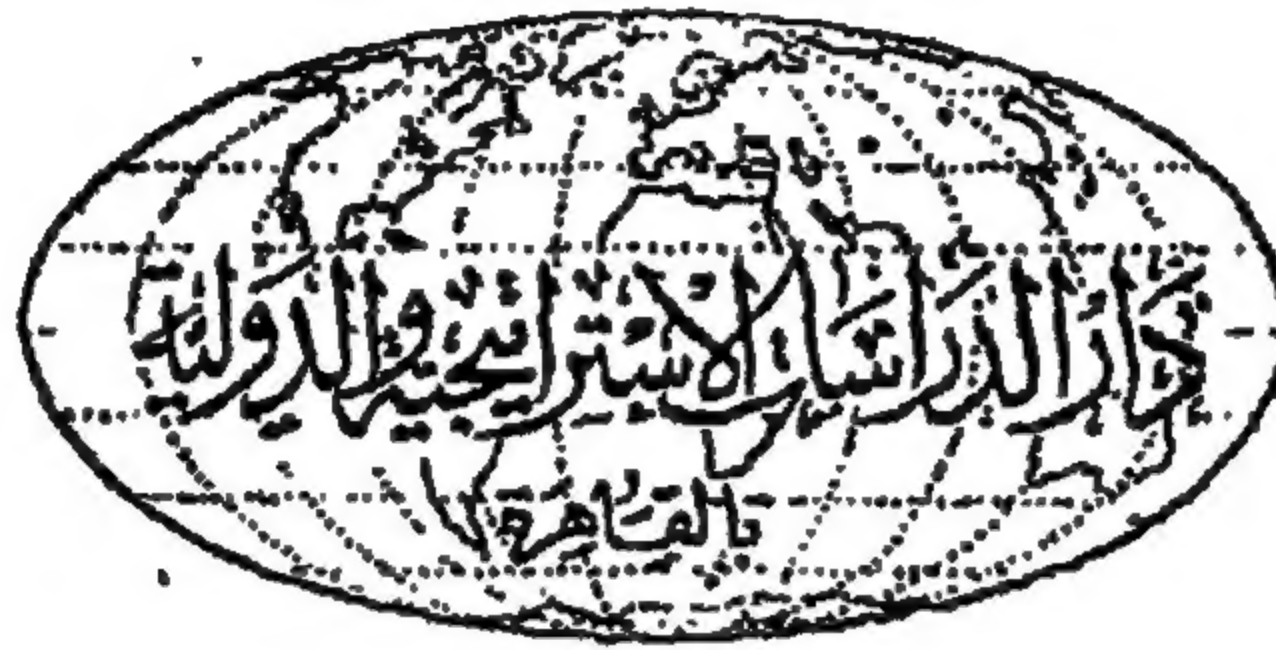
لواء رئيس شعبة التدريب  
بالقيادة الموحدة لجيوش  
الدول العربية سابقاً

المحرر العسكري بجريدة النيويورك تيمز سابقاً  
وضع تحت رعاية  
مركز الدراسات الاستراتيجية والدولية  
جامعة جورج تون. واشنطن





تمت الترجمة في



**The Center for Strategic and International Studies**  
**Cairo**

# إستراتيجية للعد

الاستراتيجية الأمريكية في السبعينيات  
والثمانينيات وحتى سنة ٢٠٠٠

تأليف

هانسون و. بالدوين

وضع تحت رعاية

مركز الدراسات الاستراتيجية والدولية  
جامعة جورج تون. واشنطن

ترجمة

الدكتور محمود خيرى بنون

لواء رئيس شعبة التدريب بالقيادة الموحدة  
لجيش الدولة العربية سابقاً  
ماجستير في العلوم العسكرية. خريج أكاديمية  
ناصر العسكرية العليا. دراسات في تخطيط  
العمليات المشتركة من الولايات المتحدة الأمريكية  
والأكاديمية العسكرية العليا بشيكو سولوفاكيا  
دكتوراه في العلوم السياسية

ملتزم الطبع ونشر

مكتبة الأنجلو المصرية

١٦٥ شارع محمد فريد بالقاهرة



## مؤلفات للمترجم

عدد  
الصفحات

أثر الطاقة النووية على العلاقات الدولية واستراتيجية الكتلتين  
عام ١٩٦٧ . . . . . ٧٢٤

التسلح النووي بين الحظر الجزئي ومنع الانتشار . دراسات  
في القانون الدولي . الجمعية المصرية للقانون الدولي . عام  
١٩٦٨ . . . . . ٢٧

العمليات الحاسمة في تاريخ جنود الجو بالاشتراك مع الفريق  
أول عبد المحسن كامل مرتجى . . . . . ٣٢٥

السياسة النووية لإسرائيل . عام ١٩٧٠ . . . . . ١٢٦

القانون الدولي واستخدام الطاقة النووية في السلم والحرب  
عام ١٩٧١ . . . . . ٤٧٨

الاستراتيجية عبر التاريخ . من فن القائد العام الى  
الاستراتيجية النووية . تحت الطبع . . . . .



**By the same author**

**Men and Ships of Steel**

*(with Wayne Francis Palmer)*

**The Caissons Roll**

**We Saw It Happen**

*edited with Shepard Stone*

**Admiral Death**

**United We Stand**

**What the Citizen Should Know About the Navy**

**Strategy for Victory**

**The Navy at War**

**The Price of Power**

**Great Mistakes of the War**

**Sea Fights and Shipwrecks**

**The Great Arms Race**

**The New Navy**

**World War I**

**Battles Lost and Won**

**Strategy for Tomorrow**



## المحتويات

صفحة	تقديم وتعليق
و	
٤	١ — الانسان والقوة
١٢	٢ — من التاريخ الحديث
٤٢	٣ — عالم الفد
٧٠	٤ — المارد يواجه الفسقوط
٨٢	٥ — الدفاع عن هذا شيء محتم
١٢٦	٦ — الدفاع عن اوروبا
١٥٤	٧ — البحر الابيض المتوسط والشرق الاوسط
١٨٢	٨ — شرق السويس
٢٢٠	٩ — آسيا والمحيط الهادى الفسيح
٢٧٢	١٠ — استراتيجية للفرد
٣١٩	الملاحق
٣٢٥	الهوامش



## الخريطة

- ١ — أوروبا والبحر الأبيض المتوسط  
[ أمام ص ١٣٦ ]
- ٢ — الشرق الأوسط  
[ أمام ص ١٨٤ ]
- ٣ — المحيط الهندي  
[ أمام ص ١٠٠ ]
- ٤ — المحيط الهادى  
[ أمام ص ٢٢٤ ]
- ٥ — منظمات الدفاع المشترك للولايات المتحدة الأمريكية  
[ ملحق (د) ]



# بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

## تقديم وتعليق

منذ فجر حياتي العسكرية شغفت بلفظ « الاستراتيجية » عندما كان يحاضرنا فيها قائد من رجال الفكر العسكري النابهين في مصر في ذلك الوقت . وبلغ شغفي بها أن حرصت على قراءة ما يقابلني من مراجع تتناول هذا الموضوع كلما سنحت لي فرصة بذلك . وتأثرت بمفهوم الفكر الاستراتيجي وتطوره حتى في مجالات دراستي المدنية ، فجاءت بحوثي ومؤلفاتي كلها تدور حول هذا الموضوع .

ومن البديهي أن تشد الاستراتيجية الامريكية المعاصرة التفات المهتمين بالدراسات السياسية والاستراتيجية العرب ، لان الولايات المتحدة — حتى الآن — هي احدى أعظم قوتين في العالم ، وتسعى لوضع وتطبيق استراتيجية تمكنها من البقاء كذلك ، لتتفادى الانزلاق في طريق « الأفول » ، وهو طريق سلكته قبلها كل الامبراطوريات قبل أفولها . ومن البديهي كذلك أن يتأثر وطننا العربي باستراتيجية تحاول بها الولايات المتحدة الامريكية أن تمد نفوذها وتحقق مصالحها في جميع انحاء العالم ، ولو عنوة على حساب الشعوب .

وكتاب استراتيجية للغد STRATEGY FOR TOMORROW « هو أحدث وأشمل الكتب الامريكية التي تناولت هذا الموضوع بأسلوب علمي . وقد ضمن فيه المؤلف المطالب اللازمة « لتحقيق الامن القومي الامريكي ... » خلال السبعينيات والثمانينيات وحتى نهاية القرن العشرين . وحدد فيه أسبقية المناطق الجغرافية والمصالح القومية طبقا لأهميتها بالنسبة لبلاده ، واستخلص في نهايته أن أنسب الحلول التي يجب أن تتبعها الولايات المتحدة هي أن « تعتمد على ردع نووي استراتيجي فعال ، يركز على استراتيجية بحرية محيطية معدلة » .

ومواطن عربي يهتم بهذا الموضوع ، لا يستطيع أن يرى هذا الكتاب ولا يضعه متاحا بين يدي كل ناطق بالضاد ، لتتعرف على موضفنا وموضع عدونا في نطاق فكر استراتيجي معاصر ، وموقفهم منا ومن مصالحنا ، ونواياهم نحونا ونحو بلادنا . هذا ما دفعني الى ترجمة هذا الكتاب .

ولتتم الفائدة ، التزمت الدقة معنا ولفظا واسلوبا في ترجمتى ، حتى يخرج الكتاب صورة صادقة تبين فكر الكاتب بدقة دون تغيير أو تحريف لما يتخيله من أمور أو ما يعرضه من آراء . التزمت بذلك رغم انى أعارضه في كثير من الآراء وضعها متأثرا بخلفية انطبعت في ذهنه نتيجة لدراسة هامشية لعالمنا العربى ، متأثرة بأعدائه . وعلى القارىء العربى أن يكون لنفسه نهجا يواجه به ذلك .

وقد تضمن الكتاب عشرة أقسام . أولها « عن الانسان والقوة » جاء فيه ان الحرب ظاهرة ستبقى ما بقيت الحياة . وان الدول سوف تستمر في حشد قواها ومصادرها من أجل تحقيق مصالحها . وان وضع النظريات الاستراتيجية ستبقى الشغل الشاغل لمخططي المستقبل . وان استراتيجيات الغد يجب أن تبنى على دروس الامس . واستطرد المؤلف في القسم الثانى في تلخيص دروس التاريخ الحديث التى يمكن الاستفادة منها مبينا أن الحرب التى نخوضها يجب أن تفوق أرباحها خسائرها . وانه اذا كان من المحتم بناء الاستراتيجية على أساس دروس الامس فانها يجب أن تناسب ظروف اليوم والغد . وان انسب استراتيجيات للولايات المتحدة الامريكية هى ما اعتمدت على التكنولوجيا أكثر من قوة البشر في مجال التصعيد .

ثم وصف المؤلف « عالم الغد » في القسم الثالث مبينا أن الولايات المتحدة سوف تواجه في الغد ، في عالم الشك والصراع ، مشكلات سياسية واقتصادية واجتماعية وتكنولوجية وعسكرية معقدة لم يسبق لها مثيل . بسبب استمرار الثورة التكنولوجية والانفجار السكانى ، والتصنيع ، والمشكلات العنصرية ، وتضاؤل مصادر الثروة ، والمشكلات الاقليمية ، والايديولوجيات المتعارضة . وخلص في نهاية هذا القسم الى أن أعظم دور للسياسة الخارجية وسياسة الأمن للولايات المتحدة الامريكية « هو مقابلة التحديات التى ستواجه أمنها في السنين القادمة » . وأشار انها سوف تكون في حاجة لقوة عسكرية معدة للدفاع عن مصالحها الحيوية ، تدعمها وتعاونها قاعدة صناعية تكنولوجية حديثة ، سواء سلكت طريق التعاون الدولى لاقصى حد أو التزمت بعزلة جديدة أو قامت بأعمال رجل البوليس في العالم .

ويرى المؤلف أن الولايات المتحدة الامريكية ، وهى مارد في هذا العصر ، تملك أضخم وأقوى قاعدة اقتصادية وتكنولوجية في العالم . وهى قادرة على ملء العالم ضجيج ، ولكن قوتها لا هى دائمة ولا هى نهائية ، لأن مصادرها المحدودة أصبحت تواجه مطالب لا حدود لها ،



وحدود أرضها لم تصبح منيعة ضد الغزو ، ولأن مجتمعها يتجه الى الرفاهية والكسل والراحة والميوعة . ولأن مصالحها الحيوية تربطها بالتزامات موزعة في أجزاء عديدة من العالم . وهذا يقتضى أن تقوم استراتيجيتها على ركائز أساسية تتضمن : أمن اقليم الوطن ، وحفظ كيان مؤسساته السياسية والاجتماعية والثقافية والاقتصادية ، والدفاع عن الدولة « حتى يستطيع المارد مواجهة التحديات التي تقابله » .

وفي مجال تحديد ما يتحتم الدفاع عنه بالنسبة للولايات المتحدة الأمريكية ذكر المؤلف أن قلعة أمريكا — وهى انجلترا القرن العشرين من الناحية الجيوبولوتيكية — يجب الدفاع عنها بتقوية مرابض الصواريخ المنتشرة على أرضها وزيادة عدد قواعد الصواريخ والقاذفات المخصصة للرد ، وزيادة نشرها . وتوفير شبكات الدفاع ضد الصواريخ . وانشاء شبكة من القواعد العسكرية على الارض ، وبقاء القاذفات فى الجو جاهزة لاطلاق الصواريخ . ومضاعفة قدرة الصواريخ الموضوعة على قواعد بحرية . وهذا يقتضى وضع استراتيجية لنصف الكرة الغربى ، حتمية وضرورية للدفاع عن الجزيرة العالمية « الولايات المتحدة الأمريكية وجيرانها » تعتمد أساسا على تفوق بحرى جازم ، وقوة نووية غذة ، حتى يمكنها دفع قواتها عبر البحار لتحمى مصالحها .

ويرى المؤلف أن مصلحة الولايات المتحدة الحيوية فى أوروبا اقتصادية وثقافية وجيوبولوتيكية ، لأنها تملك رأس مال كبير مستثمر فى أوروبا الغربية ، كما أن مجموع قوات أوروبا العسكرية يجعلها حليفا يساعد فى دعم استقرار العالم . ويعتقد أن دفاع الغد عن أوروبا يجب أن يستند الى فكرة الردع النووى ، مدعما باستراتيجية جوية فضائية بحرية . مع العمل على احياء الناتو « ليجعل للاوروبيين صوتا أقوى من خلال تجمع اوروبى » .

وفي القسم الخاص بالبحر الابيض المتوسط والشرق الاوسط ، ذكر المؤلف أن الخطر الاكبر يكمن حول حوض البحر الابيض المتوسط ، وان الناتو والاسطول السادس يواجهان مشاكل ضخمة نتيجة ضعف المركز السياسى للغرب وزوال نفوذه من منطقة لها أهمية جيوبوليتيكية عظمى ، تتجمع فوقها الخطوط الجوية التجارية والعسكرية فى طريقها بين أوروبا وأمريكا وبين شبه القارة الهندية ، وجنوب شرق آسيا ، وبين روسيا وقلب أفريقيا . تتركز هذه الخطوط على مطارات فى العربية السعودية وتركيا وايران والعراق وليبيا ومصر . كما أن المصالح الأمريكية المنتشابة فى الشرق الاوسط — كما يقول المؤلف — توجد فى الاراضى العربية

والاسلامية وليست في اسرائيل ، اذ يدخل الخزائن الامريكية وحدها بليون ونصف بليون من الدولارات سنويا من بترول هذه المنطقة .

اتجهت واشنجنجن رغم ذلك لمساعدة اسرائيل متأثرة بتعاطف الراى العام الامريكى مع اليهود وبالركائز المشتركة بين الديانتين المسيحية واليهودية وباصوات اليهود في الولايات المتحدة وخصوصا في نيويورك وبنفوذهم السياسى في هذه البلاد ، فجعلت نفسها خسيصة في عيون العرب كما ذكر المؤلف . واستقطب النزاع العربى الاسرائيلى في الشرق الاوسط الى نزاع بين الشرق والغرب . ووجدت الولايات المتحدة نفسها بين خطرين ، وان سياستها تناقض مصالحها في الدول العربية والاسلامية ، اذ ان الصهيونية او اسرائيل كثيرا ما كانت هى الذيل الذى حرك السياسة الامريكية في الشرق الاوسط .

يرى المؤلف ان ذلك قد يكون في صالح اسرائيل ، ولكنه ليس في صالح الولايات المتحدة الامريكية ، وان اسرائيل لا يمكنها البقاء وسط بحر من العرب ... بدون قوة واسطول الولايات المتحدة الاميركية . وأنه من الصعب حل هذه المشكلة الا اذا ترك الاسرائيليون بعض مثلهم الصهيونية وعادوا الى فكرة فلسطين القديمة التى يشارك فيها العرب واليهود في ظل السلام .

ولكن القارئ المحلل الباحث يستشف بين السطور مصالح تحققها الولايات المتحدة الامريكية من استمرار هذه المشكلة دون حل . اذ يرى المؤلف ان التكنولوجيا الحديثة أكدت أهمية الوصول الى المحيط الهندى . أبعد محيطات العالم عن معرفة الامريكيين . وان روسيا أظهرت اهتماما كبيرا بهذا المحيط ، وان نشاطها فيه تتزايد اثارته للاعجاب ، وان معدل استخدام الروس لقناة السويس — أقصر طريق للمحيط الهندى — ظل يتزايد حتى غلقه عام ١٩٦٧ ، وكانت تستخدمه السفن التجارية والحربية الروسية بمعدل يتزايد يوما بعد يوم ، وكانت هذه القناة عند غلقها على وشك أن تصبح شريانا يغذى اطماع روسيا في المحيط الهندى . ويضيف المؤلف أن المستفيد الأكبر من إعادة فتح قناة السويس بعد مصر هى روسيا ، كما أن فتح القناة سوف يسهل معاونة الشيوعية لجهات التحرير حول الجزيرة العربية ويزيد فرص زرع الحركات الثورية التى يشجعها الشيوعيون في القارة الافريقية .

بالاضافة الى ذلك يرى المؤلف أن اتحاد جنوب افريقيا له أهمية جيوبوليتيكية واستراتيجية في معادلة القوة العالمية . لانها تسيطر على



طريق رأس الرجاء الصالح وتنتج ٤٣٪ من معادن أفريقيا ، ٧٣٪ من ذهب الغرب . مما يجعل لها أهمية كبرى للولايات المتحدة الأمريكية . وهنا نضيف أن مليون ونصف مليون طن من حمولات السفن تمر يوميا بموانئ جنوب أفريقيا منذ قفل قناة السويس . وهذا يدعم اقتصاد دولة تجدد الولايات المتحدة في صداقتها تحقيق مصالح استراتيجية .

وفي شرق السويس ، حيث يجرى الصراع « بين الخيرين والاشرار على بتروال الشرق الاوسط ، وعلى الشاطئ الطويل الممتد عرضا من رأس الرجاء الصالح حتى بورما » يقع حوض المحيط الهندي . هذا المحيط الذي قد ينافس بمرور الزمن المحيطين الهادى والاطلسى في أهميته ، كما يقول المؤلف ، لانه طريق الوصول الى مصادر الثروة في أفريقيا ، وتمر فيه الطرق البحرية حول رأس الرجاء الصالح الى الشرق الاقصى .

استعرض المؤلف المصالح الأمريكية ومشكلات الاستراتيجية الأمريكية في هذا النطاق ، في الجزيرة العربية وايران وافغانستان وباكستان والهند وبورما وسيلان وافريقيا والمحيط الهندي مستخلصا في النهاية أن المحيط الهندي أصبح أحدث مسرح لتنافس القوى الكبرى . وان الدولة التي تسيطر عليه سوف تسيطر على الشريط الساحلى الافريقى وعلى الشرق الاوسط وعلى شبه القارة الهندية . وانه لا يمكن السيطرة عليه الا « باستراتيجية بحرية ، استراتيجية سفن » .

ويستشهد المؤلف على أهمية « آسيا والمحيط الهادى الفسيح » بما ذكره لينين من ان « الطريق الى باريس يتجه من بكين » . وبما جاء في أقوال ماوتسى تونج عندما تكلم عن « ريف العالم ، والمد في ثورة الفلاحين التى سوف تعزل وتغرق وتفوق بالتدريج مراكز القوة في جزيرة العالم المتحضرة » . وهو يرى أن أهم العوامل المؤثرة على سياسات آسيا في الغد تتضمن : تقدم الصين ، وروسيا السوفيتية ، والتنافس القائم بين هذين الماردين ، والعلاقة بين روسيا واليابان .

استعرض المؤلف هذه المنطقة في دراسة جيوبوليتيكية استراتيجية اقتصادية مبتدءا من القطاع الشمالى ، منطقة الاسكا ، والوتيان وجزر كوريل حتى اليابان ، ثم تايوان والفلبين واندونيسيا . وجنوب شرق آسيا ، وفيتنام الجنوبية ، ولاوس وكمبوديا وتايلاند وماليزيا وسنغافورة واستراليا ونيوزيلندا وميكرونيسيا . ثم انتقل الى دراسة قلب الارض الاسيوية وأثر الانشقاق الصينى السوفيتى على استراتيجية الأمريكية . وخلص في النهاية الى أن معضلة الغد الرئيسية أمام واشنطنجن هي

«كيف تضخم منحة اعطاها لها رب الشيوعية . . .» . وقال ان الاستراتيجية الفعالة للولايات المتحدة الامريكية في المحيط الهادى يجب أن تبنى على تفوق جوى وبحرى لا يجارى ، وان تتركز على مواقع متقدمة على سلسلة الجزر التى تحيط بالارض الاسيوية ، وعلى استراليا ونيوزيلاند وميكرونيسيا وخلف هاواى ، مع بقاء بعض الالتزامات نحو كوريا وفيتنام وتايلاند . وأكد أن هناك « مطلب حتمى ضرورى للامن الأمريكى فى أعظم محيطات العالم وعلى امتداد شواطئ أعظم قارات العالم ازدحاما بالسكان . يجب أن نسيطر على المحيطات وأعماقها وسمائها » . وفى النهاية خصص المؤلف قسما لعرض الاستراتيجية التى يقترحها « استراتيجية أمريكية للغد » مبينة على إعادة توصيف المصالح الحيوية ، لتحوى هذه المصالح فى نظير كسب مناسب . تنبثق من الماضى ، لان التكنولوجيا والجغرافيا والسياسة والاقتصاد كلها تشير بضرورة الاحتفاظ ببعض أهداف وغايات وأساليب الماضى لتحقيق أقصى أمن للولايات المتحدة الأمريكية فى عالم مستقر . وخلص فى النهاية الى أن الولايات المتحدة اذا أرادت أن تعيش الثلث الاخير من القرن العشرين ، يتحتم عليها الالتزام بالاسبقيات الآتية :

أولا : تفوق فى الاسلحة الاستراتيجية ، فالشعور بضعف التسليح النووى يهدد بفشل الردع ، ويضعف فرص النجاح فى نزاع تقليدى ، كما أنه يؤدى الى فشل دبلوماسيتنا .

ثانيا : تفوق بحرى . القدرة على استخدام البحار لأغراضنا وحرمان العدو من استخدامها اذا لزم الامر .

ثالثا : الأبحاث والتطوير فى مجال العلم والتكنولوجيا . اذ أن زمن المعجزات لم ينته بعد ، والمفاجأة التكنولوجية لا تزال ممكنة . أبحاث أساسية وتطبيقية نشطة فى مجال الاسلحة الهجومية والدفاعية وفى مجال خفة الحركة كلها مطالب أساسية لتحقيق الامن .

رابعا : الاستخبارات — الامام التام بالعدو والعالم حولنا — تلك هى الصخرة الأساسية التى يجب أن تبنى عليها كل سياسة .

خامسا : أقل وقت ممكن للانتاج — الوقت بين وضع التصميم على الورق وبين الانتاج الفعلى — لكل أنواع التسليح والمعدات .

سادسا : الاهتمام بسيادة الانسان ملك المعركة ، اذ أن مستقبل الولايات المتحدة يتوقف على ارادته ومهارته . وفى الغد يجب أن تكون هناك مدرسة خاصة للقادة فى القوات المسلحة .



وتحقيق ذلك — كما ذكر المؤلف — يقتضى أن تكون الاسبقيات فى أى ميزانية دفاع أمريكية للغد كما يأتى : (١) تسليح لا يجارى . (٢) سيطرة فى الجو وعلى المحيطات وفى الفضاء الجوى . (٣) قوات برية خفيفة الحركة صغيرة الحجم وجاهزة للعمل يساندها بناء ادارى ونظام تعبئة قادر على تجهيز احتياطى ضخم .

وفى مجال الممارسة يرى المؤلف أن الولايات المتحدة يجب أن تختار الوقت المناسب للتدخل فى القارات الاخرى . على أن تبدأ بعمل سياسى ودبلوماسى ينعكس من تصورها وارادتها وسياستها كخط أول للدفاع . ثم استخدام الدولار كخط ثانى . ثم استخدام القوات الامريكية البحرية والجوية كخط ثالث . وقوات الحلفاء والقوات المحلية فى المنطقة كخط رابع . والجندى الامريكى على الارض هو الخط الاخير . على أن يتحقق ذلك فى ظل مزج بين استراتيجية محيطية واستراتيجية جو فضائية تحقق استغلال التفوق العلمى والتكنولوجى للولايات المتحدة الامريكية .

وخلاصة القول ان هذا مؤلف يلقى ضوءا على استراتيجية الولايات المتحدة الامريكية فى الغد مبينا خطوطها العريضة فى كل منطقة من مناطق العالم ، له قيمته فى مجال البحوث والدراسات الاستراتيجية العربية . وعلى الباحث العربى أن يأخذ ما جاء به بوعى وحذر .

والله ولى التوفيق . .

**دكتور محمود خيرى بنونه**

لواء . رئيس شعبة التدريب بالقيادة  
الموحدة لجيوش الدول العربية ، سابقا

الطبعة الاولى — ١٩٧٢



## الإنسان والقوة

حول الاسلحة والانسان اتحدث في وقت أصبح فيه الامريكيون يملون الحرب ، والعالم ينادى بنزع السلاح وتخفيف حدة التوتر في العلاقات الدولية .

ولكن هناك سبب لذلك .

لا يعيش الانسان دون آمال وأحلام ، وما يحاول الوصول اليه يجب أن يزيد عما في حوزته .

ومع ذلك ، فالحرب — وهي نزاع مسلح منظم — بقيت عبر التاريخ مظهرا متكررا ينم عن رغبة الانسان في استخدام القوة المادية كوسيلة أخيرة للجدل . وهي عمل انساني تؤكد بقاءه كظاهرة اجتماعية عالمية .

يختص هذا الكتاب بالاستراتيجية — خاصة الاستراتيجية العسكرية — ويعتمد على حقيقة بارزة ، وهي أن القوة في جميع أشكالها — السياسية ، والاقتصادية ، والعسكرية ، والنفسية ، والمادية ، والمعنوية والروحية — هي الآن ، وستظل دائما وسيلة للسيطرة بين الافراد والدول .



على أن حتمية قيام النزاع : واستحالة منع قيام الحرب تأكيدا لحقيقة القوة لا يدعو الى اليأس . فلا سخرية من أن نتقبل الامور على حقيقتها . والواقعيون — بالتفكير الجاد المضنى — أقدر من المثاليين العاطفيين على خلق عالم أفضل ، والسياسى الذى يعد بتحقيق المستحيل ، ربما يقود بلاده الى كارثة ، أكثر من الواقعى .

لا يكفى أن نعارض الحرب ، فقد قامت من وقت الى آخر ثورات ضد العنف ، منذ أيام ليزيستراتا Lysistrata . ومع ذلك لم تتوقف الحرب . والدكتور سبكس Spocks ، والذين يدعون الى السلام من هذا الجيل ليسوا شيئا جديدا فى التاريخ ، من لا يذكر طلبة اكسفورد الذين أقسموا قبل الحرب العالمية الثانية الا يحملوا السلاح من أجل الملك والدولة ؟ لقد عبر الشعب الأمريكى ، حقيقة ، عن تبرمه من الحرب — فى نصف قرن ، خاض الحرب العالمية الاولى ، والحرب العالمية الثانية ، وكوريا ، وفيتنام ، واحداث أخرى أقل سفكا للدماء — بسخرية بدت فى العنف المنظم . والحروب الصغيرة — « ثورات الطلبة » ، والاضطرابات العنصرية — التى تعكس ميل الانسان الفطرى نحو العنف .

وعلى ذلك فإن دراسة الحرب ، واعتبارها ظاهرة متكررة ، ليست فى حد ذاتها تحريضا عليها ، رغم ما يعتقد كثر من المخلصين خطأ . وأكثر من ذلك ، فإن أمل الغد لا يكمن فى التمنى ، ولا فى « تصور الاشياء على غير حقيقتها » ، ولكن يكمن فى الحذر الدقيق من حقيقة الاشياء ، وفى تقدير ما يستحق أن نحارب من أجله وما لا يستحق ذلك ، على أن يصحب ذلك دراسة لتقليل الحروب وتحديد نطاقها .

ومرة أخرى فى هذه الايام ، وللمرة التاسعة فى ذاكرتنا الحية ، تبدو ملامح حياة جديدة ممتازة خالية من الحروب فى خيال الأمريكين .

وقد يتوقع الكثيرون — من الساخطين الذين ثبت عزمهم وانبيكتهم الحروب — عصر سلام جديد . وهم يرون أن الحرب ( دون تعقل ، وخسائر كوريا وفيتنام ، وخسائر الصراعات الاخرى التى لا حصر لها ، بغير جدل ) أصبحت مستحيلة فى العصر النووى . وتعدد السياسات الدولية سوف تولد العالمية على كوكب الارض . والطائرات الاسرع من الصوت ، ووسائل الاتصال الحديثة ، وعجائب الثورة التكنولوجية يمكن أن تستغل لتدعيم التآخى بين بنى الانسان . وحقيقة يمكن أن يصبح عالمنا عالم واحد ، ويمكن أن يحجم الانسان عن قتل أخيه الانسان .

ولا يقدر المراقبون تحسنا شاملا فى عالم الانسان — وقد يكون ذلك هو الواقع بالرغم من انه مثبت للهم — ولكنهم يعتقدون أن تغيرا جذريا

سيكلوجيا هائلا فيما ورثناه عن الحرب العالمية الثانية قد يمهّد الطريق الى تسوية سياسية عالمية . وحتى ذلك الواقعى العنيد والت روستاو Walt Rostow الرئيس السابق لمجلس التخطيط السياسى بوزارة الخارجية قد تنبأ أخيرا بعصر أكثر استقرارا ، وبأن « المدوانيين المغامرين الثوريين » يبدون وكأنهم فى الطريق الى الاختفاء من هذا العالم . وقال أيضا « ان الصراع فى فيتنام قد يكون آخر مواجهة كبرى فى عصر ما بعد الحرب » .

جاء هذا التفاؤل - وهو فى غير موضعه - نتيجة للتشتت النفسى الذى ولدته حرب فيتنام فى بعض قطاعات الرأى العام الأمريكى . وهو اما يؤدى الى شعور بالنشاط السياسى والسيكلوجى - كنوع من الرضى القومى - أو الى الانسحاب من العالم المحيط بنا . غير انه فى الواقع قد قادنا الى شكل جديد من الانعزالية ومناهضة التفاخر بالروح العسكرية والوطنية . فقد ، كنا منذ وقت طويل ، شعب مفكر شغوف بتحويل أحلامه الى واقع ، على استعداد لحسن النية تجاه أى دولة أو شعب أو رجال ، تنقصنا الحنكة التى لا تكتسب الا عبر التساريخ الطويل . كما كنا كبشر ، منذ وقت طويل ، نزاعين الى خوض الحرب ثم نسيانها ، لا نبالى بالبؤس ولا بالدم المراق ولا بتشويه السمعة . نحطم هيكل الامن الذى أقمناه بجهدنا أثناء الحرب آمليين فى مستقبل أفضل ، بدلا من أن نواجه بعد الحرب عالما مشوها مثل العالم الذى قبله . لقد دخلنا حربين - الحرب العالمية الاولى والحرب العالمية الثانية - « كحروب تنهى الحرب » ، وهناك فى بلادنا من يرون أن نهاية حرب فيتنام سوف تؤدى الى عالم مستقر خالى من الحروب ، وانه اذا ما حدث الولايات المتحدة الأمريكية من تسليحها ، فان الاتحاد السوفيتى سوف يحذو حذوها .

ولا يعدو أن يكون كل ذلك هراء .

ان القناعة بالمثالية ، والامل فى المستقبل ، ومحاولة الوصول الى أكثر مما نملك ، كلها مقومات ضرورية للسياسة الخارجية للولايات المتحدة ، وفى الواقع ، لحياة الانسان أيضا . وينبغى ألا يحجب ذلك ، الحقائق التاريخية البغيضة ، أو يخفى النزعة العدوانية عند الانسان . ليس هناك علاج ناجح لداء الحرب ، ولا نستطيع الان أن نتوقع عصرا ذهبيا .

ان دراسة التاريخ ، ودراسة الانسان ، كلاهما يؤدى الى حقائق تفند فكر الذين يبنون أملهم على تمنياتهم وليس على الامر الواقع .

والدراسة غير التاريخ تبين أن حرب فيتنام وحروب القرن العشرين ليست جميعها الا حلقة في سلسلة متصلة من احداث العنف المتعاقبة في تاريخ لا انسانية الانسان ضد نفسه . والحرب ظاهرة متكررة — مستمرة في الغالب — منذ بدء تسجيل تاريخ البشرية . وان كانت حرب فيتنام هي الحرب الوحيدة بالنسبة للامريكيين في السنين الاخيرة ، فقد كانت هناك عشرة حروب عاصرتها على الاقل في اجزاء اخرى من العالم . ولو ان بعضها لا يقارن حجما او عنفا مع حرب فيتنام ، فان في جميعها قتلى كقتلى حرب فيتنام ، ويتألم فيها الجرحى بفظاعة مثل جرحى فيتنام تماما . منها حروب على شكل نزاع قبلى او قومى او اقليمى مسلح ، او على شكل حرب اهلية ، او دينية ، او حرب عصابات ، او ثورات كتلك التى قامت في اليمن ، وفي جنوب الجزيرة العربية ، وعلى طول الحدود بين العرب واسرائيل ، وعلى ارض الاكراد ، وفي نجالاند في الهند ، وعلى الحدود الهندية الصينية بشكل منقطع ، وربما في التبت وحتى في الصين ، وفي الفلبين في منطقة هوكبلهاب ، وفي كولومبيا وفنزويلا ، وفي نيجيريا والسودان ، وفي الكونجو وفي المستعمرات البرتغالية في افريقيا بشكل منقطع ، وقد نضيف اليها ما يحدث في شوارع امريكا .

واذا قصر الانسان اهتمامه على المعنويات ، ونبذ شغفه بالعنف المسلح — من الفوضى والعصيان الى الحروب — فانه سوف يخجل لما سجله التاريخ عنه .

فقد استعرضت مؤسسة كارنجى للسلام العالمى Carnegi Endowment for International Peace في مذكرة عام ١٩٤٠ عن « حروب العالم » تاريخ البشرية ، واقتبست من رسالة ايفان س بلوخ Ivan S. Bloch الشهيرة عن «مستقبل الحرب The Future of War» ، وذكرت ان « احصاء ... بين انه عبر السنوات منذ عام ١٤٩٦ ق م حتى عام ١٨٦١ ميلادية — وهى دورة زمنية طولها ٣٣٥٧ سنة — لم يكن بينها الا ٢٢٧ سنة من السلام ، بينما تخللتها ٣١٣٠ سنة من الحرب ، وبمعنى آخر ، كان هناك ١٣ سنة حرب في مقابل كل سنة من السلام » .

ومن المعروف ان الحروب العالمية — والحروب الكبرى بالذات — لم تقع الا مرات قليلة . لقد مضى ربع قرن على وجه التحديد بين تاريخى بدء الحربين العالميتين الاولى والثانية . كما مر بين حروب نابليون التى هزت أوروبا والحرب العالمية الاولى قرن من الزمان اشتهر بعصر السلام والاستقرار — عصر فكتوريا الذهبى وكان فعلا كذلك — ولكن ليس بالنسبة لمن قتلوا في الحرب او شوهوا في ميادين القتال المنتشرة في انحاء



أخرى من العالم . لقد خاضت الولايات المتحدة حربا مع بريطانيا عام ١٨١٢ : في الفترة بين انهزام نابليون ومعركة المارن . وحاربت المكسيك في السنوات ١٨٤٦ - ٤٨ ، وانقسمت على نفسها في حرب أهلية كبرى وطردت الهنود الحمر أثر مصادمات متعددة صغيرة ولكنها دموية ، وهزمت اسبانيا . ولقد شهدت هذه « السنوات الذهبية » أيضا غزو بريطانيا للهند ، وقيام ألمانيا في أوروبا وما تلى ذلك من حروب ، حرب القرم ، والحرب الفرنسية الروسية ، والحرب الصينية اليابانية ، وحرب البوير ، وعدد آخر من الصراعات التي استمر بعضها سنين . ولكن جاء عصر « السلام المترنح » في القرن التاسع عشر على النقيض من ذلك .

والحروب المعروفة بالنزاع المسلح بين مجموعات منظمة ، لم تصبح في العصر الحديث أقل حدوثا بل زاد تواترها . وان أظهر الانسان منذ بدء العصر النووي عزفه عن استخدام أقوى ما يملك من قدرة تكنولوجية ، اذ لم تحدث - منذ انتهاء الحرب العالمية الثانية حتى الان - حربا عالمية ، أو نووية محدودة أو غير محدودة .

ولكن هذه الفترة لم يسدها استقرار دائم ، اذ كان بين الأربعين الى ستين حربا كبيرة - وعددها الحقيقي يتوقف على قدر العنف المسلح المنظم التي تضمنته كل حرب من هذه الحروب - التي حدثت منذ الحرب العالمية الثانية ، حروب كبرى بالنسبة لعدد الافراد الذين اشتركوا فيها ، أو بالنسبة لتكاليفها ، أو بالنسبة لخسائرها أو نتائجها . كما بينت بعض الاحصاءات ان حوادث العنف في العالم قد زادت من ٣٤ حدث في عام ١٩٥٨ الى ٥٨ عام ١٩٦٥ (١) .

لقد خاضت الولايات المتحدة حربين كبيرتين منذ عام ١٩٤٥ . وخلال ٣٧ شهرا في كوريا ، خسر الجانبان - قوات الامم المتحدة والشيوعيين من الصين ومن كوريا الشمالية - ما يزيد عن ٢٥ مليون من الخسائر ( قتلى وجرحى ومفقودين ) . وفي حرب فيتنام بينت الاحصاءات التي لم تكتمل بعد أن خسائر الجانبين منذ عام ١٩٦١ حتى عام ١٩٦٩ بلغت ٧٦٥.٠٠٠ قتيل تقريبا . وتقدر خسائر الحرب الاهلية في نيجيريا بحوالي مليون قتيل أغلبهم من المدنيين . وكانت الحرب القصيرة بين الهند والباكستان كبيرة بالنسبة لآثارها الاقتصادية والسياسية على كلا الجانبين .

من ذلك يتضح ان اصطلاح « الحرب المحدودة » يدخل تحته طيف من أنواع المنازعات ، تتراوح من نزاع يقوم بين جماعات مسلحة ، الى منازعات تقوم بين شعوب بآثارها ، وان أبعاد نتائجها العسكرية

أو السياسية أو الاقتصادية يمكن أن تصل إلى أبعاد الحروب التي يطلق عليها حروب عالمية أو كبرى ، في بعض الاحوال . أما بالنسبة للقتلى ، فإن القتل يستوى سواء بالقنبلة الذرية أو بشرك خداعي صغير .

وإذا كان الماضي يعطى دلالات للمستقبل ، فإن التاريخ قد وفر لنا احصاءات مقنعة ، تبين ان السلام ليس قريبا منا .

ولكن هناك مؤشرات أخرى جاءت في سياق المحاولات الجريئة التي بذلها كونسي رايت Quincy Wright ( في كتابة دراسة الحرب ) وآخرين ، كثيرين ، لتحليل الحرب وتحديد أسبابها .

لقد أكد الدارسون المتعمقون ، ومنهم رايت ، ما لا يعترف به ، رجال الاقتصاد والسياسة ، والمثاليون والوطنيون المتعصبون ، والمتطرفون الذين ينادون بعالم واحد ، والذين يدعون إلى القومية في أضيق نطاقها — وهو ، كما قال رايت ، انه « ليس هناك سبب واحد للحرب . والسلام توازن بين قوى متعددة » (٢) .

وقد خلص بعض المتفائلين المعاصرين إلى أن التجمع السياسي والتطور الاقتصادي للإنسان قد أخلا بهذا التوازن ، وإلى أن قوة سلاحه الهائلة قد جعلت وقوع الحرب أقل احتمالا . ولكن رايت يرى « أن الحروب تتجه إلى الزيادة تواترا وعنفًا في وقت التغير التكنولوجي والثقافي السريع ، لأن الموائمة والملائمة يحققهما الزمن » (٣) .

في قبول هذا الرأي راحة للفكر ، لأنه لم يحدث تغير تكنولوجي وثقافي هائل في أي فترة من فترات التاريخ كما حدث في القرن العشرين . وقد حدث تحول من الفحم إلى الطاقة النووية ، ومن الحصان والبغل إلى آلة الاحتراق الداخلي ، من كلمة الفم إلى صوت المذياع ، ومن ظهر الجواد إلى النفاثة الأسرع من الصوت ، وهذا إفراط في التغير التكنولوجي لأنه حدث خلال حياة جيل واحد . وقد تخطى التغير الثقافي — الذي صاحب الثورة التكنولوجية — كل الحدود الوطنية . لقل قيل بحق أن الأزمة الكبرى في مدنيتنا هي أزمة في القيم ، فالمعتقدات القديمة قد وهنت أو هي في طريقها إلى الزوال ، والإنسان يتلمس طريقه بين برارى التغير — التكنولوجي والثقافي والروحي .

إذا ما سلمنا بصحة رأي رايت ، يبدو أن تكرار الحرب وتواترها عبر التاريخ هو دليل على أن الإنسان منذ نشأته : في مكان ما من العالم ، كان في حالة مستمرة من « التغير التكنولوجي والثقافي السريع » .

والانسان نفسه قاسم مشترك في كل اسباب الحروب ، رغم كل الابحاث الاكاديمية النظرية ذات النطاق المحدود في بعض الاحوال ، التي تجرى من أجل معرفة هذه الاسباب . وكما قال افلاطون « ان الحروب والثورات والمعارك تنبع من جسم الانسان وشهواته » . فالانسان حيوان مقاتل ولو انه لا يعترف بذلك .

وقد تعقب روبرت اردري Robert Ardrey في كتابه العميق الممتاز عن الاجناس الافريقية African Genesis ، بعض ما توصل اليه علم الانثروبولوجيا من فروض حول التطور البطيء للانسان الذي جاء من « قرود متسلقة » وليس من ملائكة هبطت من السماء ، وبجانب ذلك فالقرود قتلة مسلحون » . وهو يرى ان الانسان « تسيطر عليه نزعات حيوانية لا يمكن استئصالها ... وهو أرقى قاتل سفك عرف على وجه الارض حتى الان » . كما يرى ان « الحروب سنة طبيعية يعبر بها الانسان عن نفسه منذ بدء تسجيل تاريخ البشرية » (٤) .

ان الغرائز الملحة أو « النماذج السلوكية » وبعضها قديم قدم التاريخ المسجل « الموروثة على مر الدهور من اجدادنا الحيوانات ، ومن الانسان الضخم الذي جاء منها وعاش في الكهوف ، لا تزال موجودة في أعماق نفوسنا ، كما يرى مستر اردري في كتاب الاجناس الافريقية ، وفي كتابه المكمل له الحتمية الاقليمية The Territorial Imperative (٥) ان طبيعة الانسان هي التي خلقت الحرب وليست النظم الاقتصادية او السياسية .

يعرض بعض العلماء بمستر اردري كهوى ، ويرى علماء الانثروبولوجيا على وجه الخصوص ان هذا العالم ، الكاتب المسرحي اصلا ، يئز الجدل . ولكن لا يستطيع المراء أن ينفي « غريزة الاقتتال في الوحوش والانسان ضد بنى جنسهم » ، كما جاءت في كتاب حول العدوان On Aggression ألفه كونراد لورنز Konrad Lorenz في هذا الموضوع .

ستظل النزعة العدوانية « دافعا بدائيا » ، كما كانت في انسان ما قبل التاريخ تدفع أى اسكندر أو أى نابليون الى التضحية بملايين الانفس من أجل اخضاع العالم لصولجانه . ان سؤال « لماذا يتصرف الانسان دون تعقل ؟ » لغزا لا يمكن الاجابة عليه الا اذا افترضنا « ان السلوك الانساني لا يزال خاضعا للقوانين السائدة في السلوك الغريزي المرتبط بالتاريخ العرقى والنشوء النوعى ... بعيدا عن العرف والتقاليد » (٦) .



هذه وجهة نظر — وهى تحدى للاعتقاد التقليدى بأن الانسان يختلف عن الحيوان اختلافا كبيرا ، وان « الخير » يولد فيه — تستمد قوتها من أن المؤلفين متفائلين ، اذ يرى لورنز ان امل المستقبل يكمن فى « المرح والمعرفة » واضعاف غريزة العدوان ( وليس استئصالها ) ، ويثق اردرى فى أن استغلال غريزة الانسان الاقليمية وتطويرها قد تصبح قيذا على حبه فى قتل نفسه .

ولكن يتفق هؤلاء ، وكثير من الباحثين الواقعيين الآخرين ، على أن الانسان أعدى أعداء نفسه ، وفيه تكمن بذور الحرب . لان استعراض الماضي ، ودراسة سلوك الحيوان وما جمعه من دروس الحاضر ، كلها أكثر اقناعا من توقعاتهم للمستقبل ، لانه بالنسبة للمستقبل ، يستبدلون العلم بالامل ، ويفترضون أن الانسان سوف يحكم عقله الذى أهمله عبر التاريخ كله .

يبدو واضحا — طبقا لدراسة التاريخ والانسان — ان الحرب ظاهرة انسانية . وهى الى حد كبير جزء من تقاليدنا وتاريخنا وعاداتنا ، وغريزتنا ، حتى انه يبدو من المحتمل أن شكلا من أشكال النزاع المسلح المنظم بين تجمعات من الناس قد وجد ليبقى لزمان غير محدود — ربما مابقى الانسان .

« ... الحرب نتاج لاحوال الانسان وغرائزه ، ويبدو انها لن تختفى حتى يحدث للانسان شيئا جديدا عجيبا . وكما قال توماس مور Thomas More عن حلول عصر الفضيلة ... ، سوف لا يتحقق ذلك لفترة ما من الزمن » (٧) .

واستئصال الحرب ، قطعاً ، لا يعنى فقط انتهاء النزاعات الدائرة ، ولكنه — فى أحسن الاحوال — جهد رزين متئد وربما معرض للفشل فى المستقبل كما فشل فى الماضى .

هل نستطيع الا نتمنى — بعد انتهاء حرب فيتنام — بدء عصر أكثر استقرارا ، وحل بعض المشاكل المزمنة التى سببت اضطرابات فى العالم خلال ربع قرن ؟

حتى الدراسة المختصرة لمشكلات العالم — التى سوف نستعرضها فى الابواب التالية — بينت أن الإجابة لا تبدو واضحة .

لم تكن فيتنام الا حدثا واحدا فى عصر الهزات العنيفة الذى نعيش

فيه . ومشكلات العالم الكبرى التى تواجهنا سوف تؤدى الى تعقيدات مستمرة .

فالانسان يتكاثر — دون قيود — على كوكب افسده ولوثه بيديه .

وتحديد التسليح لم يبدء .

والمشكلات التى ورثناها عن الحرب العالمية الثانية لا تزال بعيدة عن الحل ، بعد مرور ثلاثة عقود من الزمن .

والارتباطات القديمة — حلف الاطلسي ، والحلف المركزى ، وحلف جنوب شرق آسيا ، وحلف وارسو — تضعف . ولكنها لا تستبدل بروابط العالم الواحد بل بتجمعات من القوى الصغرى ، وبالقوميات ، وبصراع عنيف بين الدول ، وبالتعددية .

ان المانيا المقسمة ، وكوريا المقسمة ، والموقف المزدوج للصين فى الشرق الاقصى ، والنزاع العربى الاسرائيلى ، وضغط روسيا من اجل السيطرة على الشرق الاوسط ، والصدام بين الهند والباكستان ، ونيجيريا ، وأفريقيا — ما هى الا بعضا من هذه المشكلات السياسية الكبرى التى سوف لا يجد انهاء الحرب فى فيتنام حلا لها عندما يتحقق . وفوق كل ذلك هناك الصحوة العنيفة للصين النائمة ، والمواجهة الجديدة التى يبدو انها تتشكل فى قلب آسيا الوسطى وعلى حدود منشوريا .

لقد واجهت ولايات متحدة القرن العشرين ضغط القوى وغالبا ملأت — ليس باختيارها ، ولا طبقا لتخطيط سابق ، وقطعا دون ارغام — الفراغ الذى تركته الامبراطوريات القديمة التى انهارت ، كما حدث فى جنوب شرق آسيا .

نحن من العالم . نحن جزء منه . وهو طبقا لمفهوم الجيوبولتكا ، عالم اصغر من عالم اجدادنا ، يتحتم علينا بالضرورة المشاركة فى المشكلات العديدة .

لا يمكن أن يبقى الانسان منعزلا وحده .

ولا يمكننا أن نهرب من المكاره بتجنبها ، كذلك لا يمكننا أن ندير عجلة التقدم التكنولوجى الى الخلف ثم نتلمس السلام فى العزلة .

كتب د. وليام ر. كينتر Dr. William R. Kintner ان « السلبية

النوعية « لا تخول لنا مخرجا من المأزق » والتوازن يجب أن يتحقق بين الدفاع عن القيم والدفاع عن الحياة . لان مجرد الحياة المادية لا يمكن أن تأتي في المرتبة العليا للقيم البشرية ويجب الا نهتم فقط بالحياة نفسها ، ولكن بنوع هذه الحياة أيضا « (٨) .

لذلك ، سوف لا تأت نهاية حرب فيتنام بعالم جديد في يوم وليلة . ان عصر المشكلات الذي نعيش فيه سوف يبقى لفترة طويلة بعد أن يخفت صدى المدافع في فيتنام ، ويختفى في غياهب التاريخ .

سوف يبقى النزاع بين الانسان والانسان ، بين القبائل والاجناس والشعوب بعضها البعض ، وسوف يبقى شكل ما من الحرب حتى الغد . وتبعاً لذلك سوف يستمر استخدام القوة وحشد المصادر من أجل تحقيق الاهداف القومية . وستبقى عملية وضع النظريات الاستراتيجية الشغل الشاغل لخططي الغد .

ولكن استراتيجية الغد يجب أن تبنى على اساس من دروس الامس .



## من التاريخ الحديث

**إذا لم يتعلم المرء من التاريخ فسوف يتعرض لتكراره .**

كثيرا ما ينسى هذا الدرس البسيط ، والامريكيون لا يجيدون دراسة تاريخ الماضي ، وكثيرا ، مع الاسف ، ودون داع ، ما تتعلم الاجيال المتعاقبة دروسا مرة من الامس . لذا فمن واجبنا ان نستخلص الدروس والحقائق من خلال البؤس واراقة الدماء ، ومن الحروب حربا بعد حرب . وان نطبقها ونمارسها بعمق في دورات العلوم السياسية وفي كليات الحرب .

كما يجب ان تبني الخطط السياسية والاستراتيجية والعسكرية ؛ وسياسات الولايات المتحدة على خبرة الماضي ، وان تستخلص مادتها من حاضر وطننا وماضيه . على الولايات المتحدة ان تهتم بدراسة التاريخ ودروسه .

ان اعظم دروس الحرب تحتم الا تشن اى حرب كبيرة الا اذا كانت ستؤدى الى استقرار أكثر ، ولو مؤقتا او في منطقة الصراع على الاقل . فالحرب وسيلة أخيرة لحل المشكلات ، فاذا لم تحل هذه المشكلات دون ان تسبب مشكلات أخرى على نفس مستوى الخطورة ، فان شئها يكون

هراء . لقد جرت الحرب العالمية الثانية الولايات المتحدة الى مثل هذه النتائج ، فمن ناحية ، كانت حرب فيتنام في الواقع نتاجا ثانويا للحرب العالمية الثانية . وقد استبدلنا المانيا الدكتاتورية التوسعية بتهديد روسيا ( والصين ) الدكتاتورية التوسعية . لقد كسبنا الحرب وخسرنا السلام . على ان الغايات السياسية لاي حرب هي اسمى من اى هدف آخر ، لذا فمن المحتتم ان تكون ظاهرة واضحة ، وان تساهم الاستراتيجية وأسلوب الحرب في تحقيق النتائج المحددة ، لانه لا يكفى تحقيق النصر دون ذلك .

وقد اثبتت تجربة الحرب في فيتنام الدرس الثانى العظيم ، ويقضى بأن نقدر التكاليف اللازمة لتحقيق النتائج المطلوبة قبل التورط ، وبذلك يمكن اتخاذ القرار السليم على قدر الامكان ، واضعين في الاعتبار الاجابة على سؤالين ، هل تستحق المباراة ان نخوضها ، وهل تقتضى المصالح الامريكية توريط الشعب في حرب التراشق عبر المحيطات ؟

ومن البديهي ان تمتد مصالح الولايات المتحدة الامريكية حول الكرة الارضية في عالم جديد ثلاثت فيه المسافات وتقلصت الابعاد . ولكن ليست كل المصالح مصالح حيوية . وهذا يقتضى ان يفصل الدفاع طبقا لاهية المصالح ، فقد يحتاج بعضها لجهود دبلوماسية او اجراءات اقتصادية او سياسية او وسائل سيكلوجية ، وقليل منها يقتضى الحرب . وطبقا لهذه المعايير يجب تقييم المصالح وتحديد ما بوضوح ، كما يجب موازنة المخاطر والخسارة المحتملة مع المكاسب المطلوب تحقيقها ، تلك كلها عوامل يجب وضعها في الاعتبار أثناء تقدير موقف الاحوال العالمية الذى يستمر دون انقطاع . ولما كانت القدرات المتاحة هي العامل الرئيسى الحاسم في اى سياسة واقعية ، لذلك يجب المقارنة بين موارد الثروة القومية والنفقات المحتملة .

تلك حقائق بديهية يجب اعادة تأكيدها ، ومن المعروف ان مثل هذا التقييم الواعى لم يتم قبل حرب فيتنام .

ولا يمكن تقييم مشكلات العالم تقييما حقيقيا الا بالاتصال الوثيق بين ادارات ووكالات الحكومة المسئولة بشرط توفر الصراحة المطلقة من جميع المشتركين ، ولم ينشأ مجلس الامن القومى ووكالاته الا لهذا الغرض . ولكن هذا المجلس - بل واى هيئة اخرى - لا يكون له تأثير فعال الا على قدر استخدامه . فالرئيس جونسون والرئيس كنيدي على الاخص ، كانا يتخذوا القرارات بعيدا عن المجلس ، وتجاهلوا او اساءوا استخدامه .

وزير الدفاع روبرت ماكنمارا Robert McNamara ، لم يستعن  
لا بالخبراء العسكريين ولا بالقادة العسكريين أثناء وجوده في البنتاجون،  
ولكنه تجاهلهم ، فطغى التقييم السياسى والادارى للمطالب العسكرية  
على آراء العسكريين . ولم تستطع هذه الآراء الوصول الى مستوى  
التأثير العام فى بعض الاحوال . ومن البديهي بل من المحتم أن يكون وزير  
الدفاع رجلا سياسيا بصرف النظر عن التخصص الذى جاء منه ، لانه  
يتخذ قرارات سياسية وادارية ، وكثيرا ما تكون آراؤه أفضل من آراء  
مستشاريه العسكريين ، لان بعد النظر وحدة الفكر فى حروب فيتنام أو  
كوريا ، أو فى الحربين العالميتين الاولى والثانية لم تكن موقوفة على  
الرجال العسكريين ، ولكن التدريب وخبرة الممارسة ، كلاهما من  
خصائصهم . وهم مصدر هام من المصادر القومية . وآرائهم ووجهات  
نظرهم عامل هام يجب وضعه فى اعتبار رئيس الدولة عند اتخاذ القرارات،  
لأنها عنصر له وزن كبير وتأثير فعال . والجهاز الحكومى يكون ناشئلا  
إذا عجز عن عرض وجهة النظر العسكرية - حتى إذا كانت محل خلاف  
- بشمول وأمانة وإدراك وتفصيل على القائد العام ورئيس الجمهورية .

لم يكن كل ذلك متوفرا فى حالة فيتنام ، لان أسلوب العمل كما تعود  
كنيدى وجونسون ، وشخصية ماكنمارا التى لا تقبل أى معارضة فى الراى .  
كما أن سيطرة المتخصصين فى الاحصاء وحساب التكاليف ، والمتخصصين  
الاداريين ، والتبعية التى فرضت على هيئة الاركان المشتركة ، كانت كلها  
عوامل ساهمت فى الفشل الاساسى أى الفشل فى تقدير التكاليف العسكرية  
والمطالب اللازمة لتحقيق النصر على أعلى مستوى حكومى .

كانت هناك تقديرات صحيحة للتكاليف والمطالب ، وضعت قبل  
اشراك طلائع القوات الامريكية فى فيتنام فى مارس ١٩٦٥ . وكان رئيس  
أركان القوات البرية ، وقائد البحرية قد اشتركا فى وضع هذا التقدير فى  
الاشهر الاولى من عام ١٩٦٥ قبل ارسال قوات كبيرة الى فيتنام . وقدر  
أن النصر يستلزم قوات من ٥٠٠.٠٠٠ الى ٨٠٠.٠٠٠ فرد وسنين من  
الجهد . ومن الصعب على المرء أن يصدق أن الرئيس أخطر بهذا  
التقديرات . وحتى إذا كانت قد وصلته فالأرجح أنه لم يعيها تماما ، وإذا  
كان قد وعيها ، فمن المؤسف أن تبدو مصالح الولايات المتحدة الامريكية  
وكانها لا تستحق هذه التكاليف .

ولكن ما لبث أن تعقد هذا الخطأ فى صيف عام ١٩٦٥ ، عندما أعلن  
الرئيس إرسال قوات مقاتلة أمريكية كبيرة الى فيتنام ، فى الوقت الذى  
فشلت فيه الدولة فى تعبئة قوات الاحتياط . وكان هذا الفشل يعنى اجهاد  
واستنزاف لكل القوات المسلحة النظامية وتطبيق سياسة انشاء بحينة



يمكن للعدوان يوائم نفسه لمواجهةها الى حد كبير . لقد وضع العسكريون تقديراتهم ، واستعدوا للتعبئة ، والارجح ان الرئيس لم يدرك تماما نتائج الفشل في استخدام قوة الشعب بسرعة وحسم ، التي لا يمكن تفاديها . لقد قطع الاتصال أو طمست المعاني في مكان ما بين القادة المسؤولين في القوات المسلحة والقائد العام في البنتاجون .

وكانت هيئة الاركان حرب الامريكية المشتركة — أثناء الفترة الحرجة من التدخل الامريكى في فيتنام — تتكون من أشخاص غير معروفين للشعب . ولو انهم لم يكونوا « سلبيين » الا ان اختيارهم بواسطة الرئيس ومكنمارا كان يرجع الى الاعتقاد بانهم ليسوا ممن « يقتفون أثر سلفهم » ، ولا ممن « يعارضون بعنف معتدين برأيهم » . فهم ليسوا اقوياء مثل ايرنى كنج Ernie King أو جورج مارشال . وكان فكرهم مشتت بين التزاماتهم العسكرية — الموزعة بين الانصياع لاوامر رئيس الجمهورية والولاء للوزير وللقائد العام وسياسته — ومسئولياتهم امام الكونجرس والشعب . وقسمهم بدعم دستور الولايات المتحدة الامريكية والدفاع عنه يجسم هذا التشتت الحتمى . لقد أعطى ضباط هيئة الاركان حرب المشتركة ، وهم من افرع القوات المسلحة ، ولاءهم وطاعتهم للقائد العام ، ولكنهم كانوا ملزمين أيضا باعطاء تقارير صحيحة وصريحة للكونجرس وللرئيس عن كل الموضوعات العسكرية . واخلاصهم الاساسى يكون للشعب قبل كل شيء وليس لاي حكم بذاته . ولقد حرص اباؤنا على تأكيد هذا الولاء المزدوج .

لم يكن هذا التنازع — الموروث في صلب المسئولية الدستورية للكونجرس من أجل المحافظة على دفاع فعال — جديدا في التاريخ ، ولكن المغالاة في تركيز السلطة في يد القسم التنفيذي من الحكومة — وخاصة بالنسبة لمكنمارا شخصا — وتضاؤل دور الكونجرس ، أدت ، بالإضافة الى عوامل أخرى ، الى تضاؤل أهمية استشارة العسكريين .

كان ميل الرئيس لان يكون مكنمارا هو المرشح الذى تمر خلاله جميع المعلومات العسكرية طاغيا على شخصيات ضباط هيئة الاركان حرب المشتركة . ولا يمكن ان تكون هناك لوائح تنظيمية ثابتة — مهما بلغت من الدقة — تحدد أسلوب الرئيس في ادارة العمل ، وطريقته وخصائصه وشخصيته ، ولو أنها عوامل تغير سير التاريخ . فعندما كان جونسون نائبا لرئيس الجمهورية ، قلما اتاحت له الفرص مشاركة العسكريين . وعندما أصبح رئيسا كان لا يثق بهم . ولم يكن معتادا أو ميالا لاستخدام هيئة اركان حرب مثل كنيدي تماما . وكان كلاهما يدرس الموضوعات بالاتصالات التليفونية أو المقابلات الشخصية التى كانت تتم على نطاق

واسع . وكان كلاهما يستحث كل الآراء المتعارضة وإن اقتضت أغلبها على آراء السياسيين ومشورتهم . إذ لم يكن هناك اتصال قريب بين القائد العام ومستشاريه العسكريين كما كان الحال بين روزفلت أو ترومان أو ايزنهاور ورؤساء الأركان الذين عملوا معه .

يخول القانون لوزير الدفاع وهيئة الأركان المشتركة — كمجموعة واحدة — أن يكونوا « المستشارين العسكريين الأساسيين للرئيس » على أن يبقى الاتصال بين القائد العام والرجال العسكريين وثيقا ومستمرًا بما يضمن وصول الآراء العسكرية الصحيحة غير المضللة إليه .

: وخلال السنوات الحرجة ١٩٦٥ — ٦٨ . كان رئيس هيئة الأركان المشتركة هو الشخص الوحيد الذى يقابل الرئيس بانتظام من هذه الهيئة، وكانت له بعض السلطة والهيئة العسكرية وإن كانت مسئوليته المباشرة فى هذا المجال ضئيلة . ففى الفترة الحرجة من منتصف ١٩٦٥ حتى شهر يونية ١٩٦٦ ، وهى الفترة التى تم فيها وضع سياستنا الأساسية فى فيتنام ، كان رئيس هيئة الأركان لا يرى الرئيس إلا مرة أو مرتين على الأكثر كل أسبوع ، فى حين أن الاتصال بين الأدميرال د. ليهى والرئيس روزفلت كان مستمرا يوميا أثناء الحرب العالمية الثانية ، كما كانت الاتصالات التليفونية والمقابلات مستمرة بين روزفلت والجنرال مارشال والأدميرال كنج .

لم يقابل رئيس هيئة الأركان الرئيس على انفراد إلا نادرا ، مرة أو مرتين من كل ثمان أو تسع زيارات للبيت الأبيض ، إذ كان غالبا فى صحبة وزير الدفاع أو نائبه ، وكلاهما لم يتردد أبدا فى تقرير آرائه ومعارضتها أو تميمها . ولم ير أعضاء الهيئة — وهم قادة القوات المسلحة ، الجيش والبحرية والطيران والاسطول — الرئيس فى مقابلة خاصة إلا نادرا . ففى الاثنى عشر شهرا الحاسمة ، من يونيو ١٩٦٥ الى يونيو ١٩٦٦ ، حينما أقحمت قوة أمريكية كبيرة فى فيتنام وبدأ قصف فيتنام الشمالية ، قابل رئيس أركان القوات الجوية الرئيس أربع مقابلات خاصة ، وقابله قائد الفيلق البحرى عدد مساوى من المرات ، ولم ير رئيس أركان القوات البرية الرئيس إلا مرتين . وفى هذا الوقت ، وصلت هيئة الأركان المشتركة الى « متاهة الضياع والتشتت » كما ساهما بعضهم ، وكانت مشورتهم للقائد العام « أما لا تصل إليه » وأما لا ينظر إليها بعين الاعتبار عند وضع القرار .

انتهكت أحكام قانون الأمن القومى ، التى تقضى بأن يتلقى الرئيس المشورة العسكرية من الرجال العسكريين ، أثناء وضع سياستنا فى

فيتنام . اذ اغتصب المدنيون في البنتاجون — اثناء رئاسة كنيدي وجونسون على وجل الخصوص — دور العسكريين ، رغم قلة أو انعدام خبرتهم العسكرية . وكانوا يملكون سلطة طاغية ومسئولية ضئيلة من الناحية القانونية ، واكثر ضالة من الناحية الواقعية . فأصبح وزير الدفاع — يعاونه المستشارون المدنيون — هو المستشار الوحيد للرئيس في واقع الامر .

ربما يؤدي هذا الوضع الى اخطار مضاعفة كما اثبتت حرب فيتنام . لان المشورة العسكرية البحتة — ومن المفروض ان يعطيها العسكريون الى البيت الابيض — سوف تتميع بعوامل غير عسكرية ، هذا من ناحية ، ومن ناحية اخرى فان المدنيين ذو النفوذ ، عندما يقومون بدور المحللين ، يكونوا اكثر عرضة — من العسكريين ذوو خبرة الممارسة والذين يقدرّون الاخطار — لوضع قرارات عسكرية ذات طابع حزبي ، خطيرة على البلاد بالنسبة لنتائجها النهائية كالقرارات السياسية ذات الاتجاه الحزبي تماما .

» . . . . . عندما تسيطر السلطة المدنية على عملية وضع القرار في الموضوعات العسكرية البحتة . . . . . فربما يؤدي ذلك الى نكبة قومية «  
ذلك ما كتبه لي مان ب . كيرك باتريك Lyman B. Kirkpatrick . (١) .

اثبتت جميع الحروب التي خاضتها الولايات المتحدة الامريكية انه يجب على الرئيس نفسه — وليس على اعوانه فقط — وضع العوامل العسكرية موضع الاعتبار ، كحلقة هامة في سلسلة اجراءات وضع القرار على أعلى مستوى . وقد يكون للاعتبارات السياسية أو الاقتصادية أو غيرها أهمية أكثر ، ولكن الرئيس نفسه هو الذي يقرر ذلك ، لانه اثناء الحرب ، يدفع الثمن من ارواح جيل الشباب الامريكي .

كما ان وضع سياسة أو استراتيجية عسكرية جامدة ، لا يمكن الخروج عليها ، تؤدي حتما الى الهزيمة والنكبات ، كما اثبت هتلر في الحرب العالمية الثانية .

كان فشلنا الواضح في فيتنام فشلا في القيادة والادارة على أعلى المستويات في واشنطن ، ولم يكن بسبب الأشخاص فقط ، ولكن كان نتيجة للتنظيم المركزي الضيق ، الذي طبق في البنتاجون منذ صدور قرار التوحيد بعد الحرب العالمية الثانية .

المراجعة والموازنة جزء أساسي من نظام الحكم في الولايات المتحدة الامريكية واذا ما أردنا المحافظة على الحرية والديموقراطية فان المراجعة



والموازنة يتحتم توفرهما في القطاع التنفيذي ، كما تتوفران في الكونجرس والمحكمة العليا والنظام الفيدرالى . ولا تقل المراجعة والموازنة في المجال العسكرى أهمية عنها في المجال السياسى ، لأسباب عسكرية وسياسية- أيضا .

لقد أدرك أجدادنا هذه الحقيقة فأنشأوا مليشيا الولاية ( الحرس الوطنى ) فى كل ولاية على حدة . وبسطة الحكومة الفيدرالية سلطتها على هذا الحرس ، فتضاعفت قدرتها العسكرية فى مقابل موازنة سياسية عسكرية . وقد أثبتت أصوات أفرع القوات المسلحة ، والحرس ، والاحتياط ، وقادة الاسلحة والخدمات التى ألغيت ، ونظام المكتب البحرى القوى — وجميعها مدعمة أو مرتبطة بسلطات من الكونجرس — أنه لا يمكن لاي عسكرى ، فى الخدمة أو خارجها ، أن يحقق سيطرته على الكونجرس أو يفرض اتجاهها عسكريا حزبيا ، كما هو الحال بالنسبة لاي مستبد سياسى .

كان تركيز السلطة فى البنتاجون فى مكتب وزير الدفاع ، كما كان إلغاء وزارات الجيش والبحرية والطيران ، وضم اداراتهم ، وإنشاء وظيفة رئيس هيئة الاركان المشتركة ذات الهيئة والسلطة ، كلها عوامل ساهمت فى تطوير وإنشاء وزارة قوية منفذة ، لها نفوذ عسكرى مرتبط بالخبراء الذين يديرون الاجهزة الحاسبة ، المدنيين والعسكريين .

كما كان إهمال أسلوب المراجعة والموازنة فى المجال العسكرى الذى كان من الخواص المميزة لتنظيم أمننا القومى ، كما كان تضائل سلطة الكونجرس فى ظل فكرة « الرئيس القوى » التى سادت فى عهد كنيدي وجونسون ، عاملين يؤديان الى خطر قادم .

وأوضحت فيتنام أنفاعلية الإدارة والالتزام بخطر عسكرى أو نظرية عسكرية دون تغيير ليسا بالضرورة توأمين للقدرة العسكرية ولا لتحقيق الاهداف السياسية بنجاح .

كان الميل الى المركزية فى البنتاجون له نظير مشابه فى ميدان القتال فى فيتنام . ولم يسبق فى تاريخ الولايات المتحدة الامريكية أن تحمل قائد — لم يخول الا مثل هذه السلطة الضئيلة — مثل هذه المسئوليات الضخمة كما تحملها الجنرال وليم س وستمورلاند General William C. Westmoreland . اذ باشر الرئيس ووزير الدفاع ورئيس هيئة الاركان المشتركة ، وحتى مساعديهم خارج سلسلة القيادة ، ادارة العمليات أو التدخل فى شئونها على مختلف مستويات جهاز القيادة . فكثيرا ما عمل

مركز القيادة في واشنطن كمركز قيادة لقائد الكتيبة . وفي المراحل الاولى من العمليات ، كانت الطلعات الجوية تدار من واشنطن أو هاواي وبذا كان اختيار الاهداف ، وتحديد خط سير الطائرات ، وعدد الطلعات ، وحمولتها وتسليحها يتخذ فيه القرار على بعد آلاف الاميال . وفي حادث خليج تونكين بينما كان قائد احدى المدمرات يدير قتال سفينته في مواجهة هجوم بقوارب الطوربيد وبينما كان يقوم بتحليل نبضات الرادار من اجل ذلك ، كانت تغمره رسائل متوالية سريعة من واشنطن .

كان فشل القيادة والتنظيم والادارة ظاهرا في سيجون كما هو في واشنطن حتى زمن قريب . فقد تحملنا المسؤولية بالتدريج في سايجون دون سلطة . وكان الاحتياج الى قيادة مشتركة موحدة ( مع فيتنام الجنوبية ) سببا في عرقلة مجهود الحرب . كما أدى عزل حكومة دايم Diem وقتله ، وشعورنا بعقدة الذنب ، الى تغاضينا عن تصرفات حكومات فيتنام الجنوبية المتعاقبة . ولم نسيطر في الواقع على الاحداث في فيتنام الجنوبية — حيث كان من المحتم كسب المعارك السياسية والاقتصادية والاجتماعية والعسكرية — في مقابل الجهد الضخم الذي بذلناه .

نشأت الرغبة في « نفذ الايدي » من صفة مميزة أصبحت مطبوعة في اذهان الامريكيين ، عرقلت الاستغلال السليم للقوة الامريكية عبر البحار . وكل ذلك نتاج للنزعة الاخلاقية عند الامريكيين وميلهم الى تعميم مبادئ رشيدة في نطاق القانون . وقد استغل مبدا تقرير المصير وعدم التدخل في شئون الشعوب استغلالا خاطئا فاسبب لنا كدرا وخسارة لا لزوم لها . والاول اذا استغل بتطرف يؤدي الى الفوضى ، كما حدث في النزاعات القبلية في افريقيا واثناء النضال في شوارع الولايات المتحدة الامريكية . والالتزام بالمبدأ الثاني تماما في بلاد مثل فيتنام يعنى التخلي المطلق عن السلطان أو ممارسته دون توجيه كافى . وهذا ما جعلنا نعمل باستمرار على دعم الحكومات التى نتوسم فيها الديموقراطية . على ان ذلك يقتضى منا تبين عدم جدوى محاولة انشاء نظام ديموقراطى غربى في كثير من الدول المتخلفة الجاهلة .

كانت اكثر اخطاء القيادة والتنظيم والادارة نتاج للخصال الامريكية ، وتجسم اول فشل في الربط بين السلطة والقيادة . وكما كتب سير روبرت تومسون Sir Robert Thompson ، وهو المسئول عن العمليات المضادة للعصيان في بريطانيا « . . . . يجب أن يكون السفير مفوضا له سلطة مطلقة على السياسة والوكالات في نطاق عمله » (٢) .

حدد سير روبرت وآخرون - بصدق - الفشل الاولي في المراحل الأولى من حرب فيتنام - تركيز جميع الجهود لهزيمة قوات العدو العسكرية بواسطة جيش أجنبي متحالف ( الجيش الأمريكي ) وتجاهل الاصلاحات الاساسية في الحكومة وعدم اتباع سياسة تبعث الحياة في فيتنام الجنوبية . كان من الواجب أن تعطى أسبقية لتقوية النظام الحاكم والخدمات المدنية وإنشاء شرطة وطنية وفتنة القدرة القتالية للقوات المسلحة في فيتنام الجنوبية وتقويتها . ولكن الاهتمام لم يوجه الى هذه الشئون الا حديثا .

كان بدأ ظهور خبراء الادارة في هذا الوقت ، كما كانت محاولة إبطاء المكاتب لتمجيد أنفسهم ، وشغف البيروقراطية بالاحصاء والاجهزة الحاسبة كلها عوامل أدت الى أن تسلك الحرب طريقا معقدا كثير التكاليف في الانفس والاموال . لان الدراسات التي تمت أثناء حكم كنيدي وجونسون ومكنمارا - وكانت عديدة ومعقدة وليست وثيقة الصلة بالموضوع - أدت الى الارباك أكثر من التوضيح .

من الغريب أن يتبين أن ٥٪ فقط من أفراد القوات المسلحة الوطنية تشغلهم رغبات جنسية ، ويبدو أنهم لا ياملون في كسب الحرب . وهذا يوحى بقلة الطعام وضالة المرتبات ، كما هو معروف . لقد تكسبت تقارير الابحاث في الادارات الحكومية في واشنطن . ولكن لم يقرأها الا القليلين ، ولم يتخذوا حيالها أى اجراء . وقد أدى ذلك الى تقييد صفوة المدربين المتعلمين من فيتنام الجنوبية ، وكان من المستطاع استغلالهم بطريقة أحسن . (٣) . هذا ما كتبه سير روبرت تومسون .

كانت المركزية في واشنطنجن ، وسرعة وكفاءة المواصلات الحديثة ، وكذلك عدم رغبة أو قابلية الرئيس ووزير الدفاع لتفويض بعض السلطات لمساعدتهم بابلاغهم ماذا يعملون ، تاركين لهم اختيار أسلوب العمل ، تلك كلها عوامل سببت ضعف فعالية القوات وزيادة خسائرها . ولم يتمكن واضعوا القرارات على مستوى القمة من وضوح الرؤيا بسبب انشغالهم بالتفاصيل ، وكانوا يتخذون قراراتهم دون فحص واستقصاء ومشورة كافية . والنتيجة : خسائر لا لزوم لها ، فمن المحقق أن الطيارين دفعوا من حياتهم ثمنا للادارة التفصيلية الخاطئة من واشنطنجن أو هاواي .

أدت السيطرة الزائدة ، وفرض عمليات تكتيكية زمنية على القوات العسكرية بواسطة من هم على بعد آلاف الاميال من ميدان القتال الى عكس ما كانت تهدف اليه هذه الاجراءات ، مزيد من سيل الدماء .

أتبعت الولايات المتحدة الامريكية ما أسماه الرئيس جونسون « سياسة التصعيد » في فيتنام منذ بدء اشتراك القوات البرية الامريكية



وقصف فيتنام الشمالية عام ١٩٦٥ . وتعنى زيادة الضغط العسكرى بالتدريج وببطء شديد ، ورفع حد المقابلة مع العدو ، وهذا ما يسمى بالتصعيد فى اللغة العسكرية ، أى رفع المخاطرة بزيادة القوات المشتركة وتقوية العمليات الدائرة .

يفيد التصعيد الجانب الاقوى ، اذا تم بسرعة وبتصميم ، وبقدر لا يعطى للعدو الاضعف فرصة مجاراته ومواجهة نفسه عليه . واذا سار التصعيد ببطء وتردد وتشكك - كما حدث فى فيتنام - فان العدو يستطيع مواجهة نفسه نسبيا لمقابلة كل تزايد بطيء ، خصوصا اذا كان يستمد المساعدة من خارج البلاد ، كما هو الحال بالنسبة لفيتنام الشمالية . وسياسة التردد دليل على ضعف الارادة القومية وعدم الثقة والحسم ، وكلها عوامل يستغلها عدو ذو تصميم احسن استغلال . على أن وضوح التصميم مع بضعة آلاف من الجنود اذا استغلت مبكرا فى الحرب ، يغنى عن جهود ضخمة .

وما كان ممكن تحقيقه بخسائر طفيفة فى عامى ١٩٦٤ و ١٩٦٥ - حصار بحرى لشواطئ فيتنام الشمالية وحملة جوية لعزلها - لم يكن ممكنا فى عام ١٩٦٨ الا بخسائر جسيمة ، بعد أن أعطى الاتحاد السوفيتى جهدا اكبر ، وعزز العدو دفاعاته الى حد كبير . وادت سياسة التصعيد البطيء الى الفشل . فقد قصفنا منشآت الوقود ومخزون البترول فى فيتنام الشمالية ، ولكن بعد أن قام العدو بتوزيع المنشآت ونشر مراكز الامداد . وقصفنا مطاراتهم ، ولكن ليس قبل أن تنشر فيها الطائرات . ووضعت القيود السياسية على استخدام القوات الجوية ، بينما استمر بناء اقوى دفاع جوى فى العالم بثبات وتصميم فى فيتنام الشمالية ، فتمكنوا من ازالة الخسائر بنا أكثر فأكثر . كان التصعيد الذى طبق طوال حرب فيتنام اسلوب خاطيء بالنسبة لاي حرب من الحروب . وقد أدى الى فشل محتم ، والى تشييط الهمم واطالة مدة الحرب وزيادة تكاليفها وجعلها حربا طويلة بصرف النظر عن الاسلوب الذى اتبع فى مباشرة هذا الضغط العسكرى .

ازاء سياسة التصعيد وفشل الحكومة فى توضيح طبيعة الحرب فى فيتنام وأهدافها نفذ حبر الراى العام الأمريكى ، رغم أهمية الراى العام فى حرب العصابات ، فقد كسب الفرنسيون المعارك العسكرية وخسروا الحرب فى الجزائر لان الراى العام لم يكن فى جانبهم ، لا فى الداخل ولا فى الخارج . وحرب العصابات أو « حرب التحرير كما يسميها خرشوف » هى حرب انهاء واستنزاف مستمرة وطويلة وممتدة الى أن تؤدى الى الفشل والهزيمة .

وعندما يستطيع رجال العصابات تلقى الامدادات من دول مجاورة لا يمكن للطرف الاخر مهاجمتها ، يصبح ذلك مؤكدا . فقد استغرق البريطانيون ١٢ عام في القضاء على عمليات عصابات اصغر بكثير ، اثناء العصيان في الملايا ، وفي الفلبين لا تزال عناصر العصيان تعيش في جماعات متفرقة رغم مرور عشرين عاما على محاربتهم . وفي قبرص وفلسطين وبلاد اخرى كثيرة ، لا يزال التاريخ يسجل أعمال العنف وصور الرعب والضرب ثم الهروب الذي تمارسه العصابات . ومن المحقق أن قيام حرب العصابات على أساس سليم في أى منطقة ، يؤدي الى الانهياك والاستنزاف ، خصوصا اذا كان في الامكان امدادهم من الخارج .

يجب أن يلم الراى العام بذلك ، ويكون على وعى بطبيعة الحرب حتى يعطى دعمه الكامل . وهذا يقتضى من الحكومة أن تقوم بتقييم سير الحرب وتطورها ، تقييما مستمرا غير متحيز ، لان الصراحة والامانة أصبحت أدوات أساسية للحرب في عصر المواصلات الالكترونية ، لان شائسة التليفزيون أدخلت صور الرعب والدماء في المنازل . وفي الغالب كان لتعليق « جنرالات التلفزيون » المقتضبة ، ولحديث المصابين والمتعبين من أهوال المعارك ، أثرا على الراى العام في حرب فيتنام .

تقع مسئولية ما نال هذا الشعب نتيجة لحرب فيتنام على الحكومة ، لان تفاؤلها الزائد عن الحد ، ضلل الشعب الأمريكى وسبب له نشوة . كما أن التردد وعدم الامانة أدت الى ارباكه والى وجود « ثغرة في الثقة » — فى واشنطن وسايجون بقدر متفاوت — بشكل واضح من السهل ادراكه . وضعفت الثقة فى الرئيس ووزير دفاعه لانهما كثيرا ما حاولا تحويل الحقيقة حتى تصبح مقبولة .

كما تقع بعض المسئولية على وسائط الاعلام أيضا ، بسبب التماذى فى تبسيط الاخبار ، واتباع أساليب الاثارة فى مجال الحديث عن حرب فيتنام . فقد حشد بعض الشبان قليلى الخبرة تعليقاتهم على أحداث الحرب الماضية وتوقعاتهم للمستقبل فى مساحة ضيقة من صحيفة ، أو فى عدة ثوان من برنامج . ولم يكن الحجاب بين الحكومة ووسائط الاعلام من صنع الاولى وحدها . كانت هناك تحقيقات صحفية ممتازة ، وأخرى لا تتسم بالالتزام بالمسئولية ، كما هو الحال فى أى حرب . وكانت السمة الغالبة على قطاع كبير من وسائل النشر حتى ١٩٦٨ — وهى الفترة التى تم فيها التشكيل — تتميز بمعارضة الحكومة والاثارة والاسراف فى تبسيط الامور والخطأ فى الحكم وعدم صواب الراى .

للمرة الاولى في تاريخ الولايات المتحدة الامريكية ، منذ الحرب الاهلية  
الامريكية ، يثور شعور معارض للعمل العسكرى ومعادى للحرب ، قبل  
نهايتها . وقد عكست وسائل الاعلام هذا الشعور بطريقة لم يكن من  
المستطاع تفاديها . وكانت هناك عوامل مثبطة كثيرة ، بالنسبة لاشتراكنا  
في الحرب دون اعلان ذلك ، وحجم القوات ، وطبيعة النزاع الذى لم  
يتضمن معارك يمكن فيها تحقيق النصر أو غزو اقليم محدد . يضاف الى  
ذلك أن هدف الحرب كان سلبيا - منع الهزيمة وليس تحقيق النصر على  
العدو - كما أن خصائص حرب العصابات تجعلها شيئا منفرا وعملا  
مكروها من الامريكيين . تلك كلها عوامل ساهمت في الشعور بالضجر من  
الحرب وعدم التحرر من الوهم ، خصوصا وان الشعب الامريكى فشل  
في تبين علامات التقدم في هذا المجال .

لم تكن وسائل الاعلام وحدها ابدا هى التى اشاعت العبث وضاعفت  
الازدراء الذى ساد بعد اخفاق العدو عسكريا . الذى تحول الى نصر  
سيكلوجى في مواجهة العدوان . ورغم ذلك لم توفر حرب فيتنام أحسن  
الفرص للصحفيين الا فيما ندر . فقد حافظ بعض الصحفيين والمعلقين -  
واغلبهم من مدرسة العدالة والموضوعية القديمة - ذوو الخبرة في الصحافة  
الدولية والعسكرية على مستوى عال وساهموا بمقالات مفصلة عميقة  
رائعة ، لكنهم كانوا قلة .

تداخلت في حرب فيتنام عدة عوامل سياسية واقتصادية وسيكلوجية  
مثرة اشاعت حولها جوا من الريبة يساعد على تصديق كل ما يقال عنها .  
وعمل كثير من مندوبى شركات التلفزيون والاذاعة واتحادات الناشرين  
والصحافة على ابراز النواحي السلبية للحرب ، وكانوا يمثلون القطاع  
الشعبى ويعكسون أفكار رؤساء التحرير أو الناشرين أو انطباعاتهم  
الخاصة . ولكن العم سام ونظام حكمه ومؤسسات هذا النظام ، وحكومة  
فيتنام الجنوبية المدللة ، والقوات المسلحة ، كانت جميعها عوامل ساهمت  
في تثبيت رأى العام . كما أراد بعض الناشئين - وخاصة في مجال  
التلفزيون - ان يصبحوا لنكلن ستيفون Lincoln Steffens فتجاهلوا  
الاتجاه السليم ، مفضلين ان يسلكوا سبيل ابراز الفضائح بدل الاعتدال  
والاتزان .

خلط بعضهم بين « الشغف بالتبليغ » ، أى السبق الصحفى ، وبين  
« الشغف بتشكيل المعلومات » أى خلق الخيال والافتعال الاحداث ، كما  
ذكر جنرال ماكسويل General Maxwell D. Taylor في خطاب  
موجه الى اتحاد جيش الولايات المتحدة الامريكية في ٣٠ أكتوبر ١٩٦٨  
« . . . لقد شعر بعض الصحفيين والمعلقين في فيتنام ان واجبهم ليس



وصف الأحداث ولكن تشكيلا ، وليس الكتابة حول السياسة الخارجية ولكن صناعتها .

شجعت الصحافة العاجلة النقد الخاطف . وادى الاسلوب المتبع في اختيار وتبليغ وتحرير الاخبار - في الصحافة والتلفزيون - الى التضحية بالموضوعية وإبراز الناحية الدرامية المثيرة على حساب الاعتدال والنظرة المتزنة . لقد تجاهل كثيرون من رؤساء التحرير ومحري العمود - وخاصة في صحف نيويورك تيمز وواشنطن بوست ، وهم رواد الصحافة الامريكية وموجهيها - العدالة والاتزان وشجعوا السلبية ففقدوا النظرة الموضوعية السليمة .

يشبه الاسلوب الصحفي الحديث صحافة القرن الماضي غير الموضوعية في عدة نواحي ، عندما كان يصمم رئيس التحرير على رايه بحذف حرف من المقال ليثبت وجوده .

يوجه الاهتمام في هذه الايام لما يرضى القارئ على حساب الدقة ، ويستبدل التفسير الموضوعي بالتفسير المطلق ، وكان ذلك سبب في خلق صورة مشوهة عن حرب فيتنام . وان كانت هناك عوامل وظروف أخرى أثرت على النظرة الامريكية لهذه الحرب .

شعر كثيرون من الامريكيين بعقدة الذنب نتيجة للعروض التلفزيونية التي أبرزت وحشية الحرب ، وتأثروا كالكثيرين غيرهم في جميع أنحاء العالم ، بدعاية العدو التي صورت القسوة والتسخير بأجلى معانيه . وبقيت هذه الصور لا تنمحى من الازهان ، خصوصا في اذهان حلفائنا في غرب أوروبا . ودعم سلوكنا هذه الافكار الخاطئة . أدت سياسة الغيار ( تبديل القوات ) كل عام الى وجود جيش متغير قليل الخبرة والتجربة في الميدان . كانت القيادات العليا والمتوسطة على مستوى لا بأس به ولكن على مستوى قادة الفصائل والسرايا تعاقب النقباء والملازمون وضباط الصف فقلت خبرتهم وتجاربهم وعان الجيش من كثرة الحجز والتحفظ وقلة الانضباط . وقد أساءت مذبحة المدنيين المزعومة في سونجمي الى سمعة الولايات المتحدة الامريكية في نظر العالم ، رغم أن القتل يعتبر جريمة في الجيش ، وهو الجيش الوحيد في التاريخ الحديث الذي أعلن الاتهام على عدد كبير من رجاله أثناء الحرب .

تحول الهدف المعنوي - الدفاع عن شعب ضد القوة والارهاب - الى هدف جائر في أفئدة وعقول الكثيرين ، وصورت الولايات المتحدة الامريكية بقوتها الضخمة وكأنها تعمل على تدمير دولة فيتنام الشمالية

الصغيرة . وأغفلت حقيقة القوة البشرية لهذه الدولة ، ومساندة الصين لها ، والدعم الذي تقدمناه لها عمالقة الشيوعية العالمية ، روسيا والصين . من صناعات وأسلحة .

لقد أدت وحشية الحرب أيضا الى الاسترسال فيها ، وهو سلوك بشرى قد يدعوا الى الاطراء ولكنه اذا فسر في ظل الانفعال السياسي والسيكولوجي العنيف الذي صاحب حرب فيتنام ربما يؤدي الى سقوط واندحار شعب . وقد ضاعفت السذاجة وضحالة الالم بالديموقراطية من اثر هذا العامل . أدينت حكومة فيتنام الجنوبية ليس بقلّة الكفاءة والاضمحلال فقط ، ولكن اضيف الى ذلك عدم قدرتها على فهم تصورنا لنظرية صوت واحد لكل فرد . ولم تكن أساليب السياسة البدائية لشعب دولة آسيوية صغيرة متخلفة ، يهاجمها الاعداء من كل جانب ، مفاجأة للشعب الأمريكي ، اذ كان يشترك في توجيه سياسة العالم منذ عام ١٩١٧ .

كان هناك فرق شاسع بين حرب فيتنام والحرب العالمية الثانية . وحتى بينها وبين حرب كوريا . ففي الحرب العالمية الثانية وفي حرب كوريا ، قام العدو بالهجوم على قوات الولايات المتحدة الأمريكية أو قوات حلفائها بقوات عسكرية . وفي الحرب العالمية الثانية تحولت معارضة المفكرين في الجناح اليسار — وهم يلعبون دورا هاما في تشكيل الرأي العام — الى تعضيد الحرب عندما غزا هتلر روسيا . وأدت اباداة هتلر لليهود الى توحيد المجتمع اليهودي القوى التأثير في أمريكا ، ذو الوزن الكبير في مجالات النشر ووسائل الاعلام الاخرى وفي المجالات الاقتصادية والسياسية والمالية ، ضده .

كل هذه العوامل لم تكن موجودة في حرب فيتنام ، فالعدوان كان غير ملموس ، كنا نحارب الشيوعية ولم يكن ليعضدنا اليسار في هذه الحرب ، لم تكن هناك اباداة تستثير اليهود ، وكانت عواطفهم متجهة الى اسرائيل في منطقة الشرق الاوسط لا الى فيتنام . وكانت هناك ثورة في القيم والمفاهيم في الولايات المتحدة الأمريكية والعالم كله أثرت على كل المفاهيم والقيم القديمة .

كانت عناصر اليسار الأمريكي ، مدعمة بالاضطرابات العنصرية وثورات الطلبة حقلا خصبا للدعاية الشيوعية . كما كان ضيق أفق كثير ممن يدعون بالليبراليين والجهل بالحقائق أو بترها ، مضافا الى ذلك نصائح فاعلى الخير التي تبدو مخلصه وان كانت تدعو الى العكس — قوى شر غير مقصودة في حياة الأمريكيين — تلك كلها عوامل ساهمت في

تبسيط النظرة الى نزاع معقد واثرت على قطاع كبير من الراى العام الامريكى .

وفى سبيل حلول بسيطة تتضمن « الانسحاب فورا » أصبحت الحلول التى يلفظها أى طالب مدرسة عليا للعلوم السياسية لها تأثير سياسى كبير عام ١٩٦٨ وحتى عام ١٩٦٩ . وخسر جونسون أولى المعارك الاساسية لتحقيق النصر فى حرب العصابات ، معركة الحصول على أفئدة وأذهان الجماهير . وأوضحت حرب فيتنام ان الدولة لم تحقق — على المستوى القومى عامة ، وعلى مستوى القيادة فى واشنطن خاصة — تناسقا وتناغما لكل القدرات والقوى من أجل تحقيق غاية سياسية معقدة .

ذكر جورج فيلدنج اليوت George Fielding Eliot وكورنيليس د. سوليفان فى دراسة اعدادها لمركز الدراسات الاستراتيجية والدولية فى جامعة جورج تون عن فيتنام ، « يبدو من الصورة الشاملة أن الجهاز التنفيذى الذى يقوم بوضع القرارات كان يعمل على أعلى المستويات بطريقة عقيمة فى توجيه الحرب » .

كما لخص روبرت هوتز Robert Hotz ، رئيس تحرير مجلة Aviation Week and Space Tecknology الخطأ الاساسى فى « ... ان الفشل الحقيقى لم يكن فى أسلحتنا ولكن كان فى سياستنا » (٤) ، أو كما قال آخرون فى الفصل بين السياسة والقوة .

هناك درس آخر من فيتنام ، درس أولى ، مضمونه أن الحاجة تقتضى المحافظة على الطاقة الاقتصادية للدولة وحشدتها ، كالقوة السيكلوجية تماما . لقد حاولت الحكومة خوض حرب كبيرة مع بقاء الاعمال الاخرى فى خط سيرها العادى ، وكان من المقرر توفير المدفع والزبدة ، والمحافظة على التزامات هامة ممتدة حول العالم ، وارسال أكبر حملة عسكرية جردت منذ الحرب العالمية الثانية الى مسافة سبعة آلاف ميل بعيدا عبر البحار . خلال الثمانية عشر شهرا الاولى من الحرب استطاعت مصادر الثروة فى الولايات المتحدة الامريكية أن تحقق ذلك ، وان أدت الى مصاعب اقتصادية . لم تكن هناك رقابة على الائتمان والاجور ، ولا رقابة حقيقية على المواد ، كما كان التضخم المالى مستمرا . وواجه الرئيس معارضة من الكونجرس ، لرفع الضرائب دون تخفيض الميزانية الفيدرالية ، لانه كان قد خفض الضرائب من قبل . لقد هددت أزمة الدولار سعر الذهب ، ووجدت الولايات المتحدة الامريكية نفسها فى أزمة مالية خلال الاعوام ١٩٦٧ ، ١٩٦٨ ، ١٩٦٩ نتيجة لسوء الادارة على المستويات العليا .



وفي حرب كبيرة يجب أن يتوفر بعد النظر وجراة سياسية قادرة على فرض وسائل رتابة مقيدة بغليضة : وكلما تأخر وضع هذا النظام كلما صعب فرضه . اذ ان سياسة « سير العمل كالمعتاد » و « المدفع والزبد » قد تؤدي — لاسباب سياسية واقتصادية — الى كوارث في مجال تحقيق اهداف الحرب ، وحتى في مجال تحقيق الاهداف القومية الحيوية (٥) .

كانت حرب كوريا وفيتنام بعدها على وجه اخص ، كما كان خطر الذرة ، كلها عوامل حجت حقيقة ظاهرة في العصر النووي : ان الولايات المتحدة الامريكية تستطيع ان تخوض حرب محدودة ، او حرب ضد العصيان ، او حرب تقليدية ، فقط في ظل قدرة تدميرية نووية استراتيجية . وذلك يعني ، بل يجب ان يعني ، قدرة على تدمير القوة العسكرية والاقتصادية والسياسية للاتحاد السوفيتي والصين الشيوعية بصرف النظر عما سيفعلونه أولا . وحيث تتعارض مصالح الدول العظمى ، تزداد خطورة قيام حرب تقليدية اذا ما فشلنا في المحافظة على قدرتنا النووية . واذا ما حقق الاتحاد السوفيتي وحلفائه الشيوعيين تفوقا في المجال النووي . فان موسكو تستطيع ان تختار وقت ومكان واسلوب الغزو ، وسوف نقف عاجزين عن ملعه .

يبدو اننا نسينا هذا المبدأ الاساسي . لقد قطعت روسيا شوطا كبيرا في كسر حدة تفوقنا النووي الساحق ، خلال السنين القليلة الاخيرة . وطالما بقيت الاسلحة النووية في ترسانات البشر ، فانه يتحتم على الولايات المتحدة الامريكية ان تسترد قدرتها على تحطيم روسيا السوفيتية بصرف النظر عما ستفعله هي أولا . يجب ان تقاس اي معاهدة لمنع انتشار الاسلحة النووية او للرقابة عليها بمعيار واحد : هو اثرها على الامن الامريكي في المستقبل . ويتحتم ان نبقي مستعدين لخوض الحرب الثالثة طالما بقيت الاسلحة النووية دون رقابة أكيدة ، ومضمونة ، وبذلك فقط يمكننا ردعها .

هذا لا يعني تصعيد في تخزين الاسلحة النووية دون حدود . او بدء هجوم نووي . ولا يعني أيضا اننا اذا اقحمنا مرة أخرى في حرب فمن الضروري أن نقوم بتدمير المدن وابداء البشر دون تبصر . لان سياسة نشر الدمار ، التي لا يمكن تبريرها ، سلاح ذو حدين ، يسبب دمارا متبادلا في العصر النووي . والحرب لا تستحق أن نخوضها الا اذا كانت غايتها سلام أكثر استقرارا .

لنتعلم ان نخوض حروبا محدودة دون أن نقيد قوانا الى درجة تجهدنا وتؤدي الى الفشل في تحقيق اهدافنا . يجب أن نضع قيودا على استخدام

القوة . ولكن القوة العسكرية اذا اقحمت ، فيتحتم استخدامها بسرعة وبتركيز وحسم لتحقيق الاهداف مهما كانت ، والا أصبحت عنفا لا مبرر له .

لقد قدسنا لفظ « الحرب المحدودة » ونسينا انه يجب أن نترث قبل أن نخوضها . فالاستراتيجية هي فن الاختيار بين الحلول التبادلية . ولكننا قيدنا الحلول المتاحة لنا بما نفعله أو نقصر في أدائه . لقد نادينا باستراتيجية وتكتيك نووى خلال أغلب الخمسينيات الى حد كبير ، ونادينا باستراتيجية وتكتيك تقليدي ، وبالحرب المحدودة خلال أغلب الستينيات .

يجب أن تعنى الحرب المحدودة — أولا وقبل كل شيء — تحديد الاهداف والغايات والمرامي السياسية المحدودة المطلوب تحقيقها . ولكننا في واقع الامر — في حربين محدودتين ، حرب كوريا وحرب فيتنام — استخدمنا قوة بشرية أمريكية وأرقنا دماءها بغزارة (٦) ، بينما قيدنا الاسلحة المستخدمة وبدلنا الاستراتيجية والتكتيك . لقد طبقنا تصعيد القوة البشرية وقيدنا تصعيد استغلال التفوق التكنولوجي ، والنتيجة فشل عسكري وسياسي . ومشكلة الغد لا تكمن في تحديد الحرب فقط ، ولكن في تحديدها دون أن نقحم أنفسنا في حروب استنزاف مرهقة . ودون أن نفشل في تحقيق اهدافنا السياسية .

أثبتت فيتنام أن المطلب الاساسي الاول لخوض حرب محدودة بنجاح هو ان تبدأ من قوة وليس من ضعف . وقد بولغ في مبدأ « عدم تكرار الحرب Never Again » وفي بساطته وأصبحت له مدرسة في مجال الدراسات الاستراتيجية في الولايات المتحدة الامريكية منذ حرب كوريا . ولكن التاريخ بين أن استخدام الجيوش الضخمة أدى الى خسائر فادحة . لان اضمحلال الامبراطورية البريطانية بدأ من خسائرها الفادحة في اليبس والسوم ، ومن ورطتها في حرب الخنادق أثناء الحرب العالمية الاولى . كما سحق جيل من أفضل شباب بريطانيا — وكان ذخيرة المستقبل — بين الحديد والنار ، بينما وقع آلاف آخرون — وكانوا قادة المستقبل في بريطانيا — صرعى للفرع والعجز الجسماني والمعنوي والذهني . ولو أن الاستراتيجية التي طبقها ونستون تشرشل في الحرب العالمية الثانية لتقليل الخسائر قامت على أسس سليمة .

وهكذا لاقت مدرسة « اللاعودة » تأييدا في السياسة العسكرية الامريكية خصوصا في المجال الذي طبقت عليه ، في القارة الاسيوية . وفي مجال المقارنة بين الولايات المتحدة الامريكية والصين الشيوعية وآسيا كلها نجد الاولى ضعيفة في القوة البشرية وقوية من الناحية التكنولوجية ،

بينما نجد كفة آسيا راجحة في أى نزاع يكون للعامل البشرى فيه المقام الأول ، بالنسبة الى نظرتها الى حياة الانسان وما فيها من ملايين البشر . والانطلاق من موقع القوة يقتضى ابتكار استراتيجيات تضخم المزايا الطبيعية والمهارة الموروثة في شعبنا ، وتضعف نواحي القوة عند العدو .

أكدت فيتنام الاهمية العظمى « للانتقاء » في الاستراتيجية ، لان التدخل في أى مكان وفي كل مكان يؤدى الى مصائب اكيدة . وما ندافع عنه من مناطق جغرافية يجب أن يكون له أهمية حيوية ، على أن تتوفر شروط النجاح ، حتى لو كانت غير ظاهرة .

كانت العوامل الطبيعية والجغرافية ، والفشل السياسى ، كلها عوامل دعمت المبادئ الكلاسيكية التى وضعها لورنس Lawrence ومنها « يمكن اثبات أن الحرب غير النظامية أو الثورة علم صحيح ونجاح محقق اذا مورست بطريقة مناسبة وتوفرت لها شروط معينة » . كتب لورنس فى دارة المعارف البريطانية « يتحتم أن يتوفر للثورة قاعدة انطلاق لا يمكن الإغارة عليها . . . . وان تشن ضد عدو غريب منظم — على شكل جيش نظامى . . . . قليل العدد الى درجة تجعله أضعف من أن يوائم بين العدد والمساحة . . . . وان يكون الشعب صديق للثورة ، صديق متعاطف لا يفضح حركات الثوار ، وليس بالضرورة صديق نشط » (٧) .

كما خلص الكولونيل جوردان Amos A. Jordan Jr. من خبرة فيتنام الى أن « التكنولوجيا الحديثة جعلت الحرب الشاملة أداة غير معقولة للسياسة ، كما جعلت سياسة المشاركة الحديثة الحرب المحدودة أداة غير علمية فى السياسة ، الا اذا كانت الدولة متطرفة ، او كانت مصالحها محددة او كانت حرب تشن تحت شعار جماعى » (٨) .

غالبا ما يلقى التدخل الجماعى تأييدا دوليا ، خصوصا اذا ما صودق عليه من الامم المتحدة . وقد اتخذ الرئيس ايزنهاور قراره بعدم التدخل فى ديان بيان غو لامتناع بريطانيا ودول أخرى عن ذلك ، وكان ملهما فى هذا القرار . ولكن الموقف اختلف فى حرب فيتنام ، اذ لم تقا تل القوات المتحالفة تحت علم الامم المتحدة كرمز يرضى الفكر الليبرالى وقادة الراى العام العالمى ، ولو أن مجموع القوات غير الامريكية وغير الفيتنامية الجنوبية — من كوريا الجنوبية واستراليا ، ونيوزيلنده ، وتايلاند ، والفلبين — كان يزيد عن عدد القوات غير الامريكية والكورية فى حرب كوريا .

وخلاصة القول أن فيتنام ليست آخر حروب العصيان ولا محتوم نجاحها . على أن حروب العصيان ستبقى مهما كانت نتيجة حرب فيتنام ، اشتركت أو لم تشترك الولايات المتحدة فيها ، ولكن :

« اذا اضطرت التوات الامريكية الى الخروج من فيتنام ، سواء لاسباب سياسية او عسكرية ، فان غشلقا ، مهما اخفى ، سوف يستغل من الثوار في كل مكان ، كمدعم لنظرية حرب الجماهير الثورية ، وكبرهان على انه من المستطاع هزيمة حتى الدول العظمى بواسطة جيش من الفلاحين . وعلى ضوء ذلك سوف تتضاعف الجهود التي تبذل في مناهضة العصيان او دعبه في افريقيا وامريكا اللاتينية » (٩) .

سوف تكون هناك حروب أخرى كثيرة مثل حرب فيتنام ، مختلفة في نتائجها ، سواء عادت الولايات المتحدة او لم تعد الى العزلة ( لان العودة سوف تكون مؤقتة ) ، ذلك امر قاطع .

لقد أكدت فيتنام — قبل كل شيء — أن التدخل العسكري لا يمكن أن يعوض التدخل السياسي . ففي حرب العصيان المسلح تكون المباشرة أساسا سياسية ، وتكون العوامل السياسية هي المسيطرة كما قال روبرت شابلن Robert Shaplen « لقد بدا واضحا اننا لم نكن جادين في فيتنام في مواجهة حقيقة مرة وضجيج . . . . ان التدخل السياسي بأسلوب رقيق حازم في شئون الدول التي نشاركها في التزامات مشتركة ، هو الطريق الوحيد الى تحقيق النتائج المرجوة ولتبع النكبات العسكرية والسياسية » (١٠) .

أعادت فيتنام تأكيد عدة حقائق حول خصائص وقيود استخدام وقدرة القوات الجوية والبرية والبحرية . ويبدو أنه يلزم على كل جيل جديد وعلى كل واضع السياسة أن يتعلموا هذه الحقائق من جديد .

لقد أسىء فهم قدرة القوة الجوية وحدود عملها — وخصوصا بالنسبة لحرب فيتنام — من الرأي العام بوجه خاص ، ومن الحكومة الى درجة ما ، وحتى من قادة القوة الجوية أنفسهم . وقد كنا — من جهة — ضحية دعايتنا . فالقوة الجوية أداة حرب مثرة ، ولكن قادة هذه القوة الحديثة التكوين ، المكلفين بالقتال لتحقيق أهداف مشتركة مع القوات المسلحة الأخرى لم يحسن اعطاء فكرة حقيقة عنهم . فأغلبهم جاعوا من وحدات القاذفات الثقيلة وانتخبوا لوظائف عليا لاسباب سياسية او عسكرية . وكان ميجر جنرال كليرشنولت Claire Chennault قد وجه نفس النقد الذي وجهه ضابط حديث في مدرسة القوة الجوية التكتيكية قبل الحرب العالمية الثانية ، ان القوة التكتيكية الجوية وطائرات القتال مقيدة بنظريات قاذفات القنابل الثقيلة أكثر من اللازم ، ذلك درس تعلمناه في الحرب العالمية الثانية وأهملناه قبل فيتنام .

للقوة الجوية تأثير معنوي على الملايين . وهي تجتذب الرأي العام الذي يتوق الى الانتصارات السهلة السريعة التي وعد بها مع الحد من



أوراق الدماء على جانبنا . ولكن النصر في الجو يقتضى تقدما تكنولوجيا الى أقصى حد ، وتدريب شاق ، ووعى ودقة في انتخاب الاهداف . وما زال مبدءا الحرب ، حشد القوة ، والهجوم ، ساريين على العمليات الجوية كالعمليات البرية والبحرية ، كذلك لا يزال قدر المعدات المستخدمة له اثر حاسم ، تلك دروس تعلمناها في الحرب العالمية الثانية وأهملناها قبل حرب فيتنام .

أوضح الدكتور جون س فوستر Dr. John S. Foster مدير ادارة البحوث والهندسة العسكرية ، في شهادته أمام لجنة من مجلس الشيوخ الأمريكى فى ١٠ يوليو ١٩٦٨ « ان القدرة التكتيكية التقليدية لا تكفى لحرب طويلة محدودة غير نووية » . وقال كذلك « انه كان هناك اعتماد كبير على الاسلحة النووية فى المدة ١٩٥٣ - ١٩٦١ » ، ولكنه لم يذكر ان جنرالات القاذفات هم الذين تحكموا فى مستقبل القوات الجوية منذ بدء الحرب العالمية الثانية .

واستطرادا من ذلك ، لم يذكر النقائص الاساسية فى سياسات كنىدى ، جونسون ، مكنمارا الجوية . اذ بينما حول كنىدى ومكنمارا اهتمام القوات الجوية من اعتماد كبير على القنابل النووية الى القصف التقليدى ، لم يتمكن من تحقيق ما وعد به عندما ووجه بمطالب الانفاق الضخمة اللازمة لاعداد قوة جوية تقليدية . ذلك الانفاق المنتظر هو الذى دفع ايزنهاور للاعتماد فى الاساس والمبدء على الردع النووى . غنى العمليات النووية قد تخرج من المطار طلعة جوية أو طلعتين . أما العمليات التقليدية فتحتاج عمليات متعاقبة - كما بينت حرب فيتنام - وآلاف الطائرات والطيارين وقذرا كبيرا من قطع الغيار وخطوط انتاج الطائرات ، حتى يمكن استمرار المجهود رغم الخسائر التى تقع . على أن تخفيض عدد الطائرات والطيارين وقطع الغيار تطبيقا لسياسة مكنمارا التقشفية لا تفى بحاجة حرب جوية حتى لو كانت محدودة جدا وتحت رقابة شديدة مثل حرب فيتنام . وكما ذكر د. فوستر .

« . . . . لم نكن مهرة عندما حاولنا تطبيق أساليبنا الحديثة خصوصا على القوة الجوية فى ظروف حرب عصيان محدودة » . وأضاف قائلا :

لقد ابتلينا بالاختفاق فى العثور على عدو مراوغ متخلف لضربه بشدة وحسم . ولم يكن لدينا قوة هجوم ليلية قادرة على العمل فى جميع الظروف والاجواء . ثم قال :

وكنا عاجزين عن تحديد محلات صواريخ سام أرض جو ومحطات رادار توجيه وادارة المدفعية المضادة للطائرات ، وهذا ما واجهناه فى كوريا ( عدا مشكلة سام ) أيضا من قبل .

لقد وجدت فكرة « ان القوات الجوية هى التى كسبت الحرب العالمية

التانية « طويلا في كوريا حتى أعلن عن « عملية الخنق Operation Strangle » — التي فشلت في خنق العدو — كمناورة لكسب الحرب .

وفي فيتنام ، عانت القوات الجوية من جحد الراى العام ، ولاموها ظلما لخطأ لم يكن من صنعها ، ولم يعترف بما أنجزته .

عندما بدأ قصف فيتنام الشمالية ، كان جزء — على الاقل — من النظام الحاكم على اقتناع بان قدر محدود من القصف الجوى على أهداف، منتقاه في الشمال قد تقنع القادة الشيوعيين بأحد أمرين ، أما التفاوض أو التوقف وتقليل المساعدة للفيتكونج في جنوب فيتنام . وساد الاعتقاد بعد ذلك بأن القصف الجوى سوف يضعف الروح المعنوية لشعب فيتنام الشمالية ، ويدمر ارادتهم على المقاومة .

كان كلا التقديرين سلبيًا ولا يستند الى الخبرة . فحتى حملات القصف الجوى المستمرة الشاملة التي بلغت ذروتها بالغارات بالقنابل المحرقة فوق طوكيو والتدمير النووى لهيروشيما ونجازاكي ، لم تحطم ارادة العدو . على أن ارادة الجماهير — في الواقع — ينذر أن يكون لها تأثيرا على حكومة فاشية أو دكتاتورية ، الا بعد فترة طويلة ، وهذا يقتضى أن يوجه مجهود الاقناع بالقوة الى الحكومة مباشرة ، ولو أن الحكومة الشيوعية تكون فاشية متطرفة لا يمكن اقناعها ( عندما كان طلب التسليم بدون قيد أو شرط في حالة هتلر هو هدف الحلفاء ، لم يكن لديه أى شيء ليخسره بينما كان استمرار المقاومة قد يعطى أملا في كسب أى شيء ) وفي حالة الحرب المحدودة ، يجب أن يكون الجزاء بالضرب الجوى كبيرا الى درجة ترغم العدو على اختيار الحل الآخر البديل .

ولكن القوة الجوية في فيتنام كانت ، مقيدة ، ومعوقة الى درجة اضعفت تأثيرها السياسى والسيكلوجى والمعنوى ، وأن كان ذلك التأثير لا يمكن أن يكون قاطعا أو حاسما الا باستخدام الاسلحة النووية . وقد أدى قصف فيتنام الشمالية الى رفع الروح المعنوية في فيتنام الجنوبية ، وثبت مركز حكومتها أكثر مما أدى الى تثبيط المعنويات في فيتنام الشمالية أو التأثير على حكومة هوشى منه .

أدت سياسة التصعيد الذى طبقها النظام الحاكم في الحرب الجوية الى كارثة . ففي عام ١٩٦٥ ، أوصت هيئة الاركان حرب المشتركة بتدمير ما يقرب من ٩٤ هدف حيوى في فيتنام الشمالية في مدة أسبوعين أو ثلاثة بضربة خاطفة كاسحة . وكان دفاع فيتنام الشمالية الجدى لا يزال ضعيفا في ذلك الوقت . كان المقدر أن يؤدى هذا التدمير المركز الى اهتزاز صلابة الفينناميين الشماليين ، والى تعويق مساعدتهم للفيتكونج الى حد كبير .

ولكن مبادئ الحرب أغفلت ، مبادئ الحشد والعمل الهجومي والمفاجأة أغفلت تماما . استخدمت قوات الولايات المتحدة الجوية والبحرية بدون تركيز على مدى ثلاث سنوات بدل ثلاثة أسابيع ، فدعمت فيتنام الشمالية دفاعها المضاد للطائرات الى حد كبير بمعاونة روسيا والصين ، وانتشر الدفاع وتطور الى دفاع أفضل ، فزادت خسائرنا في الطائرات بشكل خطير . وما أمكن انجازه من الهجمات قل تأثيرها بسبب الاخفاء والانتشار وترتيبات الوقاية التي دبرها العدو لحماية قواته ووقوده وامداداته ومولدات القوى وغيرها . وعندما أوقف القصف في عام ١٩٦٨ ، لم يكن قد تم قصف الاهداف المحددة ( ٩٤ هدف ) .

الحملة الجوية ، مثل الحصار البحري ، في جوهرها حرب استنزاف يدمر فيها العدو بالتدرج بواسطة ضرب جوى مركز سريع بمعدل يفوق قدرته الاقتصادية والادارية على اصلاح الخسائر او استعواضها . وقد اثبتت الحرب العالمية الثانية وحرب كوريا أن ذلك يحتاج لمجهود كبير وقدر ضخم من القنابل التقليدية ، لاستنزاف قوات وطاقات العدو قوى الارادة ، بمعدل يفوق قدرته على استعواضها ، سواء كانت صناعاته متقدمة او اقتصاده بدائيا .

عوقت معركة عزل ميدان المعركة — التي شنت ضد فيتنام الشمالية — بقيود ساذجة من وجهة نظر العسكريين ، تنقسم بالغباء السياسي . كان المصدر الرئيسي لامداد العدو — منذ عام ١٩٦٥ وبعدها — يأتي من خارج فيتنام ، فروسيا والصين تنتج الاسلحة وتمدها بالوقود والغذاء والمنتجات المصنعة التي بدونها لا يمكن أن تستمر الحرب . وكانت هذه الامدادات تصل الى البلاد عن طريق هيب هونج ، بالإضافة الى مرفئين صغيرين من موانئ فيتنام الشمالية ، بواسطة المسكك الحديدية ، وعن طريق الصين . وتزايدت في المراحل الاخيرة ، الامدادات عبر كوريا عن طريق البحر والبر والنهر . وكانت أعناق الزجاجات هي موانئ فيتنام الشمالية وكمبوديا بما فيها الارصفة ومعدات التفريغ . وفي صيف عام ١٩٦٧ ، سمح جونسون باجراء القصف القريب من هيب هونج وهانوي وأمكن — في مدة ثلاثة شهور — منع تدفق غيظ الامدادات الى الجنوب بعد انجاز ما لم يمكن انجازه خلال ثلاثة سنين . ولكن هذا المجهود لم يستمر ، اذ أن سوء الجو ، والقيود السياسية التي حرمت الطيران فوق خط العرض ١٩ جعلت قلب فيتنام منطقة محرم فيها القصف ، ولم يلبث أن امتد ذلك الى فيتنام الشمالية كلها ، عندما أوقفت عمليات القصف الجوي ، وخلال الشهور القليلة التالية — مارس ١٩٦٨ وما بعده — أعيد بناء ما دمرناه بدماء وعرق الامريكيين ، وعادت فيتنام الشمالية قوية عسكريا كما كانت في أي وقت مضى .



قال أحد الضباط القادة « لقد اقترفنا خطأ كلاسيكيا في فيتنام فقد اقحمنا مشاتنا الى ميدان المعركة قبل عزله » .

قللت معركة العزل تدفق الامداد بالرجال والتموين الى الجنوب رغم كل القيود الشديدة التي فرضت ، بقدر لا يمكن تحديده . ولم يحدث في التاريخ من قبل أن تمكنت « عمليات عزل من منع تدفق مثل هذه الامدادات . منعنا تماما ، حتى اذا ما جاءت كل العوامل الطارئة في جانب القوات الجوية ( كما حدث في ايطاليا في الحرب العالمية الثانية وفي حرب كوريا ) . ولم تستطع أى معركة جوية للعزل أن تؤثر بحسم على القدرات القتالية للعدو الا اذا صاحبها قتال ارضى عنيف ، فالطيران هو المطرقة والارض هي السندان الذى تحطم عليه قوات العدو . ولا يكون للحصار الجوى قيمة الا اذا أرغمت قواتنا الارضية العدو على استخدام واستهلاك امداداته بمعدل يفوق قدرته على استعواضها عبر كبارى محطة وسكك حديدية وطرق مخرية .

وحتى بدون القيود السياسية التى وضعت على قواتنا الجوية لم يكن فى استطاعتها منع تسلل العدو الى فيتنام الجنوبية . فالطائرات لا تستطيع منع تسلل الافراد عبر الغابات . كانت الفيتكونج عدوا بدائيا تمكن من تشوين الامدادات والاسلحة والمعدات فى فيتنام الجنوبية ، وامكنه توفير طعامه مجليا او من كمبوديا عن طريق الشراء او الزراعة ، كما تمكن من صناعة بعض الاسلحة داخل الغابات ، وبذا تمكن من سد احتياجاته القليلة . والاهم من ذلك كله انه استطاع اختيار او رفض القتال طبقا لرغبته ، وساعفته الغابات وكمبوديا ولاوس المجاورة على تحقيق ذلك . خصوصا أن الاشتباكات كانت متقطعة ، وكان معدل استهلاك الذخيرة والاسلحة يسمح بامكان الاستعواض . وفى ظل هذه الحقائق ، وقيود البيئة ، وأوامر الحظر ، والقيود السياسية المفروضة ، حققت القوة الجوية عدة أعمال . اذ أنقذت كثيرا من ارواح الحلفاء على حساب ارواح الطيارين ، وسهلت قتال القوات الامريكية وقوات فيتنام الجنوبية الارضية ، وبدون معركة العزل كان القتال فى فيتنام الجنوبية سيكلف ارواح اكثر ، رغم ما فرض عليها من قيود .

عندما عملت القوات الجوية فى ظروف مناسبة — كما حدث فى خيسانة — أظهرت قدرتها . ففى هذه المعركة كان الجو هو المطرقة والحامية البحرية هي السندان ، وامكن سحق العدو بينهما سحقا كاملا ، اذ قامت القاذفات ب ٥٢ والقاذفات المقاتلة التكتيكية ، بالتعاون مع قصف المدفعية الثقيلة ، بتدمير العدو وخطوط امداده ، بمعدل يفوق قدرته على الاستعواض ، واستحال عليه الصمود فى مواجهة هجوم متعدد الجبهات فى خيسانة .



وفي مناطق أخرى من فيتنام الجنوبية استطاعت القوات الجوية بمرونتها وتعدد قدراتها تحقيق السيطرة الجوية فحولت الهزائم الى نصر في أحوال كثيرة . ووفرت الطائرات العمودية خفة الحركة وجعلت التطويق الرأسى خلف العدو عملا مستطاعا . كما واصلت طائرات النقل وطائرات المواصلات العمل في خطوط الامداد بعيدا عن متناول يد الفيتكونج . كما أتاحت القاذفات المقاتلة التكتيكية والطائرات العمودية المسلحة وطائرات الكوماندو مساعدة جوية للقوات البرية ، مستمرة على مدى الاربعة وعشرين ساعة . وكانت ممتازة في كفاعتها مؤثرة في نتائجها . كما أكدت طائرات الاستطلاع ذات الاشعة تحت الحمراء People Sniffers والرادار ، وآلات التصوير ، وأدوات الاستكشاف وتحديد الاتجاه الحديثة ، كل ذلك أكد قدرة القوات الجوية على الاستطلاع الى حد كبير لم يسبق له مثيل . أوضحت فيتنام أن السيطرة الجوية حتمية ولازمة للقوة العسكرية الأمريكية ، بل لاي دولة متنورة . وقد يحلم الانسان بدونها بمنع الهزيمة ، ولكن بدونها لا يتوقع نصرا . وبها يمكن عمل أى شيء ، وهى عامل على تخفيف خسائرك من العرق والدماء والدموع ، الى حد كبير .

يجب الحذر في أخذ الدروس من فيتنام ، لان هناك خطورة في تعميم كثير من هذه الدروس . فقد واجهنا — في الجنوب — عدوا لا يملك طائرات ، ولا يملك الا قليلا من عناصر الدفاع الجوى . وفي الشمال ، كان دفاع العدو الجوى أحدث ما واجهته الولايات المتحدة الأمريكية حتى ذلك الوقت ، وان كان ينقصه الطائرات ، ولا يعدو ان يكون دفاعا لينا ( كقطعة الحلوى اللينة ) بالمقارنة بالدفاع الجوى عن موسكو . ولم تستخدم فيه الاملحة النووية . وقد اتضح ان التأثير الخاطف للقوة الجوية واثرها المعنوى الكبير تكون نتائجه محدودة في ظروف حرب الغابات ، او اذا استخدمت ضد اقتصاد بسيط ، مما جعلها غير حاسمة ، بعكس اثرها اذا استخدمت في المناطق الصناعية المزدحمة في أوروبا الغربية .

والخلاصة ان خواص القوات الجوية ، وحدود عملها يمكن تلخيصها فيما يلى :

هى جزء أساسى في التيم العسكرى ، ولكنها — تقريبا — فى جميع الظروف لا يمكنها منفردة أن تحقق نصرا . أى أنها تحتاج الجهود المعاونة للقوات البرية والبحرية لتحقيق استراتيجية لكسب الحرب . واذا كان المرء يستطيع أن يتكلم عن النصر فى حرب نووية شاملة ، فالقوات الجوية — التى تتكون من صواريخ وطائرات تعمل بالطيارين تقوم بواجبات الاستطلاع والشئون الادارية والنقل الجوى — يمكنها تدمير ارادة العدو.

وقددرته على المقاومة . وفي حالة حرب نووية محدودة ، يمكن أن تكون قوة جوية بمفردها — في ظروف خاصة ، كما هو الحال عند الدفاع عن قاعدة جزيرية بالمقاتلات والصواريخ ذات الرؤوس النووية — سلاحا حاسما . ولكن في جميع الحروب التقليدية ، وفي أغلب الحروب المحدودة منها ، لا تعدو القوات الجوية من أن تكون شريكا ضروريا فقط ، ولكن لا عوض عنه .

تستطيع القوات الجوية أن تدمر وتخرّب وتوقع الجزاء . ولكن لا تستطيع أن تحتل منطقة أرضية أو بحرية ، ولا تستطيع السيطرة عليها أو إدارتها ، وهى تستطيع أن تزعج وتعطل وتعوق المواصلات البرية والبحرية ، ولكنها لا تستطيع قطعها بمفردها . ويمكنها أن تضعف قدرة العدو بشدة في بعض الظروف ، ولكنها لا تستطيع تحطيم ارادته أو تحقيق نصر نهائى .

والقوات الجوية تطير عبر المحيطات، وتستطيع حمل الاسلحة الثقيلة وحشود القوات الى أى مكان على سطح الارض بسرعة كبيرة ، ولكنها تعتمد على وسائل النقل البرى لنقل الوقود اللازم للطائرات الجبارة ، وقطع الغيار ، ومعدات تمهيد مدارج الطائرات وجميع الحمولات الاخرى الثقيلة . وقد تستطيع نقل الانسان ولكنها لا تستطيع نقل كل ما يحتاجه الجندى في الحرب .

تتوقف سرعة استجابة القوة الجوية التى تعمل من قواعد أرضية — أساسا وقبل كل شيء — على مدى توفر مطارات كافية ومؤمنة بالقرب من منطقة العمليات .

وقد اثبتت قوة الصواريخ ، التى تسميها القوات الجوية « قوة الفضاء الجوى Aerospace Power » ، خصائصها المميزة وقدرتها الخاصة في حرب محدودة . ويمكن لصواريخ القصف من السطح الى السطح ، على مدى يتراوح بين آلاف الاميال ، أن تحل محل قاذفات القنابل ذات الطيارين في حرب نووية ، الى حد كبير . على أنه لم يتوفر لحرب فيتنام صواريخ قصف ذات رؤوس تقليدية تعادل في نفقاتها القاذفات المقاتلة ذات الطيارين ، لاستخدامها في تدمير الاهداف . ولو أن الصواريخ التكتيكية الصغيرة ، ذات الخطأ المحتمل الطفيف الارخص ثمننا من صواريخ بيرشنج Perching وبولاريس Polaris الى حد كبير سوف تشارك — على وجه التحقيق — الطائرات ذات الطيارين ، لصب المتفجرات على اهدافها التكتيكية والاستراتيجية . وفي ظروف حروب العصيان ، تكون الصواريخ المضادة للطائرات أقل تأثير من المدفعية المضادة للطائرات ، وان كان كلاهما دعما للدفاع الجوى باستخدامها مع الرادار الحديث .

أما الصواريخ من السطح الى السطح فقد زادت كفاءتها ودقتها بعد بداية مخيبة للآمال . كما أثبتت الصواريخ من الجو الى الجو أهميتها للمقاتلات الحديثة وان كانت لا تعوض مدافع الطائرات .

أدى بزوغ حرب الصواريخ الى تعقيد الحرب الى حد كبير ؛ لان الحرب الالكترونية المضادة - التداخل والتشويش والتضليل المضاد للرادار واجهزة الادارة المعادية - أصبحت جزءا أساسيا في الحرب . والصواريخ ، ليست حاسمة ولا قاطعة ، ولكنها أصبحت ضرورية . ولكن هناك درس تكرر وصحبنا الى الوطن عبر الحروب ، فالإنسان بمدفع رشاش في الغابة له أهميته الان كما كانت في الحروب الفرنسية والهندية ، والاسلحة الحديثة والتكتيك الحديث كلاهما مكمل للقديم ولكن لا يحل محله . ليس هناك سلاح نهائى ، وليست هناك حولا تكتيكية او تكنولوجية بسيطة للحرب .

والقوة البحرية لها ميزة خفة الحركة كالقوة الجوية . وان كانت سرعة السفينة أبطأ من سرعة الطائرة الا أن طاقة حملتها كبيرة واقتصادية وقليلة التكاليف . لذا تنقل حوالى ٩٨٪ من المطالب اللازمة لحرب فيتنام بحرا ، كما كان البحر وسيلة لنقل أغلب القوات .

كانت السيطرة الامريكية على البحار مطلبا أساسيا لامتداد النفوذ الامريكى الى جنوب شرق آسيا ، وبدونها لم يكن فى مقدورها خوض هذه الحرب ، وقد وفرت حاملات الطائرات مطارات متحركة اتاحت شن الهجمات الجوية خلال فترة طويلة قبل توغر المطارات البرية . وفى ظروف حرب فيتنام كانت منيعة ضد الهجمات الارضية ، التى حطمت آلاف الطائرات الامريكية من جميع الانواع على الارض ، بواسطة مدافع المورتار والصواريخ وأعمال الطابور الخامس ، ولو أن حوادث العمليات ونيران الحاملات تسببت فى تدمير كثير من الطائرات البحرية .

برزت نقط ضعف بحرية عند بدء العمليات فى فيتنام . قلة قوارب الداوريات التى تعمل فى المياه الضحلة والانهار والمناطق الساحلية والنقص فى نيران مدفعية الاسطول ( وقد عانىنا من كلاهما بشدة فى الحرب العالمية الثانية ) . وقد أمكن علاجهما بالتدريج ، ولكن فى نهاية ١٩٦٨ ، عندما توغرت المدافع ١٦ بوصة على البارجة نيوجرسى ، التى أعطت قدرا قليلا من نيران مدفعية الاسطول المعاونة . على أن العمليات التى قامت بها الداوريات البحرية للمسح والتفتيش ساعدت على قلة تدفق افراد العدو وامداداته الى فيتنام الجنوبية ، وساعدت مدفعية الاسطول المعاونة عدة عمليات على الشاطئ . كما اتاحت عمليات الابزار البحرى -



وخاصة في منطقة الفليق الاول الشمالية ، حيث تعاونت مشاة البحرية  
تعاوننا قريبا مع الاسطول السابع - عمليات التطويق التكتيكي التي أدت  
الى أحداث خسائر كبيرة في العدو .

ربما كانت المعاونة الادارية ، والامن الذى توفر نتيجة للسيطرة  
البحرية أهم من كل ذلك . لان الشواطىء كانت قواعد آمنة ظهرها البحر ،  
والسفن كانت هي المخازن ، أما الولايات المتحدة الامريكية على بعد سبعة  
آلاف ميل فكانت القاعدة الاساسية الخلفية .

وكما هو الحال بالنسبة للقوة الجوية ، علينا ان نأخذ دروس العمليات  
البحرية في فيتنام بحذر . فقد قيدت القوات البحرية بقيود سياسية ، ولم  
تستغل وسيلة من أهم وسائل العمليات البحرية ، وهى الحصار البحرى  
كما لم يستغل بث الالغام على شواطىء العدو . ورغم ان الحصار  
كالتصف الجوى كلاهما تطبيق لاستراتيجية الاستنزاف ، ورغم ان فيتنام  
تحولت كاي حرب عصابات الى حرب استنزاف ، الا أن الولايات المتحدة  
الامريكية اقسمت الا تستغل اقوى ورقة في يدها ، وعلاوة على ذلك فان  
قيادتنا البحرية لم تواجه أى تحدى - عدا في الانهيار ، حيث بارزت  
قوارب داورياتها البحرية عدوانا من البر . كانت بحرية فيتنام الشمالية  
أضعف قوة ، ولم يشأ أى من الروس أو الصين منازل الولايات المتحدة  
الامريكية بأسطول غواصاتهم الهائل . ولم تواجه سفننا هجوما من طائرات  
العدو ، وواجهت التهديد الاكبر من مدافع الدفاع الساحلى التى كانت  
تواجه الاسطول السابع .

أكدت القوات البحرية انها ضرورة حتمية لاي دولة عظمى . اذ لا يمكن  
وقاية خطوط امدادنا البحرى التى تمتد الى الاصدقاء والحلفاء ،  
ولا نستطيع حماية شرايين الحياة التى تتدفق عبرها دماء الحياة للصناعات  
الاستراتيجية ، ولا يمكن أن نفرض وجودنا العسكرى فى أى منطقة فى  
أعلى البحار ، دون توفر القوات البحرية وهى الدرع الواقى - السفن  
عابرة المحيطات من مختلف الانواع ، ودوريات الاستطلاع الساحلى ،  
وقوارب الانهار ، والطائرات البحرية والغواصات . ويمكن للقوات  
البحرية ، باستخدام ما تحمله من طائرات وصواريخ ، ان تفرض وجودها  
عميقا ( الى مسافات بعيدة ) على البر ، كذا يمكنها نقل القوات البرمائية  
بالطائرات وقوارب الانزال . ويمكنها بمدفعية الاسطول وصواريخه  
وطائراته وسفنه أن تدمر وتخرّب وتحاصر حصارا جزئيا ، ولكنها  
لا تستطيع أن تفرض سيطرة كاملة على البحر أو البر الا فى أحوال نادرة ،  
ولدة قصيرة . والسيطرة على البحار حالة سريعة الزوال ، لا تبقى  
الا باستمرار الدفاع عنها مرة تلو الاخرى - فى مواجهة الغواصات ،



والطائرات ، وما يتسلل عبر الحصار من زوارق وقوارب سريعة ، وفي مواجهة العمليات الليلية — على قدر ما يستطيع أن يديه العدو من نشاط.

والقوة البحرية ، كالقوة الجوية ، جزء من التيم العسكرى ، لا يمكنها منفردة أن تقوم بتحقيق النصر في حرب تقليدية كبرى . وقد تصبح العامل الحاسم اذا كان العدو يعتمد على خطوط امداد بحرية ، ولكن عصيان القبائل الجبلية لا يتأثر بالاسطول السابع الأمريكى وهو يخر عباب البحار ذهابا وايابا .

اثبتت فيتنام ، كما لم يحدث من قبل ، أهمية جندى المشاة لتسييد الموقف وتحقيق السيطرة ، وفرض الحصار ، والقضاء على المقاومة في منطقة محددة . فهو يستطيع أن يخوض عبر المخاضات ، ويثبت الاحتلال . ومهما كانت قوة النيران وقدرة التدمير وخفة الحركة التى تميز افرع القوات المسلحة الأخرى ، فإنها لا تستطيع أن تقوم بعمل الحارس في نقطته ، ليلا ونهارا وفي جميع الأحوال الجوية .

ومن ناحية أخرى ، اهتزت قدرة الجندى على السيطرة على الأرض — وهو الواجب التقليدى للمشاة — كما لم يحدث من قبل . فتكتيك حرب العصابات الذى يتضمن الضرب ثم الفرار ، وعمليات الارهاب التى يمارسها عدو مختفى بين المدنيين ، وما مارسه الشيوعية من نشاط سياسى وسيكلوجى واجتماعى واقتصادى وعسكرى ، كلها عوامل اهتزت في مواجهتها العمل التقليدى للقوات البرية كما لم يحدث من قبل في التاريخ . وفي ظروف عمليات العصيان المسلح يصبح أمن الشعب غاية عظمى واساسا للعمل المضاد للعصيان نفسه . وكانت فيتنام اختبارا — ويراها البعض اختبارا مقصودا — لاسلوب الغزو الشيوعى للعالم « حروب التحرير الوطنى » كما سماها خرشوف ، والثورة العالمية للفلاحين ، كما سماها ماوتسى تونج .

التقطت الولايات المتحدة القفاز ، ولكنها لم تجد اجابة شافية على تحديات الغد ، تحديات الحرب الغير تقليدية ، سوى الدماء والعرق والدموع .

واخيرا ، كان هناك درس أساسى من حرب فيتنام ، ورغم انه أساسى في كل حرب الا أن قادتنا لم يتعلموه أبدا . ففى أثناء هذه الحرب ، ولاول مرة في تاريخ الولايات المتحدة الأمريكية ، طبقت الحكومة الأمريكية سياسة « ما يكفى بالكاد بحيث لا يزيد » ، وآراء مكثرارا بالا يتبقى بعد الحرب فائض كبير كما حدث أثر الحروب الأخرى التى اشتركت فيها

الولايات المتحدة . وقد أدى ذلك الى بطء الانتاج وتأخر صدور أوامر التشغيل ، والالتزام بالدقة الزائدة في حساب الانفاق ، والشح في الاموال ، مما أدى الى نقص في المؤن والمعدات ( الذخيرة والمولدات وقطع الغيار . . . الخ ) . كما أدى الى تضائل في عدد الطائرات وقدر المخزونات تبعه هبوط في الكفاءة القتالية لقوات الولايات المتحدة الامريكية في جميع أنحاء العالم .

أكدت حادثة بويبلو Pueblo المشينة في اوائل عام ١٩٦٨ عدم استعداد القوات العسكرية الامريكية في الاماكن الاخرى من العالم غير فيتنام ، وقد أكدت ذلك بوضوح . وعندما تكون البلاد مشتركة في حرب من أى نوع وفي أى مكان ، يجب أن تكون أكثر استعدادا — في المستقبل — لخوض حرب أخرى في أى مكان آخر . اذ أنه بالرغم من التقدير الحذر والحساب الدقيق تحدث صراعات على غير ما نرغب ، كما بينت أزمة الشرق الاوسط .

ان حرب التطير في فيتنام — وهى عمل غير مقنع بالنسبة لاغنى دولة في العالم — كانت نتيجة طبيعية لفشل الرئيس السياسى في هضم اقتصاد الحرب وفرض الرقابة والتعبئة الاقتصادية . ولم يكتفى مكنمارا بباركة هذه السياسة وتشجيعها ، بل كان سلوكه في البنتاجون — متمثلا في دراسات وتحليلات لا نهاية لها ورقابة صارمة — سببا في امتداد الوقت اللازم لانتاج اسلحة جديدة ، وتعويق التقدم التكنولوجى . لقد تأثر واضعوا القرارات في واشنطنجن في الاعوام ١٩٦١ — ٦٨ ، بالقناعة الشى منى بها بعض العلماء المخطئين ، كما تأثر البعض الآخر ، وبينهم مكنمارا ، باقتناع آخرين بأن قبول مدروس للتكافؤ النووى مع روسيا في الاسلحة الاستراتيجية سوف يؤدى الى تحقيق السلام في العالم . ولكن في هذه السنوات الحاسمة لم تبد اية ظاهرة تثبت تراخى الروس في انتاج الاسلحة ، أى ان سلبية الامريكيين ولدت نشاطا عند السوفييت . ومن الواضح ان الثورة التكنولوجية لا تزال بعيدة جدا عن نهايتها ، واختراع واحد ، الليزر مثلا laser — وهى حزمة مركزة من الاشعة الضوئية — قد يؤدى الى قلب ميزان القوى الحالى كلية .

يبدو واضحا ان تقييد الابحاث والتقييد في الصرف على المخترعات قد يؤدى الى اخطار شديدة في المستقبل ، واذا ما قدر للولايات المتحدة ان تتخلف في انتاج الاسلحة الان ، فسوف تصبح دولة من الدرجة الثانية سياسيا وعسكريا .

لخص ماركس واطسن Mark S. Watson كل ذلك بصدق وإشارة  
في كتاب ألفه عن التاريخ الرسمي لجيش الولايات المتحدة الأمريكية في  
الحرب العالمية الثانية اذ قال :

... تتعارض حقائق الحرب مع حقائق السلام دائما ، فالرجل الصناعي ،  
ذو الوعي الاقتصادي يوفر العمل ما يكفي لاداءه ، ولا يستخدم قدر أكبر من  
الوسائل لاداء هذا العمل ، تطبيقا لمبدأ الاقتصاد في القوة ، الرشيد . ولكن  
القائد العسكري ، على العكس ، يستغل وسائل أكثر ، لان القوة العسكرية  
إذا كانت تكفى بالكاد للاستيلاء على موقع فانها تتعرض لخسائر جسيمة ،  
ولكن إذا تفوقت على قوة العدو ، فان العمل يتم بأقل خسائر في المعدات  
والرجال ، وفي أقصر وقت ، ويكون من المستطاع استخدامها في مواصلة  
التقدم لتحقيق النصر تلو النصر ، دافعة أمامها العدو المذهول الى الفوضى  
والارتباك .

قد يبدو ذلك بديهيا ولا يحتاج الى براعة لادراكه ، ولكنه ظما يكون مقبولا  
عندما يفسر طلب رجال ومعدات أكثر بمعدل أسرع — مما يبدو أكثر من اللازم  
في ظاهره — انه دعوة أكيدة للإسراف . وعلى رجال التخطيط العسكري أن  
يقتنعوا المدنيين في وقت السلم بقبول مبدأ الإسراف في هذا المجال كنموذج  
نصبوا الى تحقيقه ... والشعب الذي يخوض الحرب وهو يملك فائضا من  
المعدات هو الذي يحقق النصر غالبا . اننا نتعلم دروس الحرب بالالام ،  
ولكننا ننساها بانتهاء الحرب ، لنطلبها ثانيا فيما بعد بالام أخرى (١١) .

وهنا نخلص الى أن أي استراتيجية فعالة يجب أن تبني على الخبرة ،  
وعلى دروس الماضي ، ولكنها يجب أن تتشكل وتوضع في قالب مناسب  
لعالم الغد .

## عالمُ الغد

**عالم الغد** سوف يكون كأي عصر من عصور الإنسان ، عصر صراع وشك ، عالم أحلام تتحقق وآمال تتصارع . على أن عقد السبعينيات سوف يكون عقد تحول عظيم بالنسبة للولايات المتحدة الأمريكية ذات التاريخ القصير اللامع . سوف يحدد سلوك البلاد وانفعالها بالعالم الذي يحيطنا وبالتحديات في الداخل والخارج طريقنا ، وما إذا كنا سنبقى دولة عظمى أو ننحدر في مسار التاريخ الذي سلكته كل الدول العظمى التي سبقتنا في الماضي .

تواجه الولايات المتحدة الأمريكية مشكلات سياسية واقتصادية واجتماعية وتكنولوجية وعسكرية معقدة لم يسبق لها مثيل ، بعد مرور أقل من مائتي سنة منذ بروز شخصيتنا القومية ، ومرور نصف قرن منذ ظهورنا كدولة عظمى . فقد عانت من الفوضى والانشقاق في الداخل ، ومن برابرة العصر الحديث في الخارج . والسبعينيات سوف تحدد ما إذا كانت توقعات توماس ماكولاي Thomas B. Macaulay في عام



١٨٥٧ ، والفيلسوف جورج سانتاينا George Santayana في ١٩٢١ سوف تتحقق أو تفقد .

قال ماكولاي « اما أن يقوم قبحر أو نابليون بمنع انهيار الحكومة بقوة ، أو يعم الذعر وتستنزف برايرة القرن العشرين الجماهير ، كما حدث لامبراطورية الرومان في القرن الخامس ، على أن المغول والونداليين سوف يأتوا من بلادكم وبواسطة مؤسساتكم نفسها » (١) .

وقال سانتاينا « غالباً ما تترن الديمقراطية بالحرية وكأنهما ينامان من معنى واحد . . . . فالظلة المحرومة ، تقود الكثرة المحرومة . . . لتقضى على المصالح الخاصة — وهي أساس كل تعاون — ولترغم كل فرد على الانضمام وأداء الخدمات ضمن قطيع ، دون أن يملك ثروة أو يكون له «ائلة أو وطن أو دين » (٢) .

من السهل تجاهل هذه الآراء العابسة ، وكذا توقعات أوسولد سبنجلر Oswald Spengler المثبطة في كتابه اضمحلال الغرب The Decline of the West باعتبارها تمثل الرأي في حقبة أخرى من الزمان ، ولكن ارتباطها جميعاً بمشكلات الغد لا يمكن انكارها .

والمصطلحات المعاصرة التي تستغل لوصف مشكلات اليوم مثل « الفجوة بين الاجيال The Generation Gap » ، و « ثورة التوقعات المتزايدة Revolution of rising Expectations » و « أزمة القيم Crisis in values » و « ثغرة الدولار Dollar Gap » و « ثورة التكنولوجيا » ، و « الثورة ضد النظام Revolt against Establishment » ، ما هي الا شعارات لتغطية الحقائق العارية اللازمة . ومشكلة الغد لا تكمن فقط في احداث التغيير ، لان التغيير عمل مستمر ، ولكن تكمن في اتسام التغيير الحتمي الهائل دون أن يصيب الوهن النظام الأمريكى ، ودون أن ندمر المدنية .

ورغم عوامل التغيير التي سوف تؤثر على عالم الغد ، والتي لا يمكن تقديرها ، هناك حقائق تاريخية ثابتة ، تساعد على توضيح الابعاد الجديدة للاستراتيجية .

لم تصبح المسافات البعيدة ، ولا الانهار والمستنقعات والاحراش ، ولا الجبال والهضاب عائقاً ، وحتى المحيطات قلت أهميتها كموانع طبيعية ، بالرغم من أن الجغرافية نفسها لم تتغير .

لقد حدث تغير جذرى في عاملى الوقت والمسافة نتيجة للسرعة العالية — الاسرع من الصوت — وأصبح مدى الاسلحة كونى ، يمتد حول الأرض . والتطويق العمودى للموانع السطحية عامل هام فى حرب نووية

مدمرة ، ولكنه ليس دائما كذلك بالنسبة لحرب محدودة كما تبين في حرب فيتنام ، فالانهار والاحراش والجبال لا تزال عامل مؤثر على الجيوش البرية ، والبحار وجوها وعمقها لا تزال عامل مسيطر على العمليات البحرية .

ستبقى نظرية ماكندر - سبيكمان (٣) في علم الجيوبولتكس أساسية وسائدة لعدة سنين . ومضمونها أن العالم ينقسم الى « قلب أرض » أوراسيا القارى الشاسع ، يحيطه « شريط ساحلى » أوراسى ، يتكون من بلاد ساحلية تجاور البحار ، وأمريكا الشمالية كجزيرة قارية . ولكن الجغرافيا المتقلصة قربت المسافة بين القارات ، لان مدى الاسلحة المتضاعف ، والقوة التى لم يسبق لها مثيل ، كلها عوامل هددت أمن كل دولة في العالم ، وجعلتها أشد تعرضا من ذى قبل ، بعد أن أصبحت القوات الجوية والصواريخ قادرة على عبور الشريط الساحلى . كما أدت العوامل الاقتصادية والسياسية ، والثورة التكنولوجية الى تركيز اهتمام جديد على إفريقيا وأمريكا اللاتينية .

أضافت الثورة التكنولوجية - التى قصرت المسافات - بعدين جديدين هما الفضاء الجوى وأعماق البحار ، مما عقد المنسكلات الاستراتيجية وان لم يؤد الى تغير مبادئها - الحشد . والعمل الهجوى ، والسرعة والمفاجأة ، وخفة الحركة ، والتركيز وغيرها . وقائد الغد ، سوف يملك القدرة - أكثر من أى وقت مضى - على تحقيق أغلب مبادئ الحرب التى وضعها رجال الفكر الاستراتيجى منذ أيام سن تزو . ولو أن الضباب النووى سوف يحجب كل الخطط والسياسات والاستراتيجيات ، اذ لم يسبق أن أمتلك رجال الاستراتيجية القدرة على تدمير الدول الكبرى أو إعادة المدنية الى عصور الظلام . تلك مسئولية عظمى سوف تقيد وتوجه وتشكل كل الخطط الاستراتيجية فى المستقبل .

سوف يستمر « عصر المتاعب » كما وصفه أرنولد توينبى خلال القرن العشرين . لقد دمرت الحربان العالميتان دول وامبراطوريات ، ولعدة عقود قادمة ، سنستمر فى جمع الشتات . ولكن القضاء على هذه الصراعات العالمية الكبيرة يعوقها ويعقدها قيام ثورات وحدوث تطورات ستبقى لوقت طويل .

**والثورة التكنولوجية** لم تصل الى حد الاستقرار ، لان العلم ليس له نهاية . وسوف يستمر الانسان فى الاكتشاف والتطوير رغم ما يضع على نفسه من قيود . والرقابة على الاسلحة قد تقلل قوة الاندفاع ولكن لا تمنع المسير فى هذا المجال ، وهى تزداد تعقيدا للارتباط الوثيق بين التطور العسكرى والتطور الصناعى .

**والانفجار السكاني :** أى النمو الهائل المحتمل فى شعوب العالم يهدد البيئة ، أى العالم نفسه . ويرى الاخصائيون نتيجة للدراسات الاحصائية ، ان الانسان اذا طبق الاساليب العلمية فى الزراعة ، واستغل كل المصادر المتاحة بكفاية ، يستطيع اطعام نفسه وما يزيد . وقد يكون ذلك صحيحا نظريا ولكنه متميز التطبيق ، لان الدول التى تواجه مشكلات الانفجار السكانى تعاني من تقاليد التفرقة الدينية ، والتخلف ، وقصر النظام الادارى الحاكم ، مما يجعلها عاجزة عن كفاية نفسها . تنبأ بالخطر العالم الفيلسوف البريطانى سناو S. P. Snow فى محاضرة القاها فى جامعة ويستمنستر فى نوفمبر ١٩٦٨ . وقال انه ربما يبدأ فى المدة من ١٩٧٥ — ٨٠ ، « بمجاعات محلية » فى نطاقات محدودة ، ثم يتفاقم « الى مجاعة عامة » (٤) . والمجاعات ، أى النقص فى الاغذية تتواتر فى عالم اليوم ، وسوف تستمر فى عالم الغد ، وسوف يكون الضغط السكانى المتزايد عاملا على عدم الاستقرار .

**والتصنيع :** تحول مناطق فى العالم الى التصنيع ، وكانت فيما مضى تعتمد على الاقتصاد الزراعى . وما يعقب ذلك من تبدلات اجتماعية وسياسية واقتصادية سوف تتوالى فيها .

**المشكلات العنصرية :** سوف يبقى التنافر والاحتكاك العنصرى كما بقى عبر التاريخ فى الولايات المتحدة الامريكية وافريقيا وبريطانيا ، وفى مناطق أخرى . وفى بعض الاحوال ، سوف يكون للخلاف العنصرى آثار سياسية — اقتصادية على السياسات الداخلية والخارجية ، خصوصا فى الولايات المتحدة الامريكية ، وروديسيا وجنوب افريقيا ، وافريقيا البرتغالية . وقد انتهى الى الابد ، التجانس الذى كان يسود الولايات المتحدة فيما مضى ، وهو عامل هام من الناحية العسكرية . وقد تحولت الاغلبية العظمى للناخبين ، وكانت ذات اصل عنصرى وقومى متجانس فى يوم من الايام ، الى شعب مقسم الى عبيد ، وامريكيين مكسيكيين ، وبورتوريكيين على اختلاف وجهات نظرهم وقيمهم . ولا ينتظر أن تنصهر كل وجهات النظر المتباينة فى المستقبل القريب . فالأقلية السوداء اكبر من أن تذوب وتمتص الا عبر القرون . وتعدادها اكبر من تعداد اغلب الشعوب السوداء فى العالم .

**البيئة ومصادر الثروة :** تضاؤل الثروات الطبيعية وتلوث البيئة ، الارض والهواء والماء ، مشكلتان من صنع الانسان نفسه ، ولا ينتظر أن نجد حلا سريعا ، وقد بدىء فى بذل الجهود حتى لا يضيع الوقت من أجل حلها . ولكن السباق الى مصادر الثروة سوف يزداد ويشدد .

**المشكلات الاقليمية والمحلية** ، أغلبها مشكلات موروثة من الحرب العالمية الثانية ، مثل برلين ، والمانيا المقسمة ، وكوريا المقسمة ، ومشكلة الصين ، ومشكلة فيتنام نفسها . وكلها مواضع احتكاك ونزاع لا يبدو لها حل في الافق .

**الايدولوجيات المتعارضة** . المعتقدات السياسية والدينية المختلفة المتعارضة قديمة قدم الانسان وستبقى ما بقى . والشيوعية جاءت لتبقى ، وقد خفف الزمن حدة تطرفها ونزعتها الحماسية لبلشفة العالم سوف تتآكل بمرور الوقت على ثورتى روسيا والصين وتزايد قدرتهما على تحقيق الرغبات الاقتصادية والاجتماعية لشعوبهم أكثر فأكثر . ولكن نظريات الشيوعية وأساليب الغاية تبرر الوسيلة ، مهما كانت ، التى تطبقها ، سوف تستمر تحديا عالميا للغرب الذى نشأ فى ظل نظريات الماكناكارتا وجيفرسون . والتاريخ كفى بأن يدحض آراء أولئك اللذين يعتقدون أن الشيوعية أصبحت لا تحمل حقدا ولا غلا . لقد قوبلت ثورة التحرر التى قامت فى المجر عام ١٩٥٦ بعنف وحشى . وبنفس الوحشية والعنف ولكن بأسلوب آخر ، تم غزو تشيكوسلوفاكيا عام ١٩٦٨ ، وذابت الملايين من الصينيين « المعارضين » بواسطة ماوتسى تونج ، ومئات الالاف من « التعديليين Revisionists » بواسطة هوشى منه . تلك كلها ادلة تبين أن أى تحسن فى العلاقات الدولية عملا محالا فى ظل حكام اليوم أو حكام الغد المنتظرون الا اذا تم طبقا لرغباتهم . لقد جعل النفوذ الشيوعى هذه الجرائم ممكنة ، ولكن الايدولوجية الشيوعية كانت فى حاجة اليها . هناك كذلك الصراع الدينى — المسلمون ضد الهندوس فى الهند ، والعرب ضد اليهود فى الشرق الاوسط ، والقبائل ضد بعضها فى افريقيا ، كلها حقائق باقية فى الحياة ولكن الصراعات الايدولوجية سوف تكون — فى الواقع — هى الغالبة فى الغد ، لانها أكثر اثاره من أى نزاع آخر . لقد أصبح القضاء على اسرائيل عقيدة دينية كما هو عقيدة سياسية . وقد تنمو أو تضعف هذه الخصومات ، ولكنها لن تنتهى . لانها جزء من الانسان ، ولصيقة به .

يتضح من ذلك أن الولايات المتحدة سوف تواجه نفس المشاكل الرئيسية التى تواجهها اليوم ، خلال ما تبقى من القرن العشرين ، مع تباين فى الاهمية واختلاف فى المكان .

ومهما كان الامر فعالم الغد — قطعاً — سوف يتغير سياسيا واجتماعيا واقتصاديا الى حد كبير عن عالم اليوم .

بفضل السرعة المتزايدة فى وسائل المواصلات سوف يرتبط العالم بخيوط كثيفة ، ماديا وروحيا . وسوف يستطيع كل انسان أن يساعد أخيه



الانسان ماديا ويحافظ عليه ، لان ما يحدث في الكونغو في الصباح ، سوف يظهر على شاشة التلفزيون عندنا ليلا . ولو انه في مثل هذا المجتمع الحساس ، يكون هناك عامل مثبط ، لان اغلب الناس فيه لا يرغبون في المحافظة على بنى جنسهم ، ولا يريدون من أحد أن يحرسهم أو يرشدهم . والقرب لا يولد بالضرورة تبادل الاحترام ، ولكنه قد يضاعف الخلاف . والامل في أن يوازن التبادل الثقافي وتبادل الزيارات بين الطلبة وتبادل امتيازات النقل الجوي ، الخلافات السياسية وغير السياسية ويؤدي الى « عالم واحد » هو سراب . لان الانسان سيبقى متمسكا بفرديته العميقة في كيانه ، وخلافاته القومية والدينية الكبرى ، ومسببات التشاحن بينه وبين بنى جنسه .

ومن ناحية أخرى أدت سرعة المواصلات الحديثة الى ما يسمى « بالتشتت السياسى » في العالم ، والى قيام نظام تعدد الاقطاب . فالافكار لا تعرف الحدود . والرغبة في التحرر ، وفي حياة وتعليم افضل ، تنتشر عبر الحدود ، رغم الستار الحديدي والتشويش على الاذاعة . ولكن ذلك لا يحقق — بالضرورة — الاستقرار السياسى . والثورة الاجتماعية قد تؤدي الى اضطراب للجميع وحياة افضل للكثيرين . وقد تؤدي الى الكبت والازمات السياسية الخطيرة ، كما حدث في المجر وتشيكوسلوفاكيا وكوريا الجنوبية وفيتنام . والحكومات الشيوعية ترى ، كما يرى كثيرون من الحكام الآخرين في العالم ، أن في حرية الرأي تهديدا لحكمهم ، رغم مدنية القرن العشرين . وهم يعيشون في الظلام ولا يستطيعون مواجهة ضوء الحقيقة أو الحرية ، ويخشون من أن يؤدي انتشار الافكار الى نفس حكمهم وتقويض نظامهم . والدكتاتورية لم تستطيع حل مشكلة تعاقب القوة ، ولم تتعلم مواجهة الخلاف في الراى الا عن طريق القوة . والالتجاء الى العنف والقوة الوحشية — كما حدث في المجر وتشيكوسلوفاكيا — يؤدي الى اضعاف الحكم الشيوعى — على المدى الطويل — ولو ان الاستالينيين الجدد وموجهو العنف في الكرملين يثقون في كبت ، أو يحاولون كبت الانحراف « الفظيع » عن خط موسكو . والارجح انهم سيستمرون كذلك في المستقبل القريب .

وجد الشيوعيون أيضا أن التعليم العام ، وهو شيء أساسى للتقدم التكنولوجى ، قد ولد مشاكله ، لان العلم الضحل شيء خطير ، يفرى بالاندفاع دون تعقل . وبدأ الناس يفكرون في أنفسهم ، وصاحب ذلك صراع التناقض بين الحكام والمحكومين . والدورة سائرة ولكن النهاية لم تأت بعد ، فخمسة التمنيات تساهم في مضاعفة تمنيات الجماهير الحبيسة . ولكن لا يستطيع المرء أن يتوقع النتائج النهائية . ولو أن هذا الاتجاه لا بد أن يخلق توترا مستمرا في الدول الشيوعية ، فالشك من

الإجانب في عقول الروس والصينيين الذي يثيره تخوف حكامهم الشيوعيين ، والصراع المتواصل من أجل الحرية كلها عوامل من الأرجح انها ستؤدي الى صدام لا يمكن تقدير عواقبه . وسوف تكون قوة التغيير عاملا على عدم الاستقرار في الغد ، ليس فقط في البلاد الشيوعية والائتلافية ، ولكن في بلادنا أيضا ، كما نرى في أحيائنا القديمة .

ولن يكون عالم الغد عالم واحد ، بل سيكون عوالم كثيرة بالتأكيد . لقد ذهب عالم الاستقطاب الذي جاء عقب الحرب العالمية الثانية ، وقد لا يعود أبدا . والدولتان الأعظم ، الولايات المتحدة الأمريكية والاتحاد السوفيتي ، وقد سادتا العالم في العقد الأول بعد الحرب العالمية الثانية ، لا تزال دولا أعظم متفوقة في قوتها على أي دولة في العالم . ولكن التجمع الذي التئم حول كل منهما ، وانقسام العالم الى مناطق نهوض شيوعي وغير شيوعي ، اختفى أو في طريقه الى ذلك . والرابطة والتحالف على كلا الجانبين وهنا ، وقامت مراكز قوى سياسية واقتصادية جديدة ، وبرزت قوة ثالثة من الدول التي لا لون لها — المحايدة أو غير المنحازة — كعامل جديد ، كما أن هناك دولا جديدة متخلفة ، كثيرة ، في العالم ، قدرتها السياسية والاقتصادية والعسكرية أو السيكولوجية ضعيفة ، وهي تغرى الغير على خطفها .

لا يبدو التجمع الشيوعي العالمي متناسقا سياسيا كما كان يبدو في يوم من الأيام . فقد تفاقمت متاعب روسيا منذ مجيء تيتو بالتعديلية الى يوجوسلافيا التي أكدت سيادتها الايديولوجية والسياسية . وانشقت البانيا الصغيرة عنها لتسير على خط ماوتسي تونج الصلب ، واضطرت روسيا لاقحام قواتها العسكرية مرتين ضد اتباع لها في شرق أوروبا ، والتزمت رومانيا باتجاه شبه مستقل في تطوير عقيدتها الشيوعية . واضطر الحكام الشيوعيون في بولندا لمهادنة الكنيسة الكاثوليكية ، ولا تزال خميرة الحرية ، تختلج في كل أوروبا الشرقية .

هناك قوى خطيرة تتصارع في أوروبا الشرقية : كره ألمانيا والخوف منها ، والحذر من شغف ألمانيا باسترداد ما فقدته من أراضي ، انتشار عدم الثقة بين البولنديين والألمانيين والمجريين من ناحية والتشيكيين من ناحية أخرى ، بدعة اليوجوسلاف عن الشيوعية المستقلة ، التنافس القديم بين التوتون والسلاف . والقومية والحزابات القديمة لا تزال قوى مؤثرة في شرق ووسط أوروبا . ورغم الاجلال العام الذي قوبلا به لينين وماركس ، هناك أشكال عديدة من الشيوعية يكاد يصل عددها الى عدد الدول التي تعتنقها .

هناك عاملان مشتركان يوحدان بين روسيا وتوابعها في أوروبا الشرقية ، وهما : العامل الجغرافي ، وعامل القوة العسكرية والاقتصادية السوفيتية . وترى موسكو في أوروبا الشرقية منطقة بينها وبين الغرب ، مخففة للصدمة توغر لها وقاية ضد الغزو البري ، بالنسبة للوقت والمسافة . وكلها دول حليفة تابعة ، لا يمكن الاعتماد عليها وقت المحن الشديدة ، لأنها تعاني من الضغط ، ولا تنسى أزمة القيم العميقة التي أثارها المجر وتشيكوسلوفاكيا .

والخلاف بين روسيا السوفيتية والصين الشعبية خلاف كبير ، والمحتمل أن يستمر طويلا ، وهو خلاف سياسي واقتصادي وديمقراطي وكذا ايدولوجي ، ويبدو أنه سوف يستمر في عالم الغد ، حتى بعد موت أو عزل ماوتسي تونج والبلاشفة الرجعيين . غير أن موت ماوتسي تونج سوف يؤدي الى انطلاق قوات في الصين لا يمكن تقديرها ، ولا تقدير علاقتها بموسكو . وقد يرى حلفاء ماوتسي تونج بحق ، أن مصلحتهم الشخصية ومصلحة بلادهم في المستقبل ، تدعم بالتعاون مع الاتحاد السوفيتي ، ولكن مثل هذا التحول سوف يؤدي الى زيادة المصاعب والإرباكات الى حد كبير أمام الولايات المتحدة الأمريكية وأمام الغرب ، خصوصا في آسيا ، وإن كان خطرا قصير الاجل قد يستمر من عقد الى ثلاثة عقود قادمة .

بازدياد قوة الصين وهيبتها سوف يشتد صراع القوة بينها وبين روسيا ، اذا ستبقى مشاحنات الحدود ، والتنافس الاقليمي في وسط آسيا بالقرب من أفغانستان وعلى حدود سيبيريا ، مصادر حقيقية للمتعاب . ولكن السبب الاساسي لانقسام أكبر دولتين شيوعيتين في العالم ، هو نمو الصين الشيوعية ، كدولة صناعية نووية تملك أضخم قوة بشرية في العالم . لأن المستقبل المنتظر لدولة حديثة قوية تنفجر بطاقة ٧٠٠ مليون نسمة ، تجاور منطقة سيبيريا الغنية قليلة السكان ، يورق موسكو بصرف النظر عن الايدولوجية المشتركة .

ومع ذلك ، سوف لا يؤدي الاحتكاك بين روسيا والصين الى تحالف أي من الدولتين مع الولايات المتحدة الأمريكية ، كما أن أحلام المتفائلين الأمريكيين بأن المصلحة المشتركة بين موسكو وواشنطن سوف تؤدي الى انفراج في العلاقات بينهما ثم تحالف في مواجهة الخطر الأصفر ، ليس لها في الحقيقة الا أساسا واهيا لأن تغيير نظام العالم ، يحتم أن تغير الصين أو روسيا ، أو كلاهما ، اتجاههما الايدولوجي .

وقد قامت في فرنسا تحت حكم ديغول نهضة اقتصادية وسيكولوجية ، وأصبحت دولة نووية صناعية غنية حديثة ، ولكن مكاسبها واجهت



مصاعب أمام اطماع الكثيرين الى الاحسن . وانسلخت من حلف الاطلسي — عدا على الورق — لتسير في اتجاه شبه مستقل . وقد ارتفع ديجول فوق معاصريه منذ انتهاء الحرب العالمية الثانية في أغلب الاحوال ، ولكن ما أحدثه من تغير وتبدل لم يقتلع الاندفاع السياسي الفرنسي من جذوره . ويواجه حلفاؤه فترة انقسامات حزبية . وعلى مخططي السياسة في دول العالم أن يضعوا في حساباتهم ان الاضطرابات الداخلية ، السياسية والاقتصادية عامل مؤثر على السياسة الخارجية لفرنسا .

كما أصبحت ألمانيا الغربية ، باقتصادها المزدهر وقوتها المتجددة ، أقل استجابة لرغبات واشنطن ولندن وباريس ، وصارت اقتصاديا أقوى دولة بين دول أوروبا الغربية مما جعل لها تأثير جذاب متزايد على دول شرق أوروبا وعلى جيرانها الغربيين . ولكن قوتها العسكرية كانت لا تتناسب مع نموها الاقتصادي ، لان النمو الاقتصادي تدعم نتيجة لما منحه لها حلفاؤها من أمن عسكري .

حصلت ألمانيا في ظل حلف الاطلسي على احسن ما في العالمين . ولكن ينبغي علينا ألا نترقع اشتراك بون بقسط أكبر في الدفاع عن نفسها وعن أوروبا الغربية ، اذا لم تعامل كشريك على قدم المساواة . ولكن معاهدة منع الانتشار تمنع ألمانيا ، وكل الدول الاخرى غير ذات السلاح النووي من امتلاك أسلحة نووية الى الابد ، لذا فان البعض في ألمانيا ينظر لها كخفرقة غير عادلة ، وسابقة خطيرة ، رغم قرار بون بتوقيعها . وتخشى بون أن تتوصل الولايات المتحدة الامريكية مع الاتحاد السوفيتي الى اتفاق دون اشراكها ، مما ييسر تقسيم ألمانيا وتهديد أمنها . وقد أصبح هذا عاملا مؤثرا على سياستها .

وتخشى موسكو ، وكذلك الولايات المتحدة الامريكية وحلفاؤها ولكن بدرجة أقل أن تصبح ألمانيا بعد اعادة بعثها قوة توازن في أوروبا ، تضرب الشرق بالغرب . ومن المعلوم أن الاتحاد السوفيتي أنشأ امبراطورية صغيرة بعد عناد شديد ، وأن حلف وارسو العسكري سوف يتداعى اذا تحالفت ألمانيا الموحدة مع الغرب ، او اذا لعبت دور المحاييد المستقل . وهذا يؤكد أن الاتحاد السوفيتي لن يسمح باعادة توحيد ألمانيا الا بأسلوب بروقه ، طالما كان يملك القدرة على ذلك . كما أن الرغبة الطبيعية في الوحدة لكلا شطري ألمانيا ، سوف تستمر ، لان تقسيمها مصطنع . كما أن الانفعال بسياسة عودة الجزر المفقودة والاحساس بضرورة تحرير جزء من الوطن ، تثيره عناصر يمينية متطرفة ، وسيظل غماما يخيم فوق أوروبا . وكما تمسك ألمانيا المقسمة في يدها أهم العوامل التي تؤثر على تاريخ الغد ، سوف تحدد برلين الجزاة تاريخ ألمانيا ، وقد تكون أكثر نقط



الخلافاً تفجيراً في السياسة العالمية خلال العقود القادمة : فهي نتوء شديد التعرض في مركز السيطرة الشيوعية ، وسوف تتطور مشكلة ألمانيا طبقاً لتطور مشكلة برلين .

كثيراً ما نفكر في تقسيم أوروبا الى « مناطق نفوذ » بين الغرب والشرق كحل دائم ، والمعروف أن « الستار الحديدي » محدد ثابت لا يجرؤ احد على هدمه ، ولكن لا يوجد مستحيل في السياسة ، ومستقبل أوروبا — على المدى الطويل — بعيد عن الاستقرار .

وفي منطقة البحر الابيض المتوسط تزداد الروابط السياسية والعسكرية لحلف الاطلسي ضعفاً شيئاً فشيئاً ، وتبرز مراكز قوى جديدة أكثر استقلالاً . ولا يزال الخلاف قائم بين انجلترا واسبانيا حول جبل طارق ، واسبانيا ليست بين أعضاء حلف الاطلسي . وسياسة البرتغال الاستعمارية تنفر منها أعضاء الحلف الآخرين . وإيطاليا أصبحت أقرب الى اليسار بجناحها الشيوعي أو المتحالف مع الشيوعية ، إذ وصلت نسبة المقترعين منهم الى ما يقرب من ٢٥ — ٣٢٪ . وقد اضطرت الى عقد اتفاقات خاصة بالبترول وانشاء خطوط بترول مع الشيوعيين توافقا مع مصالحها ، وتمشياً مع نزعة الاستقلال عن الحلف ، وإن كانت ما زالت تتأرجح بين أقصى اليمين وأقصى اليسار . والحرية التي حصلت عليها شمال أفريقيا أدت الى قيام دول صغيرة مملوءة انفعالا ، والجزائر ترتبط بموقف سياسي متعاطف مع روسيا نتيجة للمساعدات السوفيتية الكبرى، العسكرية والاقتصادية .

كما أن الجناح الايمن لحلف الاطلسي — وكان دائماً تحالفاً غير طبيعي — يتفتت . فالخلاف حول قبرص بين تركيا واليونان لا يبدو له في الافق حلاً . وقد فترت علاقة تركيا بالولايات المتحدة وبالحلف نتيجة للضغط الأمريكي عليها لحل مشكلة قبرص ، فعملت على التقارب من روسيا . وضعفت اليونان نتيجة الانقلاب العسكري . وطوق الجناح كله بالوجود السوفيتي السياسي — العسكري في مصر وسوريا .

لم يصبح لقناة السويس أهمية استراتيجية وتجارية كبرى لأوروبا الغربية ، بعد ظهور الناقلات الكبرى وانشاء خطوط أنابيب البترول من مناطق الانتاج في الشرق الاوسط الى البحر الابيض المتوسط . ومع ذلك فإن الطريق البحري القصير عبرها له أهمية اقتصادية وعسكرية لكل الدول وخصوصاً روسيا . ومن المعروف أن منطقة السويس — البحر الاحمر مركز اهتمام للزحف الشيوعي مثل كل المنافذ الضيقة المنتشرة في العالم ، بنما وسنجانفورة .

ليس هناك شك في أن تركيب حلف الاطلسي قد تفسر . وان نوع التنظيم الذي سوف يحل محله في السفين القادمة غير معروف حتى الان . كما أن حلم الولايات المتحدة الاوروبية ذات التأثير السياسى أصبح أقرب من أى وقت مضى .

وخلال العقد القادم — ان لم يكن على المدى البعيد — ستبقى منطقة غرب أوروبا أهم المناطق الجغرافية في العالم ، من النواحي الاقتصادية والسياسية ، ولن يفوقها الا الولايات المتحدة الامريكية . وتكمن أهميتها السياسية في صناعاتها النامية باطراد ، وتقدمها التكنولوجى المستمر ، وشعبوها المثقفة الماهرة والتشابه في التراث السياسى والثقافى بين تلك الشعوب ، وشبكات المواصلات الحديثة التى تربط بين أجزائها ، يضاف الى ذلك كله أهميتها الاستراتيجية كشبه جزيرة لقارة أوراسيا ، تشرف على طرق الاقتراب من البحر الى قلب الارض فى وسطها . وقد يأتى وقت تبرز فيه مراكز قوة جديدة فى آسيا ، ولكن — حتى المستقبل القريب — سوف تبقى لأوروبا الغربية بما فى ذلك الجزر البريطانية ، أهمية اقتصادية وصناعية لا تجارى .

من الواضح أن أوروبا مقسمة الى « منطقتى نفوذ » يحددهما خط واضح ، لا يتداخل الا فى منطقة برلين ، يفصل بين الشيوعية والعالم الحر . بالرغم من ضعف حلف الاطلسي ، وانقسام القوميات فى الامبراطورية السوفيتية الصغيرة . فأوروبا الشرقية تدخل فى نطاق سلطان القوة والسياسة الروسية ، يؤكد ذلك تقاعس الولايات المتحدة الامريكية عن اتخاذ أى اجراءات فى المجر عام ١٩٥٦ ، وفى تشيكوسلوفاكيا عام ١٩٦٨ . بينما ترتبط دول « الشريط الساحلى » فى غرب أوروبا بالولايات المتحدة الامريكية .

اضمحل موقف الغرب فى شرق البحر الابيض المتوسط وفى منطقة الشرق الاوسط منذ الحرب بين العرب واسرائيل عام ١٩٦٧ . كما وضع زوال الامبراطوريتين البريطانية والفرنسية نهاية لمرحلة بدأت منذ الحرب العالمية الاولى ، بتجزئة المنطقة الى كيانات سياسية صغيرة ، تتوق بخيالات الماضى ، بينما لا تعمل على استعادة عظمتها . وقد ملئ الفراغ الذى تركه انسحاب البريطانيين بالاسطولين الامريكى والسوفيتى فى البحر الابيض المتوسط ، وبتطوير اسرائيل وتنميتها . وفى هذه المنطقة مصالح بترولية كبرى للولايات المتحدة ودول غرب أوروبا ، كما أن هناك روابط عاطفية بين المجتمع اليهودى القوى فى الولايات المتحدة واسرائيل .

وسيبقى الشرق الاوسط ميدان صراع لعدة سنين قادمة مابقى تأرجح توازن القوى والنزاع بين العرب واسرائيل .

كما أدى تضاؤل القوة البريطانية فى المنطقة البحرية الشاسعة الممتدة من رأس الرجاء الصالح الى استراليا ، ومن عدن الى سنغافورة الى خلق فراغ سياسى وعسكرى . وليس من المنتظر أن تسد الهند الفراغ بالنسبة لمشاكلها الكبيرة - الطبقيّة السائدة وعدم التجانس العنصرى بين سكّانها ، والتنافر الدينى والوثنى . والتميز العنصرى ، والمشاحنات ، والازدحام السكّانى ، وتعدد اللغات ، وانتشار المجاعات والتخلف والميل الى الكسل . ونيودلهى مثل باكستان ستبقى مشغولة بالمشاكل الداخلية الضخمة والتنافس الوطنى المتطرف . فلا الهند ولا الباكستان ، يمكن لا يهما أن يبرز اقتصاديا او عسكريا فى هذا القرن .

وفى جنوب شرق آسيا ، لم يتضح حتى الان خطا فاصلا بين الشيوعية وغير الشيوعية . وهناك مناطق غنية جدا - بورما ، تايلاند ، فيتنام ، اندونيسيا - بشعوبها الولودة ، وجهلها المطبق ، وأوبئتها ، واقتصادها المتخلف . معرضة للتسلل الشيوعى . وستبقى لمشكلات هذه المنطقة اثر سياسى مزمن خلال ما تبقى من هذا القرن . وقد أكد الانسحاب البريطانى من سنغافورة فراغ القوة فى هذه المنطقة مرة ثانية . وهو فراغ تحاول ملئه كل من روسيا بأسطولها البحرى وقوتها الاقتصادية ، والصين بقوتها البرية وقربها من المنطقة .

كان قيام الصين الموحدة تحت قيادة مركزية فى آسيا فى القرن العشرين حقيقة كبرى ، واكبتها قيام حركة التصنيع واهتمام قادتها بقوة الصواريخ النووية . ومن المنتظر أن تصبح على المدى الطويل عامل عدم استقرار ، خاصة اذا التزم حلفاء ماوتسى تونج بايديولوجيته المتطرفة . وسوف يستمر التنافس والصراع بين الصين والاتحاد السوفيتى على الحدود والمناطق المجاورة ويسبب مشكلات من وقت الى آخر فى مناطق عديدة ، فى مضيق تايوان ، بما فى ذلك تايوان والجزر المجاورة . وجنوب شرق آسيا ، والتبت وحدود الهند ، وأفغانستان ، وسينكيانج ووسط آسيا ، ومنغوليا ومنشوريا وكوريا .

كما يزداد موقف آسيا تعقيدا لقيام مركز قوة كبرى فى اليابان ، التى تحولت من الهزيمة الكاملة فى الحرب العالمية الثانية الى ثالث قوة صناعية فى العالم خلال عقدين فقط من الزمان ، ومن دولة عاجزة عن اطعام نفسها قبل الحرب العالمية الثانية الى بلاد تصدر الارز الان . يعتبر ذلك رقم قياسى لانشط اقتصادصناعى علمى متطور فى الشرق .

وترجع بعض أسباب النهضة اليابانية بعد هزيمتها ، كما هو الحال بالنسبة لآلمانيا ، الى اعتمادها على الولايات المتحدة الامريكية في توفير الامن ، والى الاموال الامريكية الهائلة التى تصرف فى اليابان ، والى التعامل الذى ميزها به غزاتها الامريكيين . ولم يسبق أن أتاحت لليابان مثل هذه الظروف من قبل . وقد تأثر الجيل الحالى فى اليابان بهيروشيما ، والتغير الذى تم بعد الهزيمة ، والدستور الذى رعاه جنرال ماك آرثر المندوب الامريكى أثناء الاحتلال ، وأصبح يفضل الانتماء للعالم اقتصاديا وتجاريا ، والتوصل منه سياسيا .

ولكن الخلق اليابانى لم يتغير ، واليابان ليست منيعة ضد المد الذى طغى على بقية أجزاء العالم . والصراع بين اليمين واليسار سيشند فى السنين القادمة . وبينما نجد أقصى اليمين هادى . نجد الشيوعيين وجناح اليسار المتطرف جيد التنظيم ، ولو أن بعث السوكاجاكيا Soka Gakkai ، وبعث طائفة البوذيين المناضلين سستبقى ظواهر قائمة ، ولا تزال تقاليد السامورى تعيش فى أعماق اليابانيين . يتوقف تطور السياسة الداخلية فى اليابان على الاسلوب الذى سوف تواجه به العالم ومشاكله ، وكذلك على الاسلوب الذى سوف يتبعه العالم . وخاصة الولايات المتحدة الامريكية مع اليابان . وهناك نقط كثيرة ستكون مثار مشكلات فى المستقبل ، منها التجارة مع الصين ، والعلاقة مع الولايات المتحدة الامريكية ومع الاتحاد السوفيتى ، وأوكيناوا ، وجنوب شرق آسيا ، وقوة الدفاع عن اليابان . ومثل ألمانيا بالنسبة لأوروبا ، ستكون اليابان محور السياسة الغربية فى منطقة الباسفيكى وجنوب شرق آسيا . وقد تفوقها قوة الصين الصاعدة بعد عدة سنين ، ولكن أغلب دول آسيا سوف تسير فى اتجاه اليابان فى السنوات القليلة القادمة .

فى عالم الغد سوف يبقى دور أفريقيا وأمريكا اللاتينية ونيوزيلندا الاسترالية وجزر المحيط الهادى هامشيا فى العالم ، ولا يعنى ذلك أن هذه المناطق الغنية الثامنة من العالم سوف لا يكون لها أهمية فى مستقبله ، بل أنها سوف تؤثر على هذا المستقبل خلال الفترة الباقية من القرن العشرين أشد مما أثرت عليه فى السبعين سنة الماضية ، ولكن دون أن تشترك فى صياغة سياسته ، لأن الدول العظمى تقع فى مناطق أخرى ، وقارات أفريقيا وأمريكا اللاتينية مقسمة الى دول صغيرة ، أغلب شعوبها قليلة الوعى ، ينقصها التجانس ، تسود فيها القوة المادية وتسيطر عليها القيادات المتنورة .

تدعو حالة القارة الافريقية الى كثير من التساؤل ، فمكامن المشكلات الانية فيها تعوق عوامل الاستقرار . فيها مصادر الثروة ولكنها ورثت



العجز . تجمعات من جماعات قبائلية ، أغلب شعوبها متخلفة ، يجمعها كلها — بشكل نمطى غير مستقر — الشغف بلفظ « الحرية » السحرى ، والتطرف العنصرى والقبلى ، والطموح الاقتصادى وان كان بدائيا . وقد أصبحت المشكلة العنصرية فى أفريقيا مشكلة سياسية عالمية لعدة عوامل ، لان أغلب سكانها من السود والزنوج ، ولانها عاشت فى ظل الاستعمار مدة طويلة ، وبسبب التقدم الكبير فى وسائل المواصلات والاتصال ، وبسبب الانشقاق العنصرى الكبير فى الولايات المتحدة الأمريكية . كان لهذه المشكلة عواقب شغلت الدول الكبيرة ، وان كان ليس من المحتمل أن تتورط فيها .

وأغلب الدول الأفريقية السوداء كانت مستعمرات للدول الكبرى ، ولا تزال تغمرها المشاحنات القبلية ، والمشاكل الاقتصادية والسياسية ، والافتقار الى الخبرة فى الأعمال الحكومية ، التى تخطط فيها الأفريقيون أكثر مما تقدموا ، عندما وجدوا أخيرا حريتهم . ولكن النزعات الإقليمية والانفصالية والقبلية جزء من الحياة فى أفريقيا . والانقلابات والحروب القبلية والاهلية — كما حدث فى الكونجو ونيجيريا — هى أشياء ورثوها من تاريخ أفريقيا البعيد . لقد دفعت الجماهير ثمننا غاليا من أجل الحرية الكاذبة ، وان كان هناك بعض الاستثناءات . ولا يبدو فى الأفق نهاية للاضطرابات فى أفريقيا ، التى سوف تستمر كجزء من الثمن الذى تدفعه فى مقابل الحرية والنضج السياسى .

ومما يدعو الى السخرية ، ان تكون المناطق التى تحكمها الاقلية البيضاء فى أفريقيا — جنوب أفريقيا وروديسيا — هى أكثر المناطق تقدما واستقرارا ، وان تكون لجنوب أفريقيا — وهى بالنسبة لموقعها الجغرافى تسيطر على رأس الرجاء الصالح — أهمية استراتيجية للولايات المتحدة الأمريكية والعالم الغربى أكثر من أى جزء آخر فى أفريقيا جنوبى الصحراء . بالإضافة الى أهميتها الاقتصادية .

والبرتغال دولة حليفة عضوة فى حلف الأطلسى . لها أهمية استراتيجية بالنسبة لموقعها الجغرافى القريب من مدخل البحر الأبيض المتوسط ، وموقع جزرها الأطلسية القريبة أيضا من هذا المدخل ، كل هذه عوامل هامة يجب وضعها فى الاعتبار .

اشتركت الولايات المتحدة وأغلب الدول الغربية ، والاتحاد السوفيتى والعالم الشيوعى فى نقد سياسة التفرقة العنصرية فى أفريقيا وروديسيا والبرتغال . وصاحب ذلك مقاطعة اقتصادية من عدة دول ضد روديسيا .

لم يكن لهذه المقاطعة تأثير اقتصادى يذكر ، ولم يكن لها تأثير سياسى على الإطلاق كما هو الحال بالنسبة لاي مقاطعة ، وان أدت جميعها الى زيادة حدة التوتر والشعور بالحق . وعلى ذلك فان أفريقيا تمزقها الخلافات ، والولايات المتحدة الأمريكية في موقف شاذ تجاهها ، اذ ترعى سياسات تتعارض مع مصالحها الاستراتيجية فيها . لقد أصبحنا في موقف « الملام اذا فعل واللام اذا لم يفعل » . ومن المحقق أن الاضطراب وعدم الاستقرار سوف يسودا في هذه القارة لوقت طويل ، وستبقى مكن خطر على العالم . لأن التنافس من أجل المواد الخام ، والصراعات الداخلية والنزاع العنصرى قد يورط القوى الكبرى ، كما ظهر في نيجيريا والكونجو .

ويبدو مستقبل أمريكا اللاتينية متشابه الى حد كبير . فهي قارة شاسعة تحوى ثروات عظيمة ، أغلبها لم يستغل بعد ، ولا تملك قوى معدة الا ضئيلة . وقارة مشحونة بالمناقضات ، فالأقلية الغنية تحكم الأغلبية الفقيرة ، والوظائف العامة يغلب في نطاقها الاستغلال الشخصى ، والكنيسة الكاثوليكية الرومانية المحافظة الى أقصى حد ، تستحوذ على ولاء كثير من الجماهير ، وتمثل — باستثناء بعض الكاثوليك الثوريين العنفاء — قوة رجعية لا تعنى من الديمقراطية الا لفظها . والطبقة المتوسطة — وهى الطبقة التى تمتص الثورات — لا توجد الا بنسبة ضئيلة بين شعوب أمريكا اللاتينية . وقد زرعت الشيوعية نقط ارتكاز قوية لها في كل دول المنطقة . والمؤامرات والمؤامرات المضادة ، والانقلابات والانقلابات المضادة ، والعنف والثورات ، والدكتاريون والحكام العسكريين كلها ظواهر سوف لا تختفى قريبا من هذه القارة (٥) . وخليط الهنود والسود والاسبان ، والبرتغاليون ، وطبيعة الجماهير وضعف الحكومات والظروف الاقتصادية والسياسية المهتزة ، كلها عوامل عدم استقرار . فمن المتوقع دائما حدوث الانقلابات والثورات والمذابح والمتاعب في أمريكا اللاتينية .

غير ان احتمال قيام مشكلات كبرى ضعيف في الوقت الحالى . فرغم ان كاسترو يصدر الثورات ، فان قدرته على ذلك أصبحت محدودة — خصوصا بعد هزيمة وقتل مناعده جيفارا في بوليفيا — وستبقى كذلك ، طالما وجهت روسيا السوفيتية اهتمامها الى سياسة تجارية وتسلى سلمى الى أمريكا اللاتينية ، أكثر من رعاية ودعم ثورات العنف . والولايات المتحدة الأمريكية ، جارتهم الكبرى في الشمال ، قد تتعرض للعدوان من دول أمريكا اللاتينية التى تستظل بظل العم سام . وقد أصبح التهديد الشيوعى لانتظمة الحكم في هذه البلاد موضع اهتمام لعدة حكومات في أمريكا اللاتينية ، كما هو بالنسبة لحكومة العم سام ، المستورد الأكبر لحصول السكر . وتوقعات المستقبل لا تعطى ملامح الاستقرار والتقدم

العظيم ، ولا ملامح الانفجار والتفتت الشديد . بالمقارنة بقارة آسيا سوف تكون هناك حروب عصابات ، ومؤامرات واغتيالات وارهاب ( كما حدث في جواتيمالا ) ، وضرب بالرشاشات ، ومصادرة وتأميم لمزارع الامريكيين . وكاثوليكية متطرفة ، وانقلابات ومشاحنات . وقد تمتد عدوى الشيوعية عبر حدود كوبا . ولكن لا يزال التهاب القارة عموماً بلهيب ايدولوجى او سياسى جديد يهدد الولايات المتحدة الامريكية شيئاً بعيد الاحتمال .

أما استراليا ونيوزيلندا وأغلب ميكرونيسيا فهي قابضة في المياه خلف النزاعات العالمية . والارجح ان استراليا توجه اهتمامها الاساسى الاستراتيجى الى غينيا الجديدة وأرخبيل أندونيسيا الكبير شمالها ، وإلى جنوب شرق آسيا . تلك بلاد بيضاء مهددة بالاغراق بالشعوب الاسيوية الكثيفة ، ولكن سياسة الهجرة التى تطبقها تحول دون ذلك ، الا عن طريق الغزو . وتعتمد استراليا ونيوزيلندا على الولايات المتحدة الامريكية أكثر من بريطانيا بالنسبة لتحقيق الامن . والاولى حلقة اتصال هامة بين المحيطين الهادى والهندي . ولا يمكن أن تكون هذه الدول والجزر في المحيط الهادى منيعة أمام رياح التغيير ، ولكن لا يتوقع لها مشكلات داخلية كبرى ، ولا يتوقع أن يبدأ منها التغيير .

سوف يستمر عالم الغد ، عالم تنافس بين القوى الكبرى ، عالم أطباع ونزاع متعدد الأطراف ، وايدولوجيات متصارعة واقتصاد وتكنولوجيا متطورين .

سيسود الصراع القديم دائماً بين من « يمتلكون » ومن « لا يمتلكون » ، « ثورة الامل المتزايدة » ، آمال الشعوب العديدة لحياة أفضل ، تلك كلها سوف تكون محكا وتحدياً لبراءة ومصادر الثروة في العالمين الشيوعى والرأسمالى . وسوف يتكرر الصراع بين حب الاستقرار والنظام وبين التطلع الى الحرية وحب التغيير في الولايات المتحدة الامريكية ، وفي العالم جميعه .

يرى كثيرون من علماء الاقتصاد السياسى أن المستقبل سوف يتأثر بمدى حاجة الشعوب المتخلفة في آسيا وأفريقيا وأمريكا اللاتينية من أموال ، لان مطالب التنمية فيها تفوق قدرة العالم المالية ، وان فيها تكمن الحاجة الى التغيير . اذا نظرنا الى الموضوع نظرة عالمية شاملة أكثر منها نظرة اقتصادية ضيقة ، ربما وجدنا فيها اسرافاً في البساطة ، ولو ان تحرك الجماهير التى تطالب بالافضل هى بالتأكيد جزء من مشكلة الغد . واذا التزمنا بالتفسير العلمى ، فان المطالب سوف تكون كبيرة الى درجة تفوق ما يتوفر من امكانيات لسدها ، لانها جميعا ، سواء كانت سياسية أو



اقتصادية أو عسكرية ضرورية جدا ، مما سوف يؤدي الى تفتيت  
الامكانيات دون تحقيق كفاية تحقق القناعة لهذه الشعوب .

في عام ١٩٦٦ ، قدر ليونارد ليشت Leonard A. Lecht  
ان مساهمة الولايات المتحدة في المنظمات الدولية التي لا تعمل في ميدان  
المال وفي المعونة العسكرية ، وبرنامج « الغذاء من أجل السلام » سوف  
تحتاج « معدل من الصرف يبلغ ٣ مليون دولار لكل عام على اقل تقدير  
خلال السبعينيات » (٦) . واذا ما عدلت هذه التقديرات بعد ان أصبحت  
متخلفة ، بتقديرات جديدة أضخم ، وأضيفت لها كل أنواع المعونة  
الخارجية ، فانها تصل الى مبالغ ضخمة لا يمكن توفيرها سياسيا .

منذ بدء السبعينيات ، ظهر اتجاه قاطع بتخفيض المعونة الخارجية  
نتيجة لدوافع سياسية ، ومطالب اجتماعية ، ونتيجة لحرب فيتنام .  
والمعونة سوف لا توقف ولكنها سوف تفحص بعناية في السنين القادمة  
وسوف تقيد كما لم يحدث من قبل .

ذلك يقتضى ان ينظر الى الفترة الباقية من القرن العشرين من خلال  
التعارض والتقارب ، والفعل ورد الفعل ، بين الدول والجماهير ، والمصادر  
والمطالب ، والانكار والحقائق في عالمنا الصغير .

سوف يتأثر تاريخ الثلاثين سنة القادمة بثلاثة عوامل رئيسية : قدرة  
الولايات المتحدة ومدى اصرارها على التخلص من أغلب مشاكلها الداخلية  
المزمنة او تحقيق الاستقرار على الاقل في مواجهتها ، مع استمرار دورها  
كقوة عظمى في العالم ، واصرار الاتحاد السوفيتي على الخروج من سجن  
« قلب الارض » المحاط بالارض ، بالنفاذ من الشريط الساحلى أو الالتفاف  
حوله . والانطلاق بقواته البحرية الى بحار ومحيطات العالم . ومحاولة  
الصين الشيوعية تحقيق دولة موحدة ، ذات قوة صاروخية نووية عظمى .  
أما في أوروبا فسوف يؤثر الدور الذى سوف تقوم به كل من ألمانيا وفرنسا ،  
وكذلك في آسيا سوف يؤثر دور اليابان الى حد كبير على هذه العوامل  
الثلاث . كذلك سيتأثر موقف العالم ، بوجه عام بالتفجيرات التى تسرى  
بين الدول الصغيرة المتخلفة فى الشرق الاوسط وآسيا وأفريقيا وأمريكا  
اللاتينية . وفى مثل هذا العالم ، سوف تلعب المنظمات والتحالفات الاقليمية  
دورا كبيرا فى التنمية الاقتصادية والامن السياسى والعسكرى . كما ستواصل  
الامم المتحدة — والصين الشعبية عضوا فيها ، أو بدونها — عملها  
كمبتدى عالمى تنتشلت فيه حرارة الغضب بالناقشات والمناظرات والالفاظ  
الغاضبة بدل أفعال العنف . والامم المتحدة تحمل معنى خاص بالنسبة  
للدول الصغيرة والمتخلفة ، اذ يمكن أن تكون — برضاء الدول الكبرى —



درعا مخففا للصدمات . وبين جدرانها تستطيع الدول الضعيفة مواجهة الدول الكبرى طبقا للمساواة المجازية التى يفرضها الميثاق . وهى مجال لتلاقى الافكار وتطبيق أسلوب الاقتناع المعنوى . وتستطيع الامم المحدة وادواتها . أن تلعب دورا هاما فى المجال الاقتصادى ، خصوصا بالنسبة للدول المتخلفة ، كما تستطيع أن تؤدى دورا كبيرا فى تحقيق الرقابة على التسليح .

ولكن الامم المتحدة ، ليست ، ولا يمكن أن تكون علاجاً ناجحاً لشكلات العالم خلال حياة هذا الجيل . فهى لا تملك قوة خاصة . ولا تعادل مجموع مكوناتها . وقد اتضح عجزها — كما لم يتضح من قبل — فى الظروف التى أحاطت بالحرب الاسرائيلية العربية عام ١٩٦٧ . فتوتها البوليسية شكلية واسمية ولا يحتمل أن تكون أداة بوليسية مؤثرة الا فى ظروف خاصة محدودة ، لها فوائد سياسية وعسكرية لتسوية الخلافات البسيطة ، وتقليل حدة التوتر ، ومراقبة تنفيذ الاتفاقيات الدولية . ولكنها لا يمكن أن تعمل كقوة كبرى ، لانها ليست ولا يمكن أن تكون كذلك . واى خلاف بين الدولتين العظيمتين أو بين اى دول كبرى تقف امامه عاجزة عديمة الحيلة . ولا تستطيع الولايات المتحدة الامريكية ، ولا اى دولة كبرى اخرى أن تعتمد على الامم المتحدة فى تحقيق أمنها السياسى او العسكرى عملاً بالقول « ماحك جلدك مثل ظفرك » .

من المحقق أن ما تبقى من القرن العشرين سوف يكون اشد خطورة على آمال الولايات المتحدة الامريكية وعلى العالم أجمع من السبعين سنة الماضية . لقد عانى الامريكيون من توريطهم فى المشكلات والحروب ، واصبحت العودة الى العزلة حتى لن يعتنق راي وولتر ليبمان Walter Lipman فى هذه الايام فلسفة مبعلة ، اذ أن نفقات الامن والمساعدات الخارجية سوف تكفى لمقابلة الاحتياجات الداخلية . كما ستكون هناك نزعة مماثلة لاختصار الميزانية العسكرية وتخفيض القوة العسكرية العاملة . كما حدث عقب اى حرب اشتركت فيها الولايات المتحدة الامريكية .

ومن الوجهة السياسية . بدى فى الولايات المتحدة الامريكية اتجاه لعدم الاستقرار منذ عام ١٩٦٠ ، سوف يستمر ، وتحول من نظام الحزبين القديم الى تطرف بين أقصى اليمين وأقصى اليسار . وسيستمر هذا الاتجاه مدعماً بالخلاف العنصرى والحزازات القديمة . والسياسة الخارجية سوف تصبح كما وصفها صمويل هاتنجتون Samuel P. Hatington " تطور أساسى فى السلوك الأمريكى . . . حول التورط الأمريكى فى الشئون الدولية " (٧) . وهو الذى وجه النظر الى الاتجاه السائد للرأى العام

الامريكي ناحية « الانطواء » ، وتوقع انه « لن تكون هناك فيتنام اخرى » في نطاق السياسة الامريكية في المستقبل القريب (٨) ، وهو يرى « ان التخلص من التورط في شئون العالم » قد بدأ وسوف يستمر خلال السبعينيات ، وقد يورث ذلك نفس السلوك تجاه البحار والمحيطات .

غير انه يرى ان الولايات المتحدة الامريكية سوف تواجه ازمات عديدة في الخارج يتحتم مجابهتها ، حركات فاشية ، وحروب شيوعية ، وثورات فلاحين وهجمات على الامريكيين . وفي الداخل سوف يكون هناك تفارض بين التراجع من العالم حولنا ، وبين الرضى المعنوى الذى حققته السياسة الامريكية الخارجية ، الذى سماه السفير السابق ادوين ريستشور Edwin Reischauer الالتزام المعنوى بمساعدة من يحتاجون المساعدة .

ان الصراع الداخلى بين « النزعة الى العزلة لتجنب التورط والتدخل في مشاكل الشعوب الاخرى ، وبين النزعة العالمية لتثبيت القيم التى نعتنقها في العالم » كما وصفه ايتل دى سولا بول Ithiel de Sola Pool سوف يتأجج وربما يسوء بانتشار الاسلحة النووية . « وعقدت معاهدات او لم تعقد ، فسوف يرى كثير منا في حياتهم كثير من الدول المتخلفة تمتلك وسائل شن حرب نووية » (٩) .

سيؤدى التناقض في السياسة الداخلية ، والتغير في المواقف الامريكية الى عدم استقرار سياسى واقتصادى عميق ، يشتد خطره عندما تمتد اطماع السوفييت الى الافق البعيد ، وعندما يمتد نشاط الاسطول السوفيتى التجارى الى جميع انحاء العالم ، وعندما تتأثر السياسة والاستراتيجية الامريكية بالتفوق في قوة الدول الشيوعية ، وخصوصا في قوة الصواريخ النووية . لقد وصلت الثورة التكنولوجية الى اخطر مراحلها ، واصبح النصر والهزيمة شيئا يمكن تحقيقه في معامل الابحاث .

واليوم . اذ تحاول الولايات المتحدة الامريكية وضع سياسات امنية للغد تواجه بحقائق مزعجة عن القوى الشيوعية .

تمكن الروس من تحقيق تفوق في عدد القواعد البرية للصواريخ بين القارات على الولايات المتحدة الامريكية خلال عام ١٩٧٠ ، كما ان حمولة هذه الصواريخ تفوق حمولة صواريخنا . اذ تنشر موسكو ما بين ٦٠٠ . ١٠٠٠ صاروخ متوسط المدى على قواعد برية ، بعضها سهل الحركة ، يدخل في مداها أى هدف في أوروبا أو شمال أفريقيا ، ولا تملك الولايات المتحدة الامريكية شيئا منها . كما أن الاتحاد السوفيتى يتفوق على الولايات

المتحدة الامريكية في الدفاع ضد الصواريخ الى حد كبير ، بعد أن توصلت روسيا الى معلومات تفصيلية عن الانفجارات النووية الكبيرة على الارتفاعات العالية ، من تجارب أجرتها عند خروجها على الاتفاق الودى بوقف التجارب في المدة ١٩٦١ — ٦٢ . وتمتد حول موسكو شبكة الدفاع بالصواريخ التى لن تلبث أن تعدل وتعزز بنظام جديد للدفاع عن كل البلاد . ولكن شبكة الصواريخ المضادة للصواريخ الامريكية لا تزال تحت الانشاء والروس متفوقون في هذا المجال ، بمراحل .

ويبدو واضحا ان الولايات المتحدة متفوقة عددا ونوعا في الصواريخ الموضوعة على قواعد مائية ، ولكن الفرق يتضائل لان الروس يبذلون جهودا فائقة للتحقق بنا . كما ان للولايات المتحدة التفوق في فن القصف الاستراتيجى ، ونوع قاذفات القنابل ، وليس في عددها ، ولكن نظام الدفاع الجوى السوفيتى يزداد قوة يوما بعد يوم بفضل أنواع الرادار الجديدة ، والصواريخ المعدة للدفاع المنخفض ، وطائرات الاعتراض الحديثة ، القوية ذات السرعة العالية جدا .

بحلول عام ١٩٧٥ ، تصبح بعض الصواريخ السوفيتية بين القارات ICBM — وكلها الان في محلات تحت الارض يتوفر لها وقاية منيعة جدا — سهلة الحركة . ويحتمل أن يجهز بعضها برؤوس متعددة ذاتية التوجيه الى اهداف مستقلة MIRV وقبل حلول هذا العام ، ١٩٧٥ ، سوف يتضائل التفوق الامريكى في عدد الصواريخ ذات القواعد البحرية ، وكانت تتراوح بين ٤ و ٦ الى ١ في عام ١٩٦٨ ، الى من ١ و ٥ الى ١٠ (١٠) ، اذا لم يزداد نشاط الولايات المتحدة الامريكية في هذا المجال .

ان مستقبل التفوق السوفيتى ، او حتى التعادل في التسليح النووى شيء لا يدعسو الى الارتياح . لانه يعتبر ، كما قال سبجنيو برززنسكى Zbigniew Brzezinski « تحول كبير في معادلة القوة في العالم سوف يساهم في خلق موقف يتفاقم باطراد ، لا يمكن توقع نتائجه ، يدعو الى عدم الاطمئنان » .

« ولا يمكن تقدير ما اذا كان هذا الموقف سوف يؤدى الى الكبت او يبعث على المناورة والخداع ، ولكن هناك ما يدعو الى التشاؤم على الاقل ...

... والردع قد لا يكون فعالا في المستقبل كما هو الان » (١١) .

والمباحثات الامريكية — السوفيتية حول تحديد الاسلحة الاستراتيجية التى بدأت اخيرا ، كما يبدو ، بطريقة لا تناسبنا — ليست فى صالحنا . وحتى اذا أمكن الوصول الى اتفاق فليس المؤكد انه « سيؤدى الى تقييد متبادل أشد على الجانبين » .

لم يبلغ التحدى الاستراتيجى للصين الحمراء أشده بعد . وقد أدت الحرب الاهلية التى عانتها الصين فى الفترة ١٩٦٥ — ٦٨ — وهى جزء من الصراع السياسى الايديولوجى الذى تولده الشيوعية عادة — الى بطء التطور النووى الصاروخى الصينى . وان كانت تملك الان صواريخ تكتيكية قصيرة المدى ، وقدرة على القصف النووى حتى مدى القاذفات الخفيفة ، أى من ٧٠٠ الى ١٠٠٠ ميل من حدودها . وقد تملك بكين — فى عام ١٩٧٥ — ترسانة صغيرة ، لها أهميتها ، من الاسلحة النووية والحرارى نووية ، وقد تملك أيضا أعداد مختلفة تصل الى بضعة مئات مثلا من الصواريخ المتوسطة المدى حتى ٢٠٠٠ ميل وربما بعض الصواريخ بين القارات وصواريخ تطلق من الغواصات .

وبذلك يكون الاحتكار النووى ، والتفوق الكبير فى القدرة على توصيل الاسلحة النووية الى أهدافها ، وقد تمتعت بهما الولايات المتحدة الامريكية لفترة بعد الحرب العالمية الثانية ، قد وصلا الى حد التعادل الى حد كبير . ولكن الثورة التكنولوجية لم تنته بعد ، وأى تفوق أو تطور كبير فى الاسلحة الهجومية والدفاعية قد يبدل معادلة القوة فى السنين القادمة .

هناك عناصر أخرى من القوة العسكرية السوفيتية حققت تقدما مشابها فى الفترة الاخيرة ، الاسطول السوفيتى ، وكان فيما مضى أسطولا يعمل فى المياه الضحلة ليحمى جناح الجيش الاحمر ، فأصبح القوة البحرية الثانية فى العالم . وهو يملك أكبر قوة من الغواصات . وقوة متزايدة من سفن السطح الحديثة وحاملتى طائرات هليكوبتر على الاقل . وعمدد لا بأس به من قوارب الانزال الحديثة . وقوة ابرار بحرى صغيرة ولكنها على درجة عالية من التدريب . وطرادات ومدمرات مسلحة بصواريخ طويلة المدى من السطح للجو ، ومن السطح للسطح ، تلك كلها عناصر تدعم قدرة موسكو .

بمرور الزمن ، ستدفع موسكو قوتها الجوية الرابضة على قواعد برية الى قواعد بحرية ، أما بإنشاء حاملات الطائرات الهجومية . أو بتطوير النزول والاقلاع العمودى من الاسطح الصغيرة لسفن الاسطول . لقد أنشئت قوة بحرية سوفيتية مستديمة فى البحر الابيض المتوسط . والاجنحة الجوية تطير كالمطارق ، والقطع البحرية السوفيتية تمخر فى الخليج



الفارسي والمحيط الهندي ، والغواصات تجمع الاخبار والبيانات ، وسفن السطح منتشرة في بحار العالم ، يصابها أسطول من السفن التجارية — ينمو بسرعة متزايدة تفوق سرعة نمو الاسطول التجاري لاي دولة أخرى في العالم — وكذلك أحدث أسطول صيد في العالم ، بهذه العناصر تحاول روسيا النفاذ من الحصار الذي فرضته الارض حولها ، الى آفاق عالمية .

والجيش البري السوفيتي واحد من أقوى جيوش العالم ، ولو انه خفض منذ ظهور الصواريخ الاستراتيجية . يتكون في وقت السلم من ١٥٠ فرقة قادرة على الزيادة ، مسلحة بأسلحة حديثة قوية ، من جميع الانواع . وخاصة المدرعات والمدفعية . تعاونه قوة جوية تكتيكية ، تبلغ من ٣٢٠٠ — . . . طائرة على الاقل .

أما القوة العسكرية الكبرى لبكين فهي الجيش البري ، وستبقى كذلك لعدة سنين . وهو جيش انتابه الضعف منذ عدة سنين ، مزقته الانشقاقات الناتجة من ثورة ماوتسي تونج الثقافية ، ويحتفظ بضخامته بصعوبة ، ولكنه يملك قدرة على الاستعواض لا حدود لها . مجهزا تجهيزا جيدا بأسلحة المشاة والمورتار ، والمدفعية الخفيفة والمتوسطة ، ولكنه ضعيف في المدرعات والقوة الجوية التكتيكية المعاونة . وهو اكبر جيوش العالم من الناحية العددية — يتراوح بين ٢٢٥٠.٠٠٠ فرد ، ٢٧٥٠.٠٠٠ . منظما في ١١٨ فرقة وعدد صغير من جنود الجو .

والقوات الجوية والبحرية الصينية ضعيفة ، اذ انها ركزت اغلب جهودها التكنولوجية في مجال الاسلحة النووية والصواريخ الاستراتيجية . ولكنها أظهرت قدرة مفاجئة على صناعة بعض المعدات العسكرية الحديثة وليست كلها مثل روسيا . فهي تستطيع انتاج عدد من الطائرات النفاثة ميج ورادار من نوع جيد . وأهم عناصر قواتها البحرية هي الغواصات السوفيتية ، اثنتان منها على الاقل مسلحة بقاذفات صواريخ ، وبها قوارب توربيد كومار مسلحة بصواريخ مجنحة ستيكس Styx مضادة للسفن ، من النوع الذي اغرقت به مصر المدمرة الاسرائيلية ايلات .

والجيش الاحمر تسائده مياشيا الجماهير واكبر قوة بشرية في العالم . قوة دفاعية عظيمة ، يربض قريبا منه على الحدود جيش هجومي عظيم . والقوة الضخمة لهذا الجيش تبسط ظلالها على القارة الاسيوية كلها .

ولكن الصين — فيما عدا تهديد نووي محدد — لا تملك الا قدرة هجومية صغيرة عبر حدود أراضيها ، فهي مارد متخلف ، تستطيع بتقدمها أن تهز العالم .

وفي مجال مقارنة القوة العسكرية للولايات المتحدة الأمريكية والاتحاد السوفيتي والصين . تملك الولايات المتحدة الأمريكية قاعدة تكنولوجية صناعية متفوقة جدا ، كما تمتاز على وجه العموم في نوع الصواريخ الاستراتيجية ونظام اطلاقها . كما أن جيشنا تطور الى أحدث ، نتيجة لحرب فيتنام ، ولو أنه أصغر في العدد إلا أنه يمتاز بخفة الحركة وقوة النيران إذا ما قورن بجيوش العالم الشيوعية الكبرى . وميزتنا الكبرى في البحر ، فقواتنا البحرية — رغم التقدم الروسي الملحوظ في هذا المجال — لا تزال متفوقة على القوات البحرية السوفيتية . والارجح ان قدرة القوات الجوية والبحرية والبرية الأمريكية مجتمعة لها التفوق تكتيكيا وتكنولوجيا على الشيوعيين بصفة عامة .

وبالمقارنة بهؤلاء المردة العسكريين ، نجد القوات العسكرية لباقي دول العالم صغيرة في الحجم ومتخلفة تكنولوجيا . ولكن لها أهمية خاصة من الناحيتين الإقليمية والمحلية ، وتستطيع أن تؤثر على توازن القوى في ظروف خاصة . فانجلترا وفرنسا أعضاء في النادي الذري ، ولهما وضع سياسي — دبلوماسي ، وفي بعض الاحوال ، تأثير عسكري يجعل لهما امتيازاً على الدول الأخرى . وكان التقليل من شأن القدرة النووية لفرنسا يغلب في الغرب ، ولكن ذلك خطأ ، لأنه بحلول عام ١٩٧٥ ، سوف يصبح للقوة النووية الفرنسية أثر عسكري ، زيادة على الأثر السياسي . وإذا كانت صواريخ الغواصات الفرنسية تملك القدرة على تدمير موسكو أو بكين — بصرف النظر عما تفعله بكين أولاً — فإن ذلك يضيف شكلاً كبيراً وخطراً قائماً يعمل حسابه في كل معادلة من المعادلات الشيوعية الهجومية .

والمانيا الغربية في أوروبا ، وكوريا الجنوبية في آسيا أهمية عظمى في مناطقهم بالنسبة لقواتهم البرية والقوات الجوية المعاونة لها ، بالإضافة الى اليابان ، إذ أن دورها في المجال العسكري ينمو يوماً بعد يوم . على أن دول أوروبا الشرقية التي تدور في فلك السوفييت تملك عدداً لا بأس به من الفرق البرية ، تعاونها قوات جوية مساعدة ، تدعم القوات السوفيتية ، ولو أن جيوش هؤلاء الاتباع يشك في إمكان الاعتماد عليها في الأزمات الحادة .

ماذا يخبئه المستقبل إذا ؟ سيكون عالم مخاطر كعالم الامس ، ولكنها أخطار أكثر لشعوب أكثر كما لم يحدث من قبل في تاريخ البشرية . وسيبقى عالم « العقربين معا في زجاجة واحدة » ، فهناك خمس دول تحتفظ بقدر كبير من الأسلحة النووية ، والثورة التكنولوجية ماضية في طريقها . وقد تؤدي المباحثات الجارية بين الولايات المتحدة الأمريكية والاتحاد السوفيتي

الى تخفيف حدة سباق التسلح بالاسلحة الاستراتيجية ، نتيجة الجهود الدولية التى تبذل باصرار فى هذا المجال ، ولكن مدى تحقيق ذلك يتوقف على عاملين ، موقف الصين ، وما اذا كانت الولايات المتحدة تتفاوض من مركز القوة وليس من مركز الضعف . ولا يحتمل الوصول الى اتفاق عام على الرقابة على التسلح فى المستقبل القريب . على أن تحقيق « نزع سلاح عام كامل » . وهو مبدأ جندت له الدول العظمى كل افواهها — هو فى الحقيقة كارثة من وجهة نظر الولايات المتحدة الامريكية، لان الشعوب اذا سلحت بالعصا والحجارة فسوف تكون الغلبة للكثرة العددية دون شك . والانسان لا يستطيع أن يحقق اتفاقا للرقابة على التسلح لا يمكن مخالفته والخروج عليه بواسطة الانسان نفسه . وسباق التسلح يمكن دراسته وبحثه وتعديله ، ولكن لا يمكن وقفه خلال القرن العشرين .

يبدو أن خطرا جسيما يطل علينا فى هذه المرحلة . لان التفوق العظيم الذى كانت تتمتع به الولايات المتحدة الامريكية فى يوم ما ، تحول الى ما يقرب من التعادل . وصاحب ذلك تفتت فى القوى السياسية والاقتصادية — بدرجة أقل — وتبعثرت هذه القوى بين كيانات جديدة اقل التزاما فى كثير من الاحوال . ولكن تقابل ذلك قوة معادلة تناضل لمواجهة الكارثة ، فالحكومات والشعوب وقد روعت بالقوة الهائلة للأسلحة الحديثة ، خصوصا فى العصر النووى ، أظهرت كبتا وحذرا وتعقل حتى فى وقت الازمات .

ولكن الحرب النووية ممكن حدوثها ، ولو انه من السهل رفضها ، وكثيرا ما رفضت فعلا كشيء « غير معقول » . وكما بين هيرمان كاهن ، يجب أن نفكر فيما يبدو انه من المستحيل التفكير فيه ، لاننا اذا قبلنا بسهولة « استحالة التفكير » فى حرب نووية ، وتقاعسنا عن فعل شيء من أجلها ، فسوف نصبح اما « حمر ( شيوعيون ) أو موتى » أو كلاهما . وعلى ذلك فخطر الغد يكمن فى حرب نووية ، أو عبودية سياسية ، كبديل لها .

ولكن المخاطر المحتملة أو الأكثر احتمالا ، كلها غادرة مخفية لا تبدو للعيان . فروسيا على الأقل قد أبدت رغبتها فى تحقيق مصالحها بالتعايش السلمى المتبادل . ولو انها كما قال وليم كينتر William R. Kintner وهاريت فاست سكوت Harriet Fast Scott « تحولت مباشرة الى استراتيجية نووية » (١٢) ولكنها لم تشجب « حروب التحرير الوطنية » التى تسمى الحروب « العادلة » مثل حرب فيتنام . وكان هناك اتجاه معتدل — فى الكتلة الشيوعية باستثناء الصين حتى الآن — فى أى ثورة . ولو ان غاية لينين لاختضاع العالم لم يتخلو عنها حتى الآن . ولكن ليس

هناك حد قاطع ، والاندفاع الايديولوجى للشيوعية السوفيتية يتميز بالانتهازية ويلزم دائما الاتجاه الاضعف مقاومة . وروسيا لا تزال ، وستبقى تحت حكم رجال قساة . وما تبقى من القرن العشرين سيكون خطيرا بسبب تزايد نمو قوة روسيا ، واستمرار الصراع الداخلى فيها على السلطة . لقد اصبح الاتحاد السوفيتى يمتلك الوسيلة التى كان يفتقدها من قبل ، لتصدير الشيوعية قسرا ، وهى قوة ما زالت لا تكفى لاختضاع العالم ، ولكنها تتضاعف . وروسيا تكرسها لغاية عالمية جيوبولوتيكية كما يبدو .

وكما كتب جيرالد ستيل فى كتيب صغير بعنوان Détente Dilemma or Disaster ? وضعه لمركز المعلومات الاستراتيجية القومية ، « تبدو سياسة الاتحاد السوفيتى ، وتوزيعه لمصادره ، واختراعات اسلحته ، وافعاله قبل كل شئ ، وكأنها لشعب يستعد لصراع كبير وربما لحرب كبرى » .

وفكر ادميرال ايرلنج بيرك Admiral Arleigh Burke رئيس مركز الدراسات الاستراتيجية والقومية فى جامعة جورج تون ، فى ملخص تقرير حديث للمركز عن الاتجاهات الاساسية فى سياسات الكرملين . انه « من المنتظر ان يواجهنا السوفييت بشوفينية سوفيتية متزايدة ، وتصلب ايديولوجى فى نطاق الكتلة ، وعدم استقرار ونفوذ عسكرى اكبر فى نطاق القيادة فى الكرملين » .

« قد تؤدى هذه العوامل الى سياسة سوفيتية تتضمن تنافسا وتدخلًا اكبر فى الشؤون الدولية السياسية والعسكرية » (١٣) كما يستخلص الباحثون .

أخذ « التدخل والتنافس » صور المضاربة ، والتجارة النشطة والمقايسة ، وأخذ صورة دبلوماسية ، كما حدث مع تركيا واليونان . وصورة تكتيك المواراة ورتق القطوع كما حدث مع الصين والمانيا الغربية والولايات المتحدة الامريكية . وسوف تستخدم موسكو مفاوضات الحد من الاسلحة الاستراتيجية والاتفاقات التى تمت بينها وبين بون ، والمحادثات بين حلف وارسو والناو كعوامل تدعم الاسترخاء الذى سرى فى الغرب ، وتستثير عودة التنافس القومى وتشجع انفصام وتفكك الاحلاف الغربية . ويبدو ان الناو مهدد بتلك الاساليب الى حد كبير .

ولا يخلو هذا الاسلوب من أخطار على موسكو نفسها ، لان أسلوب الاسترخاء لا يمكن حصر نطاقه ، وقد تسرى « عدواه » الى البلاد



الشيوعية ، مما يؤدي الى تفكك الكتلة . ينطبق ذلك على سياسة الموارد التي تتبعها مع المانيا الغربية على وجه الخصوص .

ومهما كانت وجهات النظر ، فان نية روسيا الظاهرة لامتلاك قوة عالمية واستغلالها سوف يكون عامل عدم استقرار يخفى وراءه مستقبلا مهتزا .

تبدو الاطماع السوفيتية واضحة في استئنافها الاندفاع نحو بحار المياه الدافئة والمحيطات المفتوحة ، من قلب الارض عبر النطاق الساحلى لاوراسيا لتصل الى المياه الزرقاء . خصوصا ان نمو القوة البحرية السوفيتية يفوق كثيرا ما يلزم لامن وسلامة قلب الارض . ويتوقف تاريخ الغد على معدل هذا النمو ومدى استمراره .

ونمو الصين وسلوكها سيكون العامل الاكبر التالى في عالم الغد . فخلال السنين الاولى للحكم الدكتاتورى للشيوعية ، كانت الصين سليطة في صراخها ولكن حذرة في اعمالها ، عدا في كوريا . غير انها - مثل روسيا في الماضى - كانت لا تملك الوسائل اللازمة لمغامرات بعيدة او مغامرات خطيرة . وهناك شك قليل في ان حكامها وبعض شعبها يتوقعون لتحقيق السيطرة على آسيا ، ولكنها تجتهد لانجاز قوة صناعية تكنولوجية .

« وطبيعة العالم الذى يعيش فيه الامريكيون والصينيون والروس تجعل العلاقات بين الدول والشعوب حساسة مرتبطة بالصدق . وسوف تبقى جميعا - دون شك - في عالم ضيق يسوده الذعر والشك والعداوة تجاه بعضنا البعض . لا يستطيع أى منا ان يخضع الاخرين او يطيع بهم ، ولا نستطيع كلنا التخلص من تورطنا فيه او الاحتباء بظل أمن مسلح . . . . . وفي مثل هذا الموقف يجب ان نحافظ في الولايات المتحدة الامريكية على حيوية اقتصادنا وسياستنا وروحنا المعنوية وقوتنا العسكرية ، وان نتعاون مع الشعوب التى تشاركنا الغايات العظمى ، التى تلزم بتدعيم السلام ونظهر باستمرار اننا مصممون على الدفاع عن مصالحنا كما حدث في عام ١٧٧٦ ، ١٩٤٢ » (١٤)

اذا نظرنا الى عالم الغد في اطار الاستقطاب الماضى ، فان نظرتنا تكون مشتتة ، لان مشكلات ما تبقى من القرن العشرين لا تقتصر على النزاع بين الشيوعيين وغير الشيوعيين ، بين قوى روسيا والصين ، والدول الاخرى . انه عالم غادر معقد اكثر من ذلك ، فعالم المستقبل يحمل بين طياته بذور النزاع ، وتحديات كبرى للانسان لا يمكن توقعها .

والاضطرابات المنتشرة في أنحاء العالم هى نوع من تقلصات التاريخ، سوف يعقدها صراع الملايين من اجل تحقيق الافضل ، وعدم كفاية الجهود التى تبذلها المناطق المتخلفة املا في سد الفراغ القائم في هذه المناطق .

وفيما بقى من القرن العشرين ، سوف تكون هناك مواقع لازمات منتشرة في أنحاء العالم ، مواقع تنبت فيها المتاعب والحروب . ومن السهل تحديد مناطق المشكلات التى سوف لا تجد لها حلا بسهولة ، برلين ، والمانيا المقسمة وخليج تايوان ، وموقف الصين الوطنية والصين الشيوعية ، وكوريا المقسمة ، وجنوب فيتنام المقسم ، وجنوب شرق آسيا ، وأفريقيا ، وأمريكا اللاتينية ، وقبرص ، وشبه الجزيرة العربية ، ومنطقة الخليج الفارسي ، والشرق الاوسط الثائر على وجه أخص . وهناك نقط أخرى « ساخنة » لم تظهر حتى الان سوف تظهر في السنين القادمة ، لبعضها أهمية محلية عابرة ، والبعض الآخر أكثر خطورة وأطول استمرارا .

كل ذلك لا يعنى حرب شاملة ، وقد لا يصل حتى لكوريا أو فيتنام أخرى ولكنه سوف يؤدى الى عالم ذى ازمات مستمرة ومتاعب لا تنتهى .

والتحديات للولايات المتحدة الأمريكية ، اقصاها تحد لدورنا في الماضي كدولة حديثة متمدنة عالمية ، وأقلها تحد لصبرنا ولؤوساتنا السياسية ولاقتصادنا .

ان أعظم دور للسياسة الخارجية للولايات المتحدة الأمريكية ولسياسة أمنها ، واستراتيجيتها العليا ، هو مقابلة التحديات التى ستواجه أمنها في السنين القادمة : دون أن تتحول الى قلعة عسكرية أو دولة قرصنة . والامر يتساوى بالنسبة لاي طريق نسلكه — التعاون الدولي لاقصى حد خلال الامم المتحدة والوكالات الأخرى ، أو عزلة جديدة في قلعة أمريكية محايدة ، أو القيام بعمل رجل البوليس في العالم — سوف تكون الولايات المتحدة في حاجة لقوة عسكرية معدة للدفاع عن مصالحنا الحيوية ، تدعمها وتعاونها قاعدة صناعية تكنولوجية حديثة . والتحدى لاستراتيجية الغد يكمن في الموازنة بين القماش والبدلة ، وضغط الالتزامات المتزايدة بما يتناسب مع المصادر المتناقضة .



## المشارديواجب الضغوط

قال توماس فولر Thomas Fuller في عام ١٧٣١ محذرا « لا تزار بنواياك عندما لا تستطيع قوتك الا الهمس » ولا يزال تحذيره قائم حتى الآن كما كان منذ قرنين من الزمان .

تملك الولايات المتحدة الامريكية اضعف واغنى قاعدة اقتصادية وتكنولوجية في العالم ، تجعلها قادرة على ملء العالم ضجيجا ، ولكن قوتها لا هي دائمة ولا هي نهائية . والسلطان القومى ينمو ويتضاءل ، وهو ليس محصلة للمركبات المادية فقط ، ولكنه محصلة أيضا لتضامر الارادات والمهارات والسلوك القومى .

لقد بنينا احلامنا على أساس اقتصاد الكفاية ، واقتصاد الفائض ، واقتصاد الاسراف . واصبحنا آلة مدنية - اقتصاد قائم على القوة النووية ، والقوة الحرارية ، والقوة الكهربائية ، والقوة المائية . كما اصبحنا مجتمع ميكنة متحضر ، ينتج وافر وفائض من الاغذية بواسطة عدد من الفلاحين يقل يوما بعد يوم . لقد ولد الانتاج بالجملة والعصر التكنولوجى فى الولايات المتحدة الامريكية . ومنذ عقود ثلاثة أصبح لفظ القوة مرادف لاسم الولايات المتحدة الامريكية .



ولكن خلال السنين القادمة ، سوف تواجه مصادرها المحدودة مطالب لا حدود لها . وعلى الولايات المتحدة الأمريكية ان توائم نفسها بالتدريج لقبول حقيقة ان حدودها لم تصبح منيعة بعد . وان قارتها غزيت ، وان الفراغ حولها ملئ وان مصادرها تضاعلت . وفي السنوات القادمة ، سوف يحل الاقتصاد الموجه محل اقتصاد الاسراف ، شيئاً فشيئاً . وسوف تنتقل الولايات المتحدة بالتدريج من مجموعة الدول التي تملك ، الغنية بالمواد والمصادر الاستراتيجية ، الى مجموعة الدول التي لا تملك . ويتوقف ذلك على ما ينتج من مواد خارج حدودها . وبمرور السنين عاما بعد عام ، سيتوقف مستقبل الدولة على صحة موازنة الالتزامات ( او المطالب او المصالح ) مع المصادر ( او القدرات ) .

ومعادلة السلطان القومى لا يمكن تغييرها ، اذ يتحتم الا تزيد التزامات الدولة عن قدرة مصادرها . ذلك شرط حتمى سهل في تغييره صعب في تطبيقه .

ما هي المصادر الآن . وكيف ستكون في الغد ؟

الولايات المتحدة الأمريكية تقل مساحتها عن نصف مساحة الاتحاد السوفيتى من الناحية الجغرافية ، وهى اقل بقليل من الصين . هذا عامل تزداد اهميته ويكون له اعتبار اكبر في عصر الاسلحة النووية والغبار المشع المتساقط . وللولايات المتحدة الأمريكية ميزات كبرى من ناحية الموقع الجغرافى والطقس الجوى ، فالجزء الاكبر من اقليمها يقع في المنطقة المعتدلة ، على عكس الاقليم الارضى الروسى المحاصر بالبر . ولها ثلاث شواطىء بحرية كبرى ، وارضها الزراعية خصبة وغنية ، تستطيع سد حاجة شعبها ، وشعوب أخرى كثيرة في العالم المجاور . لا تتعرض لما تتعرض له روسيا والصين من سوء المحصول والمجاعات من وقت الى آخر . وهى كقارة جزيرية ، بعيدة عن مركز المشكلات الكبرى في العالم ، في ارض اوراسيا الشاسعة .

تتساوى القوة البشرية ومعدل نموها ، تقريبا ، في كل من الولايات المتحدة الأمريكية والاتحاد السوفيتى . ولكن أكبر قوة بشرية في العالم ، قوة الصين ، تعادل اربعة اضعاف قوة الولايات المتحدة الأمريكية البشرية .

والولايات المتحدة الأمريكية دولة متحضرة صناعية ، اقتصادها متقدم الى حد بعيد ، بلغ انتاجها من الصلب ١٢٧ مليون طن في عام ١٩٦٧ ، وهو أكبر انتاج في العالم ( روسيا ١١٠ طن واليابان ٥٣ طن ) . وتنتج

فحم ونحاس وتيتانيوم أكثر من أى دولة أخرى فى العالم ، ويبلغ انتاجها من البترول ٣ بليون برميل سنويا ( من المصادر المحلية فقط ) وهو يزيد عن انتاج روسيا بأكثر من بليون برميل كل عام (\*) .

بلغ مجموع انتاجها القومى — السلع والخدمات — ٨٦٦ بليون دولار فى عام ١٩٦٧ ، وسوف يصل الى ١٢ تريليون دولار تقريبا فى عام ١٩٧٥ . ويبلغ انتاج روسيا القومى نصف الانتاج القومى للولايات المتحدة الامريكية . ومعدل التنمية الحقيقى يتراوح بين ٤ الى ٥ ٪ سنويا فى الولايات المتحدة الامريكية وبين ٤ الى ٧ ٪ سنويا فى روسيا (١) (+) .

والولايات المتحدة القارية غنية أيضا فى المواد الخام ، التى لم يستغل بعضها بعد . وقد أضافت اكتشافات الاسكا قدرا كبيرا من احتياط البترول والخامات المعدنية الى ثروتها . كذلك توجد كميات كبيرة أخرى من خام الحديد فى لابرادور Labrador ، وزيت بترول وغاز طبيعى فى شمال غرب كندا ، بالقرب من حدود الولايات المتحدة الامريكية ، ومن السهل امداد الصناعات الامريكية بها . ولكن هناك نقص كبير فيما يسمى بالخامات الاستراتيجية ، المعادن والمنتجات الاخرى اللازمة للصناعات الحديثة والصناعات العسكرية . على ان الولايات المتحدة تعتبر دولة سابقة للاتحاد السوفيتى فى مجال الاستغلال الجيولوجى للثروة الارضية . اذ يتواتر اكتشاف مصادر جديدة للثروات الارضية فى الاتحاد السوفيتى يوما بعد يوم . وان كانت الولايات المتحدة تملك حتى الان كنوزا كبرى لم تمس ، فى الارض ، وتحت قاع البحار المجاورة . وفى كندا والاسكا ثروات طائلة . ولكن روسيا تملك ثروة ضخمة غير معروفة ، وسوف تجد قريبا من حدودها كثيرا من مطالب الانتاج التكنولوجى الحديث ، وليس كلها .

وقد تعدت الولايات المتحدة الخط الفاصل بين الدول التى تملك والدول التى لا تملك . بالنسبة للاكتفاء الذاتى من المعادن والمواد الخام ، منذ عقد من الزمن . عندما زاد قدر وارداتنا من هذه المواد عن صادراتنا منها لأول مرة .

هناك ٢٣ مادة استراتيجية اما نادرة أو غير موجودة فى الولايات

(\*) المفترنة التفصيلية ( انظر فى الملاحق ) .

(+) ملحق (ب) .

المتحدة ولكنها ضرورية لاقتصادنا (\*) ، بعضها نستورده من كندا والمكسيك ودول أخرى في نصف الكرة الغربى ، وان كانت جميع قارات العالم وكذلك بعض جزره ، تمدنا بمواد ضرورية لثرائنا وقوتنا ، ونوع واحد على الأقل من هذه المواد نشتره من روسيا .

والحقائق حول عناصر السلطان القومى لا تقلق البال بوجه عام ، ولو ان هذه العناصر تحتاج لتحليل ومضاعفة .

والسلطان القومى ليس الا محصلة الارادة القومية والتصميم ، وهو نتاج لعوامل عديدة ، البيئة ، والنظام السياسى ، والنظام الحكومى ، والطبيعة وعادات ومهارات الجماهير .

والاقتصاد الروسى لا يزال اقتصادا زراعيا ، ولكنه يتطور الى اقتصاد صناعى بمعدل سريع . والفلاحين الصينيين الذين يتكاثرون بمعدل سريع هم العصب الرئيسى لثورة الصين الشيوعية ومصدر قوتها . ولم تعد الولايات المتحدة الامريكية ارض شاسعة ممتدة ولكنها مجتمع صناعى متحضر ، واغلب سكانها بعيدين عن الاراضى الزراعية . ومثل الصين وروسيا ، هناك اقلية دينية ضئيلة فى الولايات المتحدة الامريكية ، وكذلك هناك مجموعة السود التى سوف لا تنوب فى المجتمع قبل اجيال عديدة .

والمجتمع الصناعى التكنولوجى ، القائم على الميكنة والادارة الميكانيكية ملتزم بان يدفع ثمن نكاته . فالآلة تغير سلوك الانسان بالتدريج . ولكن الامريكيين لم يفقدوا حتى الان كل فضائلهم : اصرارهم على التعبير عن رأيهم وميلهم للابتكار ، وطاقاتهم . ولكننا فى طريقنا الى فقد كثير من هذه الصفات ، لاننا لم ننج من أزمة القيم التى هزت العالم الغربى . ويرى الكثيرون ان اتجاه مجتمعنا الى الرفاهية والكسل والراحة والتساهل ، ليس السبيل لمواجهة التحدى . لقد كان للرغبة فى الحصول على الاكثر فى مقابل عمل اقل تأثير على الروح القومية . وفى الواقع ، جاءت الظروف السياسية والاجتماعية بقائد بعد قائد ، وحكومة بعد حكومة ، وجميعهم يعدون برفاهية وتسهيلات أكثر ، وعمل اقل ، وتحديات اقل . ولو ان جون كيندى بين المشكلة فى قوله « لا تسأل عما تستطيع بلادك ان توفره لك . ولكن اسأل عما يمكنك ان تصنعه انت لبلادك » .

ولكن الاجابة لم تكن بالاثبات .

---

(\*) انظر الملاحق .

ومن المحتم ان نعرف هذه الاتجاهات ، لأن السلوك القومى ، والارادة القومية هما المصادر الاساسية للبلاد فى المستقبل — وهى ، فى الواقع ، أهم من المساحات الخضراء والمصانع النشطة . هذه الاتجاهات ليست جامدة وليست منيعة ضد التغير ، ولا يزال هناك ملايين من الامريكيين يحتفظون حتى الآن بالاخلاق التى جعلت هذه الدولة ، دولة عظيمة . ولو أن الاجيال الحديثة النائرة ضد القديم قد شجبت كثير من القيم الزائفة والتظاهر بالفضيلة الذى كان سائدا بالامس .

ويعصور كل ذلك هال بورلاند Hal Borland فى شعره الجميل عن رجل القرية .

« تنسخت الحضارات التى قامت على أساس تحرير الفرد من العمل ، نتيجة لسير الزمن ، وأصبحت ضعيفة وموضع سخرية أكثر منها هامة وقوية . ان العمل أسطورة تدفع الى الحرب والخراب ... وقد بلغت كل مدنية عنفوانها ، من وجهة نظر الانسان على الاقل ، عندما بلغت مرحلة من مراحل العمل ، وعندما خرج الانسان يبنى مجتمعا متدينا على حافة الجهالة ، كان لا يحلم ببناء مجتمع لا طعم له ولكن ببنجرات يحققها بقوة عقلاته ... يتحتم أن تنبت المدنية والثقافة عبقا فى مكان ما ، وأغلب الجذور أفضل ما تنمو فى التربة نفسها » (٢) .

لم تعد امريكا — دون شك — مجتمعا رائدا ، ولم تبق كما هى دولة زراعية . وأصبح التوتر وعدم الصبر ، كما أصبحت امراض ومساوىء الشعب الصناعى المتحضر كلها من الخصائص القومية للشعب الامريكى .

هناك مزايا وعيوب فى طريقة تطور حكومة الولايات المتحدة الامريكية أيضا . اذ اننا لم نبق على النظام الجمهورى كما كان فى مفهوم ابائنا الذين أسسوه ، لقد أصبحنا ديموقراطية فرضت ملامح حكم الغوغاء فى عدة أوقات ومناطق . ويبدو فى بعض الاوقات كأننا نطبق المبادئ الديموقراطية القديمة لدولة المدينة الصغيرة فى اليونان القديمة ، أو نظام التجمع الانجليزى الجديد كما كان فى القرن الاخير ، على دولة يبلغ تعدادها ٢٠٠ مليون من السكان المتباينين . لقد أصبحت حكومة الولايات المتحدة الامريكية مركزية الادارة الى اقصى حد ، حد الجهود ، وهذا لا يتواءم مع ظروفنا الداخلية . كما أصبحت حكومة بيروقراطية الى حد يقلل من كفاءتها ، تعطف على الفرد ولا تضلله مثل نظام الحكم الشيوعى . ونظامنا أكثر مرونة ، وأقل صلابة ، وأضعف قدرة على العمل السريع فى وقت الازمات من النظام الشيوعى الفاشى . ان حكومتنا تعد الجماهير بالكثير ، وتطالبهم بالقليل ، مما يضعف فضيلة الاعتماد على النفس ، التى كانت من أهم خصائص الامريكيين فى الماضى . وعندما حاولت الحكومة الوفاء بوعودها ، اضطرت الى رفع الضرائب بشكل خيالى ، الى درجة ان الكل أصبح يحاول الهروب منها — وكان عملا



لا يمارسه الا القليلين . ومن جهة أخرى ، لقد ثبت حتى الآن ان نظامنا قادر على تقبل المعارضة والابتكار وانتقال السلطة دون عنف وصدام قاتل كما يحدث في ظروف تغيير القيادات الشيوعية .

على ان نواحي القدرة والضعف في الولايات المتحدة الامريكية ، باختصار ، ركائز النظام السياسى ، ومصادر النظام الاقتصادى ، والصفات القومية والتكنولوجية للمجتمع الأمريكى ، والفؤاد والعقل والفكر والعضلات والآلة فوق كل شيء ، كلها عوامل جعلت من الولايات المتحدة الامريكية أغنى شعب في العالم ، وأقوى شيء في العالم ، ومارد تاريخى ، كما لم يحدث من قبل في التاريخ .

ولكنه مارء يواجه الضغوط .

واليوم أصبحنا دولة قائمة على تعهدات وضعناها على كاهل الجيل القادم ، لقد رهنا المستقبل من أجل الماضى ، وأصبح الدين القومى الذى تدين به الولايات المتحدة والدول الاخرى أضخم دين فى التاريخ حتى الآن . أصبحنا دولة غنية ، ولكن التضخم المالى المستمر أدى الى ضعف الدولار . كما ان الحاجة الماسة للخدمات وتطوير المدن ووسائل المواصلات ضاعفت الاعباء على الاقتصاد الداخلى .

كل ذلك يدعو الى تخفيض مطالب الامن القومى — نفقات الدفاع وشئون الفضاء والشئون الخارجية — الى حد كبير ، اكبر من ذى قبل . وقد أثبتت ازمة الدولار وحدها ان الانفاق الأمريكى فى الخارج يجب أن يتقلص لأن القاعدة الاقتصادية المتينة هى أساس أى برنامج للامن القومى .

على ان الانتاج القومى يزداد بمعدل جيد — كما ذكرنا من قبل — يتراوح بين ٤ ، ٥ ٪ سنوياً .

تستطيع الولايات المتحدة الامريكية — من وجهة النظر الامريكية — ان تتحمل عبء أى مستوى من الانفاق على الدفاع ، اذا ما عوض بضرائب كافية وانفاق داخلى محدود . وكنا ننفق فى السنين الاخيرة بين ٨ ، ١٠ ٪ من مجموع انتاجنا القومى على الدفاع ، ( عدا المعونة الخارجية ونفقات شئون الفضاء ) . وقد يؤدى نفس المستوى من الانفاق الى ميزانية دفاع تتراوح بين ٩٦ ، ١٢٠ بليون دولار فى عام ١٩٧٥ ، وهو مستوى عالى جدا لا يمكن الوصول اليه ، الا فى حالة الازمات وحالة الحرب . لأن البوادر السياسية — وليست فقط الحتمية الاقتصادية —

توحى بضرورة تخفيض هذا المستوى الى حد كبير بعد انتهاء حرب فيتنام ، الى معدل يتراوح بين ٦ ، ٧ ٪ من مجموع الانتاج القومى ، اى ما يعادل ٧٢ الى ٨٠ بليون دولار . خصوصا وان النفقات الداخلية اللازمة ، والامتعاظ من فرض الضرائب الفادحة ، قد اوضحا بجلاء ان تخصيص ميزانية للدفاع اكبر من ذلك فى اوائل السبعينيات يكون عملا غير معقول . وقد قدر فعلا مستوى يتراوح بين ٧٠ ، ٧٥ بليون دولار ، كهدف خلال الخمس سنوات القادمة .

العوامل السياسية ، ومستلزمات الاقتصاد الداخلى ، والروح السائدة المعادية للعسكرية بين كبرى قطاعات الشعب ، سوف تضع قيودا شديدة على ميزانية الدفاع فى اوائل السبعينيات . ولكن روسيا ستقابل معارضة اقل فى هذا المجال ، رغم ان اقتصادها اضعف من اقتصادنا ، والفضل لنظامها السياسى الصلب . وفى مقابل تخفيض بعض السلع الاستهلاكية ستمكن من تخصيص جزء اكبر من ميزانيتها العامة ومن مجموع انتاجها القومى للدفاع والمشروعات المرتبطة بالدفاع ، كشتون الفضاء والاسطول التجارى ، اكثر مما تستطيعه الولايات المتحدة الامريكية . وفى مجال توفير السلاح ، سوف تغذى قواتها المسلحة « باقتصاد وفير » بينما تكون قواتنا المسلحة تعاني - حتى المستقبل القريب على الاقل - فترة تجميد واقتطاع وقلة . سوف يواجه رئيسنا مأزقا دخلنا فيه قبل الانتخابات الاخيرة . وسوف يضطر الى صرف بلايين اكثر لتعويض ما اغفلناه فى السنين الاخيرة ، وليعوض ما اضعناه من وقت وما اقترفناه من نسيان وما اخذناه من مخزونات للحرب فى فيتنام . والا فعليه ان يعد نفسه ويعد شعبه لقبول تفوق الروس فى بعض عناصر القوة العسكرية . ومن ناحية اخرى ، اذا لم تحل المشكلات الداخلية ، فسوف يصعب وضع برنامج عمل للدفاع ضد العدو الخارجى .

المشكلة الاساسية التى تواجه الدولة هى مشكلة الاقتصاد الذى بدأ يضعف ، لأن « هناك مطالب عديدة تتكالب على المصادر ... مما يحتم مضاعفة المصادر التى يمكننا استغلالها : دون ارهاق مؤسساتنا الاجتماعية والاقتصادية (٣) » كما قال ليونارد ليخت Leonard A. Lecht .

ولكن لب المشكلة هى الالتزامات : عما ندافع ؟ يمكننا ان نحقق امنا معقولا اذا صنعنا البدلة على قدر القماش ، اذ لا يمكن لاقتصاد محدود ان يقابل مطالب لا نهاية لها دون حدوث كارثة .

هؤلاء الذين ينادون باننا تمددنا حتى أصبح سمكنا رقيق ، وتوسعنا

أكثر مما يلزم ، واننا لا يمكننا القيام بدور رجل البوليس في العالم ، يمكنهم أن يثبتوا ذلك بطريقة مقنعة ، بالإشارة الى العديد من المعاهدات والاتفاقات الجماعية والثنائية التي تلزم الولايات المتحدة الأمريكية ، أو تبدو وكأنها تلزمها بمعاونة ما يقرب من أربعين دولة في الدفاع عن نفسها ، بشكل من أشكال المعونة ، وربما يصل عدد هذه الدول الى مائة دولة (٤) (\*) .

وبالإضافة الى هذه الاتفاقات الصريحة ، هناك اتفاقات ضمنية أكثر الزاما من النصوص الصريحة ، وان كانت تبدو على عكس ذلك . كما ان وحدة اللغة التي تربطنا بانجلترا ، والروابط الثقافية والتاريخية التي تربطنا باوروبا الغربية ، والتعاطف بين كثيرين من الأمريكيين واسرائيل — وخصوصا في المجتمع اليهودي ذو النفوذ السياسي القوي — وكذلك الروابط الدينية التي تربط تجمعات مختلفة من الشعب الأمريكي ببعض الدول الأخرى . تلك كلها التزامات معنوية قد تتحول الى التزامات سياسية . وقت الأزمات .

ولكن الالتزامات — رغم المفهوم القانوني المتعارف عليه — لا تكون ملزمة الا اذا دعمتها المصالح المتبادلة ، والالتزامات ، وحتى المصالح قد تتغير . وكثيرا ما تتغير . وحتى الالتزامات الكبرى التي تصل الى استخدام القوة العسكرية سوف يكون أساسها واهى اذا لم ترتبط بمصالح حيوية للشعوب المعنية . والمصلحة الحيوية قد تتحول الى مصلحة أقل أهمية . وعلى سبيل المثال ، كان لحام اليورانيوم الذي يستخرج من الكونغو أهميته الكبرى — في وقت من الاوقات — لبناء القوة النووية الأمريكية . ولكن استغلال مصادر أخرى للمواد الانشطارية قلل من أهمية هذا المصدر من الناحية المادية ، مما لا يضع على كاهلنا التزاما بالدفاع عن الكونغو .

وقد علق ستيفن ماكسويل Stephen Maxwell ، على سبيل المثال قائلا « ان التزام الأمريكيين بمنع غزو الصين للهند ليس التزاما للهند أو حكومتها ، ولكنه نتيجة منطقية لمصلحة أمريكا في تقييد الصين ودعم ثقة حكومات أخرى في آسيا » (٥) .

والالتزام السياسي يقابل مصلحة تقتضي الدفاع عنها — في النهاية — بالقوة العسكرية . والمصلحة الحيوية تتضمن رفاهة الشعب وأمن الدولة ، وهي أهم المصالح على وجه الإطلاق ، وتبرر استخدام « أقوى

سلاح على وجه الاطلاق « القنبلة الذرية ، حتى اذا كان هذا الاستخدام سوف يؤدي الى تدمير كلا الطرفين . هذا » التبرير المنطقي لما هو غير معقول « - الاصرار على استخدام سلاح في ظروف تعنى تدمير انفسنا وتدمير عدونا - قد يكون رادعا قويا ضد العدوان على مصالح الشعب الحيوية او تهديدها ، بشرط أن تكون هذه المصالح محددة وواضحة ، وان يكون جزاء العدوان عليها جزاء مقتعا غير مبهم .

ولكن تحديد ما هو الحيوى ، وعلان معالنه - برسم خطوط سياسية واضحة بحروف بارزة ظاهرة « لا انتهاك لحرمتها » - مشكلة صعبة ودقيقة في نفس الوقت . وليس من المرغوب فيه دائما أن تكون الدبلوماسية واضحة ، لأن الغموض قد يحقق بعض المزايا السياسية ، والجهر علنا بأن مناطق أو دول معينة ليس لها أهمية خاصة لمصالح الولايات المتحدة الامريكية قد يشجع على العدوان عليها ويضعف اثر الردع ، كما تبين لوزير الخارجية السابق دين اتشسون Dean Acheson من العدوان الكورى .

وما يبدو مصلحة ( أو التزاما ) ثانويا في المبدأ ، قد يصبح مصلحة هامة وحتى حيوية بعد أن يبدأ العمل العسكرى ، نتيجة التورط والتصعيد ، كما اثبتت فيتنام . والمصالح ترتبط بعوامل متشابكة وغير متشابكة : الهيبة ، الشرف ، التفاخر ، وحتى اتخاذ المواقف ، وما هو حيوى اليوم قد يصبح غدا غير حيوى .

وعلى ذلك فان مراجعة التزامات الولايات المتحدة الامريكية باستمرار ، وخاصة ما يرتبط بمصالحها ، يعتبر عنصر أساسى في تحليل سياسات الامن القومى .

والانتقاء وتحديد الاسبقيات ليس ضرورى لمصالحنا القومية فقط ، ولكن من أجل استقرار العالم أيضا .

وتحديد الاسبقيات يقتضى أولا تحديد المصالح « يجب . . . أن نسأل انفسنا أولا ، ما اذا كان للدولة أو المنطقة المعنية علاقة مباشرة بأمننا القومى ، وبمعنى آخر ، ما اذا كانت سيطرة العدو على هذه الدولة أو المنطقة تتضمن أى تهديد لأمننا القومى . . ؟ » (٦) .

الدولة نفسها ، تأتى في الاسبقية الاولى والاساسية على رأس المصالح المتعلقة بأمن الولايات المتحدة الامريكية . فهى القاعدة الحيوية التى تركز عليها قواتها المسلحة ، والتى منها تستمد الدعم ، والتى منها تنفتح الى الخارج . فالقاعدة الآمنة هو المطلب الاساسى للأمن العسكرى .



قبل العصر النووى ، كان أمن قاعدة الوطن عملا من الممكن تحقيقه ، ولكن فى هذا العصر ، عصر الصواريخ والاسلحة النووية ، أصبح الامن المطلق هدفا لا يمكن تحقيقه . غير ان قدرا معقولا من الامن لهذه القاعدة ، هو فى الحقيقة شئ حيوى اذا كان للدولة ان تبقى ، وهذا هدف ممكن تحقيقه .

والولايات المتحدة — من الناحية الجيوبوليتيكية — جزء من قلعة « تحيطها الماء من جميع الجهات » ، تكون مع أمريكا الجنوبية نصف كرة جزيرية . واذا ما وقعت كندا والمكسيك أو دول أمريكا اللاتينية تحت سيطرة ايدولوجية دخيلة ، كما هو الحال فى كوبا ، فسوف لا يكون فى ذلك تهديد لامتنا الجزيرة . ولكن التهديد يكون فى وقوعها تحت سيطرة دولة اجنبية عظمى ، كما حدث اثناء أزمة الصواريخ فى كوبا . ومبدأ مونرو الذى طبقناه فى عصر آخر ، لا يزال هاما — من الناحية الجيوبولوتيكية — فى القرن العشرين ، ولا نستطيع ان نسح لاي دولة اجنبية بالسيطرة ، ولكن « السيطرة » لها درجات . لقد وجدنا انه من الممكن — وان كان لا يسعدنا ذلك — العيش مع كوبا الشيوعية التى تقع تحت تأثير روسيا السوفيتية . والسيطرة تعنى من الوجهة الاستراتيجية انشاء قواعد لمعدات عسكرية لدولة اجنبية ، أى الاتحاد السوفيتى أو الصين الشيوعية . وهذا لا يمكن التغاضى عنه بأمان ، على أى جزء من نصف الكرة الغربى ، وخاصة اذا كان شمال خط الاستواء .

ترتبط المصالح الجغرافية والاقتصادية والسيكلوجية والسياسية لنصف الكرة الغربى بنظائرها فى غرب أوروبا ، وهى منطقة هامة وضرورية لبقاء حريتنا ، حتى المستقبل القريب على الاقل . واذا ما دخلت منطقة غرب أوروبا كلها فى نطاق امبراطورية شيوعية ، أو غزتها قوات روسية ، فان موسكو سوف تسيطر على أعظم تجمع اقتصادى فى العالم ، مما سوف يؤدى بالضرورة الى اهتزاز الولايات المتحدة الأمريكية بعنف .

وهذا يعنى أن أمريكا الشمالية بما فى ذلك منطقة بحر الكاريبى تدخل ضمن نطاق « مجموعة » أساسية ، يتحتم الدفاع عنها اذا أردنا البقاء كدولة ، وتعادلها منطقة غرب أوروبا فى « حيويتها » (٧) .

للولايات المتحدة الأمريكية أيضا مصلحة حيوية فى المحافظة على اليابان مستقلة وصديقة للغرب ، وكذلك فى المحافظة على جنوب كوريا مستقلة ، وكذلك فى المحافظة على حرية وأمن الجزر والشريط الساحلى المحيط بآسيا ، الممتد من الاتونيان حتى استراليا ونيوزيلندا ، وأى تراجع من الولايات المتحدة من هذه المواقع الجزيرية سوف يؤدى الى هزيمة

جيوبولوتيكية فادحة : لأن هذا يعنى تراجع جبهة الأمن الى الخلف حتى وسط المحيط الهادى .

أما الشرق الاوسط فهو اقليم له أهمية لا يمكن تقديرها ، واذا لم يكن اقليم حيوى فان أهميته العظمى تزداد بالنسبة لثرواته الاقتصادية الكبرى، خصوصا انتاجه من البترول ، وان كانت قيمته قلت منذ عقدين مضيا . كما انه يعتبر حلقة اتصال بين ثلاث قارات ، وهو مهد لثلاثة ديانا كبرى ، وعقدة لطرق المواصلات الجوية والبحرية فى العالم ، ومركزا للصراع بين العرب واسرائيل ، ولاطماع روسيا .

كما أصبحت منطقة جنوب شرق آسيا — الى حد كبير نتيجة لالتزاماتنا فى حرب فيتنام — منطقة هامة بالنسبة لمستقبل الولايات المتحدة الامريكية . لقد ارتبطت مصالحنا برباط قوى بفيتنام وتايلاند ، ودول أخرى فى المنطقة ، اردنا أو لم نرد . وأصبحت الهزيمة المباشرة أو الانسحاب العاجل من فيتنام يؤدى الى نتائج عالمية خطيرة .

ومن صالحنا أيضا منع سيطرة الصين أو روسيا على الهند والباكستان ، تلك مصلحة سلبية أكثر منها ايجابية ، ولكنها تأتى فى الاسبقية بعد ما ذكرناه .

وباقى العالم ، الجزء الاكبر من القارة الافريقية جنوب الصحارى ، له أهمية للولايات المتحدة فى هذه الايام ، لانه اذا وقع تحت سيطرة دولة عظمى غازية غدا ، فسوف تتضاعف أهميته ، ومن صالحنا أن نمنع ذلك .

والعالم حول الولايات المتحدة مظلل بدرجات متباينة من الظلال ، ولا يمكن أن تبقى هذه الظلال ثابتة دون تغيير ، وفيما عدا مجموعة العوامل المرتبطة بالمحافظة على كيان الدولة ، ستبقى المصالح القومية دائمة التغير . فقد يتطلب التقدم التكنولوجى الحديث معادن نادرة لا توجد الا فى مناطق بعيدة من العالم ، وقد يؤدى حرماننا منها الى تعويق أو تحطيم اقتصادنا وأضعاف قوتنا العسكرية والتأثير على تقدمنا الاجتماعى . ولا نستطيع النظر الى مصالحنا من الناحية المادية فقط ، لأن الروابط العاطفية، والعلاقات المتينة المتشابكة، والمعنويات الاساسية التى قد تدفع الانسان للحرب ، ليست أضعف تأثير من الاحتياجات الجغرافية من الارض والفضاء أو المطالب الاقتصادية .

وعالم اليوم ، ولو انه بعيد عن « العالم الواحد » كما وصفه ويلكينز Wilkie ، الا انه عالم تقلص وارتبط ببعضه أكثر من عالم

اجدادنا ، واذا القى خروشوف حذاءه في مدغشقر فان صداه يسمع في  
اوروبا او واشنجطن . والاحداث الصغرى قد تظهر في عناوين كبرى  
كما ان المصالح الصغرى قد تصبح كبرى .

لا يمكن ان يكون هناك تعريف ثابت للاستراتيجية العظمى الامريكية،  
لان التغيير يحتم المواعمة . ولكن الاستراتيجية — وتحديد ما ندافع عنه  
وكيف ندافع عنه — لها ركائز اساسية دائمة وسائدة : امن اقليم الوطن،  
القاعدة ، وحفظ كيان مؤسساته السياسية والاجتماعية والثقافية  
والاقتصادية ، والدفاع عن الدولة .

## الدفاع عن هـذا شىء ومحبة

«هذه القلعة التى خلقتها الطبيعة وحببتها بمناعة  
تقيها من العدوى ومن عدوان الحرب»

من الناحية الجيوبولوتيكية ، تمثل الولايات المتحدة الامريكية فى  
القرن العشرين انجلترا « القلعة » التى كتب عنها شكسبير .

فالقارة الجزيرية الامريكية الشمالية تقع بعيدا عن الدول الكبرى  
فى اوروبا وآسيا ، ويفصل بين هذه وتلك المحيطين : الاطلسى والهادى  
على الترتيب . وفى عصر الصواريخ والنفسائات السريعة — أسرع من  
الصوت — انكشفت المسافات الجغرافية وتقلصت محيطات الامس  
واصبحت مثل الخنادق المائية ، كما كانت القناة الانجليزية فى القرنين  
الثامن عشر والتاسع عشر . غير ان السماء الزرقاء والمياه الزرقاء ،  
يوفران للولايات المتحدة الامريكية مانعا ضد الهجوم الارضى ، منيعا بمناعة  
القناة الانجليزية بالامس .



وبينما تعرضت دول أوروبا وآسيا لغارات السلب والنهب عبر حدودها البرية لعدة قرون ، لم تخش الولايات المتحدة الأمريكية أى غزو برى خطير ، مع وجود كندا دولة صديقة مستقلة فى شمالها ، ودول صغيرة ضعيفة فى جنوبها .

هذا يجعل استراتيجية الولايات المتحدة الأمريكية أكثر بساطة ويسهل مشكلة الدفاع عن نصف الكرة الغربى . وسيبقى تهديد قوات العدو البحرية للولايات المتحدة الأمريكية خطرا غير متوقع ، ما لم تسيطر دولة عظمى معادية قوية على مناطق بحرية شاسعة فى نصف الكرة الغربى لتستخدمها كقواعد قوية للهجوم . كما ان اتساع هذه المناطق وامتدادها لا يتحقق الا باختراق العوائق البحرية والجوية التى تحيط بالقارة الأمريكية . هذا يجعل الاستراتيجية البحرية ضرورية وحتمية لامننا من الناحيتين الطبيعية والجيوبولوتيكية .

هذا الموقع الجغرافى الفريد ، لا يعادله موقع أى دولة عظمى أخرى فى العالم . مما جعل الولايات المتحدة الأمريكية لا تخشى الغزو البرى ، ذلك العامل الذى ساد واثّر على الفكر الاستراتيجى فى أوراسيا منذ عدة أجيال ، ولايزال تأثيره قائم على طابع ولون السياسات السوفيتية ، والصينية ، والامانية .

ولكن « القلعة الطبيعية » ليست أقوى ممن يدافعون عنها . اذ على الانسان أن يستغل المزايا الجغرافية التى توغرها له الطبيعة .

لقد أصبح الدفاع فى عصر الصواريخ النووية مشكلة كبرى وحادة . أكثر من أى عصر مضى . لأن الثورة التكنولوجية جعلت أى دولة على الكرة الأرضية — مهما كانت بعيدة — معرضة بشدة للدمار النووى بل وقد يكون الفناء . لأن الموت الشامل قد يأتى فجأة ، بعد قصر الوقت وتقلص المسافات ، مما جعل الردع القوى ، والاستعداد الفورى ، والرد السريع ، عناصر أساسية فى دفاع العصر النووى .

وهناك مسألتان بينهما علاقة متبادلة فى استراتيجية نصف الكرة الغربى ، الدفاع ضد الهجوم النووى ، والدفاع ضد العدوان الأقل فى درجته من الهجوم النووى .

فى العقود الزمنية الأخيرة ، شاع الاعتماد على الحروب المحدودة ، وحروب العصابات ، مما حجب الأهمية العظمى لقوات الدولة النووية كأساس لآى نظام أمن عالمى ، خصوصا وان اتجاه التفكير الغالب يرى

فى الحرب النووية شيئاً « لا يمكن التفكير فيه » ، وان كثيرين من علماء السياسة والذرة الذين مارسوا العمل فى هذا المجال ، دعموا هذا الرأى نتيجة تضليل متعمد أو كره عاطفى .

قوات الدولة الاستراتيجية — ترسانتنا النووية ، وشبكة الاسلحة ووسائل الحمل والتوصيل بعيدة المدى ، الهجومية والدفاعية — هى بالتأكيد أول وآخر خطوطنا الدفاعية . ونفيها أملنا العسكرى الوحيد اللازم للمحافظة على حرية امتنا . والقوات التقليدية تحتاج لدرع يقيها من تدمير العدو النووى اذا اردنا لها ان تعمل بنجاح . وتستطيع قواتنا النووية أن توفر هذا الدرع ، ليس فى نصف الكرة الغربى فقط ، ولكن على امتداد العالم كله ، لأن قوات الولايات المتحدة الامريكية المسلحة لا تستطيع أن تقا تل بنجاح الا فى ظل الاسلحة النووية ، وتحت مظلة التفوق النووى .

الدفاع النووى هو أصعب وأعلى وأعظم واجب لاستراتيجية الولايات المتحدة الامريكية ، وأهمها قاطبة فى هذا العصر . فبدونه لا يمكن الدفاع ولا يمكن أن يكون هناك أمن قومى ، وبه لا يتحقق دفاع أمثل ولا أمن مطلق .

كل هذا ليس بجديد فى التاريخ ، اذ لم يحدث أن صمدت قلعة أو خط دفاعى — حتى لو كان خط ماجينو — أو بقى أى نظام دفاعى منيعا الى الابد . ليس هناك أمن مطلق ، وسوف لا يكون هناك أمن مطلق أبدا فى العالم .

ذكر مكنمارا فى حديثه الموجه الى الكونجرس عام ١٩٦٩ ، انه فى حالة قيام تراشق نووى بين الولايات المتحدة الامريكية والاتحاد السوفىيتى فى منتصف السبعينيات ، فسوف يعانى كلاهما خسائر تصل الى ١٢٠ مليون قتيل (١) .

قد يخطئ هذا التقدير المنطقى المحسوب بالآلات الحاسبة الذى يهدف الى تقليل أهمية الدفاع المضاد للصواريخ ، وقد وجه اليه النقد فعلا ، ولكن أثر هذا التقدير الرهيب — الثمن الرهيب لحرب نووية مقدرا بملايين الوفيات — لا يمكن ضحده . وعلى ذلك فان أى استراتيجية عظمى للدفاع عن القارة تقتضى أن نسلح انفسنا بطريقة رادعة تمنع الحرب النووية ، وتمنع أى عدو من استخدام اسلحته النووية ، وتقلل الدمار الذى يصيب الولايات المتحدة الامريكية وحلفاءها الى أقل حد ممكن ، اذا ما حدثت هذه الحرب .

لنضع تعريفا رسميا للهدف الاساسى للامن القومى كما يأتى :

«... المحافظة على الولايات المتحدة الامريكية دولة حرة مستقلة، تؤمن قيمها الاساسية ، وتحافظ على حريتها ، لتناضل من أجل تحقيق أهدافها القومية كدولة رائدة فى العالم » ومن ذلك نستنتج هدفنا العسكرى لردع العدوان مهما كان نطاقه ، أو للقضاء على العدوان اذا غشل الردع ، بالتعاون مع حلفائنا لتحقيق الفوائد المتبادلة ، ووضع حدود للدمار الذى يصيب الولايات المتحدة الامريكية ، وتقليل اثره على مصالحها ومصالح حلفائها (٢) .

لقد تفوقت أسلحة الهجوم على وسائل الدفاع بعد الحرب العالمية الاولى . وبعد اختراع القنبلة الهيدروجينية والصواريخ عابرة المحيطات، بدا ان الهجوم حقق نصرا أكيدا ونهائيا فى صراعه الازلى مع الدفاع . « ليس هناك موقع يمكن اخفاؤه » ، « والسلاح المطلق » الذى لا يدانى — القنبلة الذرية — وفرت للهجوم تفوقا جعل الدفاع مستحيلا الا بالهجوم، التهديد بالانتقام بنفس الطريقة .

ولكن الثورة التكنولوجية لا تقف عند حد ، ولا شك ان الاراء القائمة على استنتاجات جامدة ، مبنية على البيانات الحالية والقدرات القائمة ، لا تستحق الا اهمال التاريخ .

من المحقق فى هذه الايام — ويبدو ان ذلك سوف يستمر خلال العقدین القادمين — ان احسن دفاع هو الهجوم الجرىء ، أى ان قدرة الولايات المتحدة الامريكية على تدمير العدو بصرف النظر عما يفعله هو أولا هى احسن رادع للهجوم . كذلك من المحقق ان القدرة على ما يسمى «الدمار الاكيد» — القدرة على تدمير أجهزة العدو السياسية والصناعية، والاجتماعية والعسكرية ، حتى اذا بدأ هو بالهجوم — هى حجر الاساس فى أى دفاع قارى .

« الدمار الاكيد » مطلب مطلق لا يمكن الانتقاص منه . ولكن ماذا يعنى هذا المصطلح الغامض ؟ .

يجب ان يعنى انزال دمار لا يستطيع العدو قبوله ، بصرف النظر عن الطريقة التى بدأ بها التراشق النووى ، ولكن الدمار الذى لا تقبله الولايات المتحدة الامريكية قد يكون مقبولا من حكومات وشعوب أشد صلابة وعنف . مما يجعل التفسير فى هذا المجال يخضع للتقدير الشخصى . وقد يكون خاطئا الى حد كبير . وقد عرفه مكنمارا وزير الدفاع السابق بيانيا بالقدرة على انزال الدمار بما يعادل ٥٠ ٪ من قدرة الاتحاد السوفيتى الصناعية ، وقتل ما يعادل من ٢٠ — ٢٥ ٪ (٣) من سكانه . وتلك خسائر لا يقبلها العقلاء تجعل للردع اثره المطلوب .

ولكن لو كان كل الرجال عقلاء ، لما كان هناك احتمال لقيام الحرب . والرعونة سوف تلازمنا الى الابد .

كما أن هناك عوامل أخرى تجعل الدفاع النووي أكثر تعقيدا . لأن عدم التعقل ، الخطأ في الحكم الظاهري على الأشياء ، وعدم الثقة المتبادلة ، كلها مجاهيل خطيرة في المعادلة .

هل يثق العدو فينا ؟ وهل يقدر قوتنا أولا ، ونيتنا في استخدامها ثانيا طبقا للواقع ؟

هناك مجاهيل متعددة في معادلة الردع تجعل مجال الخطأ واسعا ، ولو أن أى خطأ في تقدير نوايا العدو أو قدراته سوف تدفع الامة ثمنا من حياتها . ذلك يحتم علينا أن نكون اسخياء عند تقدير ما يلزم لتعويض مثل هذا الخطأ عند تحديد مطالب الردع النووي .

ولكن قدرة الدمار الاكيد ليست وحدها كافية ، فليس فيها ضمان لانهاء العدوان « مع تحقيق مزايا نسبية ودمار محدود للولايات المتحدة الامريكية » .

والحديث عن « كسب » حرب نووية شيء غير معقول ، اذ أن تراشقا نوويا كبيرا بين الدول العظمى سوف يؤدي الى دمارها ، ودمار اغلب حلفائها . ولكن جانب من الجانبين سوف يناله دمار أقل ، وقدرة أكبر ، من الجانب الآخر ، تجعل له « ميزة نسبية » عليه .

ينطبق قول جنرال دوجلاس ماك آرثر « ليس هناك بديل للنصر » على الحرب النووية — وعلى ردعها على الاخص — كما هو منطبق على الحرب التقليدية . ولو أن النصر هنا يعنى شيئا جديدا لا يسعد الانسان . وفي الحقيقة ، يعنى ذلك ان قدرة الدمار الاكيد لا تكفى ، بل يتحتم أن يصاحبها قدرة على « تحديد مدى الدمار » الذى قد يوقعه بنا الجانب الآخر . ويمكن تحقيق ذلك بالمزج بين الاسلحة الدفاعية والهجومية : صواريخ بين القارات ICBM's توجه الى قواعد صواريخ العدو ومطاراته ، والى قوات الضربة الثانية ، وشبكات الدفاع ضد الجو وضد الغواصات وضد الصواريخ المهاجمة .

على ضوء ما وضحناه ، يبدو أن ما اتخذ من اجراءات لا يعطى أملا عاجلا في تحديد الدمار الى مستوى يمكن أن يكون « مقبولا » للولايات المتحدة الامريكية . في مواجهة سرعة الهجوم الحديث وقوته ، أصبح تقدير الهجوم المفاجيء واتخاذ اجراءات مسبقة ضده بواسطة الاسلحة



الاستراتيجية عملاً يستحيل تنفيذه في الغالب . كما ان النظام السياسي في الولايات المتحدة الامريكية يمنع البدء بالضربة الاولى ، مما يقتضى ان نبني استراتيجيتنا وتقدمنا التكنولوجى على أساس الضربة الثانية ، بعد ان يفاجئنا العدو بالضربة الاولى . ويقتضى ذلك أن يتوفر لدينا شبكة أسلحة قادرة على البقاء بعد القصف وبعد التعرض للنيران والتلوث الاشعاعى الذى يحدث عقب تفجيرات نووية منتشرة على نطاق واسع وهذا يقتضى تحديد الدمار الذى يصيب قوات الضربة الثانية ، والمحافظة على قدرة هجومية كافية لاحداث دمار لا يمكن أن يقبله العدو . وذلك يقتضى مطالب شديدة التعقيد لتوفير الحماية الكافية لقوات هذه الضربة .

يجب أن ينشأ جهازنا الدفاعى المضاد للصواريخ - مثلاً - على أساس دقة تصل الى جزء من ألف من الثانية ، واجهزة الرادار والاجهزة الالكترونية المخصصة للدفاع يجب أن تكون قادرة على الاستمرار فى العمل رغم انطلاق الطاقة الهائلة التى تصاحب كل انفجار نووى أو تعقبه . كما يجب أن يكون الرادار قادراً على التمييز بين الصواريخ الدفاعية والصواريخ ذات الرؤوس النووية . ويجب - قبل كل شيء - أن تكون صواريخنا الدفاعية مرتبطة بصواريخنا الهجومية بدقة كافية ، حتى لا يسبب القصف الناتج من انفجار الاولى ، تدمير الثانية أو ازاحتها عن مسارها بعد انطلاقها . على ان مثل هذا الهجوم سوف يتضمن انطلاق صواريخ دفاعية وهجومية بفواصل زمنية تقدر بجزء من ألف من الثانية ، فى مسارات محسوبة مسبقاً ، بحيث يفسح كل منها المجال للآخر . وحتى الآن لا يوجد حاسب الكترونى له قدرة على القيام بهذا العمل .

من ذلك يتضح صعوبة تحديد الدمار بالنسبة لدولة تلتزم بالامساك من بدء الضرب ، حتى يقوم العدو ببدء ضربته ، مما يجعل دعم قواتنا الهجومية ، ووقايتها لتقليل تعرضها ، يوفران أملاً فى تحقيق الردع النووى ، وتحديد الدمار الذى نتعرض له ، أكثر مما يوفره لنا تقوية نظامنا الدفاعى .

ليس للدفاع مزية فى هذه الايام .

ولكن السباق بين الدفاع والهجوم لا ينتهى ، والتكنولوجيا لا تسير الى الوراء ابداً . ففى الغد ، قد تستطيع شبكة الدفاع الصاروخية اعتراض الصواريخ المهاجمة فى منتصف الطريق ، أو فور انطلاقها من مرابضها ، بدل تدميرها فى المرحلة الاخيرة . وتكنولوجيا اشعة الليزر ، والمرايا الشمسية التى تجمع اشعة الشمس فى بؤرة ، وستائر المقذوفات الصغيرة ، ومركبات الفضاء المجهزة بقدرات الكترونية مضادة ويقودها

الإنسان ، وأشياء أخرى كثيرة في السماء أو في الأرض أكثر من في الخيال ، قد تغير مستقبل العلاقة بين الدفاع والهجوم .

لقد ضاعف الدفاع فاعليته أمام تطور الهجوم في العقد الأخير — كما بين بعض العلماء — من الناحيتين التكنولوجية والمالية . والمبالغة في معارضة نفقات شبكة الدفاع الصاروخية لا تخفى على أحد . ولو أن شبكة الصواريخ المضادة للصواريخ تعتبر « برنامجا متواضعا » كما بين البرت هليستتر :

« متوسط النفقات السنوية لبرنامج كامل — محسوب على أساس خمس سنوات — يقل عن خمس ما كنا ننفقه على الدفاع الإيجابي ضد الغازات التي يقودها طيارون ، في أواخر الخمسينيات . كما أن هذا البرنامج لا يحتمل أن يؤدي إلى استنزاف متزايد في الأسلحة . كما أنه لم يضع على كاهل الميزانية المخصصة لاسلحة الهجوم والدفاع الاستراتيجية أي نفقات ناتجة من سباق التسلح ولا اقتضى « زيادة تصاعدية » ولا أي زيادة على المدى الطويل . لقد بلغت ميزانية قوات الدفاع والهجوم الاستراتيجية ١١٣ بليون دولار عام ١٩٦٢ . وكان المتوقع أن تصل إلى ٨٢ بليون دولار في عام ١٩٧٠ ، وإذا ما قارنا المبلغين بالنسبة لتغير الأسعار ، نجد أن رقم عام ١٩٦٢ يزيد بمقدار ٥٠٪ من رقم عام ١٩٧٠ » (٤) .

ان أي إجراءات تتخذ لتقليل الدمار الناتج من الحرب النووية الرهيبة لها ما يبررها ، حتى في ظل تكنولوجيا الدفاع الحالي وما تفرضه من قيود على الهجوم . وقد بين مكنمارا ، وزير الدفاع الأمريكي السابق . عندما كان يجادل في فوائد شبكة الصواريخ المضادة للصواريخ ABM — بناءا على دراسات أجريت باستخدام الأجهزة الحاسبة — أنه حتى الشبكة الكثيفة من هذه الأسلحة سوف لا تنقذ الا ملايين قليلة من الانفس ، بشرط توفر شروط معينة . كما أجمل عدد القتلى الناتج من حرب شاملة بالأسلحة النووية في منتصف السبعينيات على الجانبين : في جدول رهيب ضمنه في تقريره الأخير أمام الكونجرس وذكر فيه « عندما يصل مستوى الخسائر إلى ١٠٠ مليون أو أكثر ، فإن الفروق في حساب النتائج تصل إلى ١٠ أو ٢٠ مليونا ، وهي تقل عن الخطأ في التقدير » (٥) .

في حرب نووية تحسب خسائرها بالملايين . يبدو انقاذ ملايين قليلة من الانفس عملا لا يستحق الإنفاق . ولكن أي استراتيجية لا تعمل — إلى أقصى الحدود التكنولوجية — على تقليل القتل والدمار الذي تسببه الضربة النووية الأولى ، لا تعتبر استراتيجية للامن القومي . لا من النواحي المعنوية ولا الانسانية ولا السياسية ولا الاقتصادية . ومثل هذه الاستراتيجية تفتقد الالم بالهدف الأول من القوات المسلحة ، تأمين الدولة ضد العدوان الخارجي .

وتقليل الدمار ، والدمار الاكيد كلاهما ضرورتان ترتكزان على أساس قوى واحد . وقد عمل جزء من العلماء والمثقفين على مقاومة أي تدعيم لقوات الدولة النووية كيفما أو كما . وقيل ان الانشاءات الجديدة ، مثل شبكة الصواريخ المضادة للصواريخ ، أو الصواريخ متعددة الرؤوس النووية الموجهة MIRV سوف تؤدي الى زيادة حدة سباق التسلح ، مما يؤدي الى اضعاف أمن الولايات المتحدة الأمريكية وليس دعمه . كما ان التكافؤ النووي التقريبي مع الاتحاد السوفيتي سوف يؤدي الى « الاستقرار » . واذا لم تنتج أسلحة جديدة ، فان روسيا سوف لا تنتج أيضا .

يحتفل أن تكون هذه اخطر نظرية خاطئة ظهرت في مفهوم الاستراتيجية . لانها اذا طبقت حتى نهايتها فانها تؤدي الى التسليم ، والتاريخ يعارضها ، والتكنولوجيا تدحضها ، كما أثبتت الخبرة الحديثة بشكل قاطع ، ان الاتحاد السوفيتي والصين الشيوعية ، يعملان على تطوير تكنولوجيا التسلح الى أقصى حد ممكن ، بصرف النظر عما تفعله الولايات المتحدة الأمريكية . ( قد يتأثر حجم قواتهم بحجم قواتنا المسلحة الى حد كبير ، وكذلك بما يتوقعونه من نوايانا ، وما يقدره لنا من قدرات . ولكنهم لا يقتنعون « باستقرار تكنولوجيا » ويطورون نوع قدراتهم الى أقصى حد ) .

ليست هناك ، ولا يمكن أن تكون هنا استراتيجية للتكافؤ ، الا اذا صاحبها استراتيجية موازنة تعتمد على نظام تفتيش جيد على المواقع ، لا يمكن انتهاكه على الإطلاق . وما هي في الحقيقة الا توازن في الرعب ، قد ينهار فجأة نتيجة سبق سوفيتي تكنولوجيا ، أو بتنفيذ برنامج سرى لبناء قوى ضخمة .

لقد أدى مجرد التفكير في مثل هذه الاستراتيجية فعلا الى عسدم الاستقرار . لأن تخطي الولايات المتحدة الأمريكية عن التفوق النووي طبقا لارادتها يقلل أثر الردع ، وقد تصل موسكو الى الاعتقاد بان لديها قدرة كافية لردع الهجوم النووي الأمريكي ، والخروج من الترائشق النووي كدولة أقوى . كما ان ارادة الولايات المتحدة الأمريكية وتصميمها سيهتزان بالتأكيد في فكر موسكو ، خصوصا وان رد الفعل العنيف لحادث اسر سفينة التجسس بويبلو Pueblo واسقاط طائرة استطلاع فوق كوريا ، وصدي احداث تشيكوسلوفاكيا ، وتضرعنا للسلام في فيتنام ، ومن أجل تخفيض التسلح ، كلها عوامل لها أثر على فكر الولايات المتحدة الأمريكية . واذا كنا قد واجهنا سياسة عنيفة وحشية من الاتحاد السوفيتي عندما كان لنا تفوق نووي ساحق ، فكيف نطمح في عالم أكثر استقرار في

وقت يحقق فيه الاتحاد السوفيتى تكافؤ أو تفوق نووى ؟ سوف يكبح جراح أى عمل أمريكى فى العالم، وسوف تظهر النتائج السياسية الخطيرة للتكافؤ أو للتفوق السوفيتى قطعاً بعد فوات الأوان .

ان أخطار التفوق النووى الروسى متشعبة وخبیثة حقاً . لأن الراى العام قد لا يستطيع تبين الكارثة الا بعد فوات الأوان ، والتهديد المطلق لا يصل حينئذ الى حد دمار نووى مفاجئ يدمر الدولة ، لأنه حتى اذا قبلت الولايات المتحدة الامريكية التخلف ، فسوف يكون لديها قدرة على أحداث خسائر فادحة فى الاتحاد السوفيتى . ولكن التفوق سوف يدعم الدبلوماسية السوفيتية فى جميع أنحاء العالم ، مما يجعلنا نتردد، حقيقة، فى منح أى معونة دفاعية أو فى تحقيق أى مصلحة فى الخارج ، فى ظل التفوق النووى السوفيتى . واذا كانت روسيا تملك تفوقاً نووياً فهل نخاطر بمواجهتها بحرباً فى خليج عدن ؟ والابتزاز النووى الخبيث قد يكلفنا العالم كله . تلك خطورة قائمة وليست حلماً مفزعاً . ولا يسعنا ان ننسى تهديد موسكو بالصواريخ النووية اثناء أزمة السويس ثم مغامراتها الجريئة بوضع قواعد الصواريخ فى كوبا عام ١٩٦٢ .

ينتظر ان يستغل الكرملين التفوق النووى بتعقل ، وان تعلن موسكو عن قوتها وتستعرضها ، وسوف يؤكد رجال الدعاية السوفيت موقفهم المتفوق للشعب الأمريكى والحكومة الامريكية . وستبدأ مطالبهم خافتة وتبدو معقولة ، ولكنها متدرجة لتحقيق أهداف أبعد فأبعد . والرضوخ أمام التهديد النووى لا يمكن الرجوع فيه ، لأنه يرغمنا ويجبرنا على قبول حلول لمشكلات العالم ، مناسبة لمصالح الاتحاد السوفيتى ، ولا تتفق ومصالحنا .

هناك أكثر من طريق يؤدى الى تسليم العالم الى الشيوعية ، طرق يمكن حصرها ببساطة شديدة فى استراتيجية التكافؤ النووى ، واستراتيجية التخلف النووى ، واستراتيجية تحديد التسليح من جانب واحد . كلها استراتيجيات تؤدى الى الهزيمة ولا تحقق الأمن القومى .

وهذا يعنى أن أى استراتيجية للدفاع عن القارة الجزيرية ونصف الكرة الغربى — وحقيقة ، أى استراتيجية عالمية — يجب أن تبدأ بتفوق نووى قاطع حاسم على أى عدو قوى أو مجموعة من الأعداء ، تفوق لا يمكن ان يخطئه العدو . يجب أن تكون استراتيجية للدمار الأكيد والخسائر المحدودة ، قائمة على التطور التكنولوجى المستمر .

لا يستطيع أى نظام حاكم تحقيق الاستقرار بدون هذه الاستراتيجية،



الا في ظل اتفاق عالمي بوليسى لتحديد السلاح ، يخضع لسلطة تفتيش ورقابة كاملة .

والتفوق النووي الآن ، لا يعنى فقط ضربة اكبر ، ورؤوس نووية اقوى ( ولو ان لذلك أهمية ) ولكن يعنى أيضا تفوق في نظام الحمل والتوصيل أو شبكات التسليح . والهجوم لن يصل لقارتنا الجزيرية الا عبر الفضاء ، أو من الجو ، أو فوق البحر ، أو تحت سطح الماء . وبالمثل لا نستطيع أن نقذف ردعنا النووي الا عبر هذه الاوساط مما يحتم ان تكون السيطرة على الفضاء الجوى فوقنا ، وعلى البحار حولنا ، ركيزة اساسية لاي استراتيجية كبرى للولايات المتحدة الامريكية . والاستراتيجية البحرية الحديثة يجب أن تعنى بمحيطات الهواء والفضاء كما تعنى بمحيطات الماء . كما ان استغلال القوات العسكرية الاخرى في الدفاع عن الولايات المتحدة الامريكية ونصف الكرة الغربى يلزمه قوة بحرية جوية متفوقة . والاستراتيجية البحرية الناجحة تعنى القدرة على استغلال البحر والجو والفضاء فوقهما ، من أجل تحقيق أهدافنا ، كما تعنى القدرة على حرمان العدو من هذا الاستغلال على قدر ما نستطيع .

يبدأ الدفاع عن الولايات المتحدة الامريكية من « السماء الزرقاء » فوقنا من الفضاء . لقد قيل ان من يسيطر على الفضاء على وجه الاطلاق يسيطر على العالم كذلك . تلك جملة أصبحت مضللة ليس لها مضمون موضوعى ، لان القدرة التكنولوجية على السيطرة « المطلقة » على الفضاء ، اى استخدامه كما نريد وحرمان العدو من استخدامه ، لا تبدو شيئاً ممكن تحقيقه .

على ان الاستخدام العسكرى للفضاء متعدد الجوانب ، ولم يتقدم الا قليلا ، مما يحتم التحفظ في توقع مدى ما يمكن تحقيقه في هذا المجال .

تتخذ المقذوفات الصاروخية التى تطلق من اى مكان على الكرة الارضية مسارا عبر الفضاء الى هدفها على شكل قطع مكافئ .

وشبكة القصف المدارى الجزئى Fractional Bombardment System التى أنشأها الروس ، هى كما وصفها سترانجلوف Dr. Strangelove ' صاروخ ذو رأس نووى يسير في خط مدارى منخفض حول الارض ، ويوجه الى هدفه بانزاله في مسار دائرى على هدفه . ولو ان هذه الصواريخ اقل دقة من الصواريخ التقليدية ، الا انها تقلل مدة الانذار بمدة من ٣ - ٥ دقائق . والاسلحة النووية المدارية ، التى تدور في مدارات كاملة ، أو التى توضع في الفضاء الخارجى ، هى انجاز تكنولوجى ممكن تحقيقه على كل حال ، ولو ان الدول العظمى قد اتفقت على قصر استخدام الفضاء على الاغراض السلمية .

وأهم استخدام عسكري اغضاء حتى الان ، يتضمن الاستكشاف وجمع المعلومات . فالاقمار الصناعية المجهزة بمعدات التصوير، ووسائل التجسس الالكتروني واللاسلكي والاشعة تحت الحمراء تعمل على جمع المعلومات عن قوات العدو ، ونواياه أيضا . اذ تستطيع جمع المعلومات عن مواقع ومرابض الصواريخ كما انها تعطي انذارا مبكرا عن انطلاق الصواريخ وحدوث الانفجارات النووية .

سوف تستطيع شبكة من هذه الاقمار — مرتبطة بالاجهزة الحاسبة على الارض بواسطة أدوات القياس من على بعد — في المستقبل ، من تحديد خط سير جميع السفن التي تمر عبر باب البحار والمحيطات على بطاقات خاصة ، كما تستطيع تحديد التحركات الكبرى الميكانيكية . على ان تطور استخدام الاقمار الصناعية في أعمال الاستطلاع وجمع المعلومات والمراقبة يؤدي الى تطور تكنولوجية الدفاع ، وهي ركيزة أساسية لاي استراتيجية أمن ، في ظل رقابة على التسليح أو بدونها (٦) .

تستغل الاقمار الصناعية في شئون الطقس الجوي والملاحة والاتصال وعمل الخرائط ، وبتطويرها وتحسينها ، سوف يكون لها استخدامات عسكرية هامة ، وكذا استخدامات غير عسكرية .

لا تتضمن الترسانة الامريكية لاسلحة الفضاء اقمار صناعية للاعتراض يقودها الانسان ، وهذا نقص كبير . لانه في الغد ، قد تصبح المراقبة القريبة والتفتيش بالنظر شيئا ضروريا لتبين ما اذا كان القمر الصناعي هو سلاح حرب أو اداة سلام . ويبدو أن هدف برنامج الفضاء السوفيتي هو انشاء معمل مداري يعمل فيه الانسان ، وهو ضروري لبحاث الفضاء الأساسية . وعلى الولايات المتحدة الامريكية أن تتوسع في هذا المجال التكنولوجي وتطوره مع انتاج انواع جديدة من الصواريخ ، حتى تستطيع بناء قوة فضاء هجومية بسرعة ، اذا لم يلتزم الاعداء بتحريم وضع الاسلحة في الفضاء .

الماء والجو — والاول يشغل ٧٠ ٪ من سطح الكرة الارضية : اما الثاني فهو ذلك الجزء من الفضاء الملاصق للارض مباشرة الذي تطير عبره الطائرات والصواريخ التي تسير بدفع الهواء — يوفران مزايا هائلة لانتشار قواعد الصواريخ في مناطق شاسعة لا يسكنها الانسان، ويتيحان خفة حركة لا تتاح على الارض . كما يوفر قاع البحر وسيلة للاخفاء . وكلاهما عامل أساسي أكثر أهمية لأمن الولايات المتحدة الامريكية .

يبدو واضحا أن للصواريخ ذات القواعد البحرية — وخاصة التي

تطلق من الغواصات — مزايا استراتيجية ستجعلها عنصرا أساسيا في قواتنا النووية الاستراتيجية خلال العقدين القادمين . وكانت غواصات بولاريس — فيما مضى — شيئا اضافيا مع الصواريخ ذات القواعد الأرضية . كان مدى صواريخها محدود وكانت رؤوسها النووية أضعف ، وأقل دقة . كما كانت هناك مشاكل في صيانتها وملاحتها ومواصلاتها . وهكذا قابلت الصواريخ الموضوعة على قواعد في الغواصات مشاكل عديدة ، اذا ما قورنت بالصواريخ ذات القواعد الأرضية ، من ناحية الكفاءة والتكاليف .

ولكن التطور التكنولوجي غير المعادلة من أساسها على جانب المقذوفات ذات القواعد البحرية حتى الآن . والغواصة قاعدة انطلاق لها ميزة كبرى لم تنتهك بعد ، قدرتها على الاختفاء والوقاية ضد هجوم العدو المفاجيء . ولا ينتظر أن تسلب الغواصات هذه الميزة في الغد القريب ، لأن البحر لا يزال وسط غامض ، وعدم الدقة في اكتشاف الاهداف وتحديد مسافتها تحت الماء وصعوبة تقدير العوامل المؤثرة ، كل ذلك يجعل الدفاع ضدها غير كافى حتى الآن .

لم يكن الاعتماد الكامل على نظام واحد في التسليح حلا فعلا لمشكلة الأمن ، والأوفق الا نضع كل البيض في سلة واحدة ، لأن أى تفوق تكنولوجي يحرزه العدو في هذا المجال قد يجعل اسلحتنا كلها متخلفة قبل طلوع فجر . ولكن نظام تسليح يشمل أسلحة متعددة الانواع سوف يؤدي الى ارباك العدو ، وتعقيد دفاعاته الى حد كبير ، ويضعف مشكلاته التكنولوجية والعسكرية والاستراتيجية والاقتصادية . واذا ما مزج التسليح متعدد الانواع بطريقة صحيحة ، فإن فعاليته تستحق الانفاق عليه .

مما تقدم : يتضح ان الاستراتيجية الواعية لا يستحث الاعتماد التام على نظام أسلحة تعتمد على قواعد بحرية ، ولكن المقترحات قد وضعت وطلبت فعلا على أساس توجيه تكنولوجية ونفقات الردع في اتجاه البحر .

بعد انتاج الصواريخ ، والرؤوس ذات القوة الضخمة ، والصواريخ ذات الرؤوس المتعددة ، أصبح توفير قوة رادعة تعمل من قواعد بحرية ضرورة أساسية لاستراتيجية الدمار الاكيد . على أن الصواريخ ذات الرؤوس المتعددة MIRV's — وتحمل عدة رؤوس نووية أو هيكلية أو خداعية على صاروخ واحد ، يتجه كل منها الى هدف مستقل — تضاعف من احتمال تدمير صواريخ العدو الموضوعة على قواعد ثابتة ، وتجعل مشاكل الدفاع أكثر تعقيدا .

يتخذ الدفاع عدة اجراءات لمقابلة مثل هذا التهديد ، وتتضمن :

- ١ — تقوية مرابض الصواريخ وزيادة صلابتها ، بزيادة سمك الخرسانة والحديد والتربة المستخدمة لوقايتها . وتدعيم دروعها حتى تستطيع مقاومة القوة الهائلة التى تصحب الانفجار النووى .
- ٢ — زيادة انتشار القوات المخصصة للرد ، وزيادة عدد قواعد الصواريخ وقواعد قاذفات القنابل المحمية .
- ٣ — توفير شبكات الدفاع ضد الصواريخ .
- ٤ — انشاء شبكة من القواعد المتمركزة على الارض ، لا تتأثر بتدخل العدو .
- ٥ — بقاء قاذفات القنابل فى الجو جاهزة لاطلاق الصواريخ .
- ٦ — مضاعفة قدرة الصواريخ الموضوعة على قواعد بحرية .

ومن المحقق ان الصواريخ ذات القواعد الارضية ليس لها مشكلات الصواريخ ذات القواعد المتحركة ، فهى تفوقها من ناحية البساطة وسهولة الصيانة . ولكن الصواريخ ذات القواعد البحرية تمتاز فى جميع النواحي الاخرى بما فى ذلك التكاليف والصلاحية للاستخدام بوجه خاص . والصواريخ التى تطلق من الغواصات هى الحجر الاساسى فى قوة الردع النووى التى توفر القدرة على « التدمير الاكيد » .

والصواريخ التى تطلق من الغواصات تمتاز بخفة الحركة ، كما انها ليست هدفا ثابتا فى مكان معروف من قبل ، ولا يعرف العدو مكانها . ومداهها يمكنها من الوصول الى اى هدف على وجه الارض ، وقوتها كافية لتدمير اى مدينة ، كما ان دقتها تجعلها قادرة — تقريبا — على تدمير اى هدف صعب . وتستطيع ان تبقى جاهزة للاطلاق الفورى باوامر من واشنطنجن . والالتزام الخطير بالعمل السريع فور الانذار المبكر ليس عاملا اساسيا بالنسبة لصواريخ الغواصات . كما ان استخدامها يتيح فرصة للرئيس لاتخاذ القرار . كذلك تساهم هذه الصواريخ فى تحقيق استراتيجية تقليل الخسائر . لان وجودها فى البحر يتيح لها الانتشار فى محيطات شاسعة خالية من السكان ، بدل المناطق الارضية المزدحمة . كما انها تجذب اسلحة العدو النووية الى البحر المفتوح بدل الاراضى المعرضة . واهم من ذلك كله ، فهى تضاعف الثقة فى قدرة الردع . اذ لا يوجد حتى الان ، وليس من المنتظر ان توجد وسيلة قادرة على تدمير جميع الصواريخ الموضوعة على غواصات بهجوم مفاجئ . مما يرغم المعتدى المتهور على التفكير بتعقل ، طالما انه ليس فى امكانه توجيه ضربة اولى قاضية .



والصواريخ الموضوعة على سفن السطح لها كل مزايا صواريخ الغواصات عدا القدرة على الاختفاء ، مما يجعلها أقل مناعة . وهي أقل تكلفة من أى صواريخ أخرى تعمل على قواعد متحركة أو مدرعة مثبتة على الأرض . ومن المنتظر — ان عاجلا أو آجلا — ان تحمل سفن الاسطول الكبرى مقذوفات صاروخية أو نفثات ذات واجب مزدوج ، للاستخدام ضد الاهداف البرية أو البحرية ، يصل مداها الى ١٠٠ أو ٢٠٠ ميل وأكثر . وقد تخصص قواعد لاطلاق الصواريخ فى بعض السفن التجارية .

ولو ان الردع ضد الحرب النووية — حاليا ، وحتى فى المستقبل القريب — يعتمد أساسا على الصواريخ الهجومية ، الا أن صواريخ الدفاع تساهم فيه أيضا ، كما تساهم فى استراتيجية تقليل الخسائر ، بقدر محدود حتى الآن سوف يزداد فى المستقبل . على أن قدرتها على تقليل الخسائر وتحديد اضرار الدمار تتوقف على التقدم التكنولوجى فى هذا المجال . ويبدو الآن ان هناك بصيصا من الامل فى حماية الدول من هجوم صاروخى مركز .

بالاضافة الى التأثير السياسى والسيكولوجى والعسكرى السئ لمواجهة الولايات المتحدة الامريكية — وهى لا تملك دفاعا ضد الصواريخ — للاتحاد السوفيتى الذى يملك شبكة دفاع ضد الصواريخ ، سوف تبقى الولايات المتحدة مفتقرة الى الخبرة فى هذا المجال طالما كانت لا تملك شبكة صواريخ مضادة للصواريخ . لانه بالفتح والاستخدام الميسدانى يتحقق النمو والتطور والتقدم التكنولوجى . على أن أمل الدفاع فى الغد ، يعتمد على شبكة صواريخ حراسة ، تتضمن صواريخ ذات رؤوس نووية كبيرة ، تعمل خارج النطاق الجوى ، تخصص للقاء الصواريخ المهاجمة التى تغير عبره . وتكملها صواريخ ذات مدى أقصر وسرعة أكبر للقاء الصواريخ المهاجمة عبر النطاق الجوى القريب .

قد ينشأ هذا الدفاع لحماية نقطة أو منطقة ، على أن يتحول الى شبكة دفاع عن المناطق الأهلة بالسكان ثم عن هذه الدولة كلها . كما هو قائم الان حول مرابض الصواريخ القارية والمواقع العسكرية الاخرى .

يجب ان يقام الدفاع فى نطاق ضيق ، فى أول الامر ، على أن ينتشر على نطاق أوسع ، عندما تحقق التكنولوجيا تقدما فى هذا المجال .

كما يجب أن تتضمن استراتيجية تقليل الخسائر دفاعا مدنيا . ولو ان وقاية أعداد كبيرة من الناس — وخاصة من يعيش منهم فى مناطق

مزدحمة — من العصف والحرارة التي تصاحب الانفجارات النووية وتعقبها ، يبدو شيء غير عملي ، ولكن الحماية الجزئية من الغبار المشع المتساقط تبدو شيئا ممكنا . يتضمن البرنامج الحالى استخدام ونقوية وتعديل وسائل الوقاية المتوفرة حاليا — الانفاق الارضية ، المباني الخرسانية والحديدية ، الكهوف والمناجم المهجورة ، الملاجئ — وهو برنامج معقول يمكن تحقيقه من الناحية الاقتصادية . وقد يكون حقيقة غير كافية ، ومن المحال أن نوفر الان برنامجا كافيا ، لان اقامة شبكة من الملاجئ العميقة كافية للدولة بواسطة الحكومة ، تحتاج لنفقات ضخمة ليس هناك ما يدعو الى صرفها الان . لاننا لم نصل الى حل مشكلة المحافظة على الدولة — المحافظة على حياة الافراد — بعد انفجار القنبلة ووقف القتال ، وخروج الاحياء من المخابئ الى اراضى مسممة ومخرية . وهذا يجعل الدفاع المدنى جزءا من استراتيجية تقليل الخسائر ، بشرط ان يعتمد على تكنولوجيا تمارس الابتكار والتجربة ، والتطوير فى الوقت الحالى على الاقل ، ولا تقتطع جزءا كبيرا من ميزانية الدفاع ، اذ من الافضل أن يوجه الانفاق على وسائل الدفاع الايجابى أكثر من السلبى .

لقد أصبحت الصواريخ أعظم الاسلحة الاستراتيجية فى الدفاع والهجوم ولكنها لم تحل محل الطائرات التى يقودها الطيارون .

وقاذفات القنابل — وخاصة تلك المجهزة بالصواريخ — سوف يكون لها أهمية تكنولوجية فى المستقبل . وان كانت القاذفات المسلحة بصواريخ جاهزة للاطلاق ، القادرة على الطيران فى خط سير منخفض لها منذ الان قدرة مؤثرة على الدفاع الجوى . وسوف يتضاعف مدى الصواريخ التى تطلق من الجو الى الارض وتزداد دقتها ، وسوف ينتج فى الوقت المناسب صاروخ يطلق من الجو ، مداه ١٠٠٠ ميل ويدخل فى تسليح القوات المسلحة ، وهو نوع مشتق من الصاروخ سكاي بوات . وعندما تنفجج القاذفة وتصبح قاعدة جوية جيدة لاطلاق الصواريخ ، سوف تكون عنصرا عظيما يدعم قدرتنا الرادعة . والصواريخ التى تطلق من قواعد جوية ليست كالصواريخ التى تطلق من الغواصات من ناحية سهولة الاختفاء . لان مدى عمل الرادار يصل الى مسافات بعيدة فى الجو ولكن سرعة القاذفات العالية ، ومرونتها ، تجعلها قادرة على « السباحة » فى أى مكان من المحيط الجوى لتهدد دفاعات العدو من كل اتجاه . ولكنها لا تخلو من عيوب لان قوة الرأس الصاروخى التى تستطيع حمله محدودة ، وتكاليفها كبيرة ، وتصويبها غير دقيق ، علاوة على اعتمادها على قواعد ثابتة — معرضة على الارض — لاعادة الملء ، والصيانة ، وتغيير الطاقم الذى يعمل عليها . واذا ما جهزت هذه الطائرات بمحركات تعمل بالطاقة

الذرية ، فان قدرتها على التحمل سوف تزداد وتقل عيوبها ، وان كانت قدرتها القتالية سوف تبقى دائما مرتبطة بنوع خاص من الواجبات .

وللقاذفات بعيدة المدى واجبات أخرى في حرب المستقبل . اذ تستطيع في ظروف خاصة اسقاط احمال متفجرة بدقة أكبر على الاهداف التي تطير فوقها ، كما انها ضرورية للاستطلاع المسلح . وقد ظهرت أهمية هذه الطائرات في الحرب المحدودة عندما استخدمت في حرب فيتنام . وهى قوة يجب الاحتفاظ بها للغد لان قدرتها الكبيرة على الحمل ، والقصف من ارتفاعات عالية دون أن ترى ، دعمت قوة الولايات المتحدة الامريكية .

التفوق الجوى ضرورة حتمية للدفاع الجوى القارى — شبكة دفاعية قوية قادرة على اسقاط من ٦٠ — ٩٠٪ من الطائرات المهاجمة التي يقودها طيارون . والدفاع الجوى الحديث المؤثر يعنى قدرة على الانذار المبكر بعيد المدى ضد الطائرات والمقذوفات النفاثة التي تطير على أى ارتفاع ، وكذلك قدرة على تدمير الطائرات قبل اطلاق صواريخها المعدة للاطلاق . وفى المستقبل ، سوف يحتاج الدفاع الجوى الى شبكة متكاملة من وسائل الاتصال السريعة ، أجهزة رادار موضوعة على الارض للانذار المبكر وللادارة ، صواريخ ومدفعية ضد الطائرات ، شبكة انذار وادارة جوية ، وطائرات اعتراض طويلة المدى ذات قدرة على اعتراض الطائرات الواطية ، وبها رادار يمكنه تمييز الطائرات التي تطير على ارتفاع منخفض وأسلحة يمكنها تدميرها .

وأخيرا ، هناك عنصر أساسى وهام للدفاع القارى ، سوف يضيف قوة مادية الى استراتيجيات تقليل الخسائر كما يزيد الثقة فيها ، اذا أمكن توفيره بصورة جيدة . وسوف يدعم ذلك بداهة استراتيجية الردع . يتكون هذا العنصر من شبكة دفاع على قواعد بحرية — أولا ضد غواصات العدو ، وضد الصواريخ التي تطلق من السفن أو الغواصات ، وثانيا ضد صواريخ العدو التي تطلق من قواعد أرضية . على أن استخدام الوسائل المساعدة — الشبكة الدفاعية المخصصة لغرض ما فى أداء واجب ثانوى — مثل شبكات الدفاع ضد الطائرات وشبكة الصواريخ المضادة للصواريخ ، فى واجب الدفاع ضد الصواريخ التي تطلق من قواعد مائية سوف يدعم الدفاع ضدها . ولكن الانذار المبكر سيبقى مطلبا أساسيا للدفاع ، من الصعب تنفيذه طالما كان يعتمد أساسا على اختراق الصوت لاعمق البحار الغامضة .

ومن حسن الحظ ، تقف العوامل الجغرافية فى جانبنا . فجميع الغواصات السوفيتية — عدا تلك التي ترسو فى بتروبافلوفسك



Petropavlovsk وكشماتكا — يجب أن تمر في مضائق أو بحار ضيقة في طريقها الى البحار المفتوحة وبذا يسهل اكتشافها ، لان الحواجز المضادة للغواصات — المنشآت الالكترونية والصوتية الثابتة ، والغواصات ، وسفن السطح ، والطائرات التى تعمل من قواعد برية أو بحرية — تستطيع القيام بمسح دقيق لهذه المناطق بدرجة مناسبة . فالهيدروغون الحساس الموضوع في مواقع محددة في المياه العميقة ، يمكنه أن يسمع على آلات دفع الغواصات بوضوح على بعد آلاف الاميال . وشبكات التسمع الموضوعة في المياه العميقة — بعيدا عن الاقارص القاري حول الجزر البريطانية ، وكذلك في نقاط أخرى حول العالم — تنقل الاصوات التى تلتقطها واتجاهها بواسطة كابلات الى أجهزة تسجيل وأجهزة حاسبة على الشاطئ . ومقارنة الاشارات الواردة تبين طبيعة المصدر وتحدد نوعه اذا كان غواصة سوفيتية أو سفينة تجارية أو غواصة أمريكية أو غير ذلك . وقد استخدمت شبكات من هذا النوع من السونار لفترة ، ثبت خلالها أهميتها كعنصر لا يمكن الاستغناء عنه في شبكة الدفاع ضد الغواصات الحديثة رغم قلة دقتها .

من المرجح أن أفضل دفاع ضد صواريخ غواصات العدو هي غواصات أكثر سرعة ومرونة وأشد سكونا . ويعنى ذلك ، بعد ما أوضحناه ، أن أقوى دفاع ضد صواريخ غواصات العدو هي غواصات أمريكية تقتنى أثر كل غواصة معادية . ويبدو أن ذلك هو ما يتبعه العدو بالنسبة لغواصاتنا الصاروخية .

كما ان شبكة الصواريخ المضادة للصواريخ SAMIS الموضوعة على السفن تعطى أملا كبيرا في استغلال تكنولوجيا آخر للبحار يدعم استراتيجية تقليل الخسائر الأمريكية . وهى شبكة بحرية مشتقة من الصواريخ المضادة للصواريخ . وتتكون من صواريخ الجيش سبرنت Sprint أو اسبرنتان أو كلاهما ، معدة للعمل من قواعد على السفن ، تدعمها أجهزة الرادار الضخمة والأجهزة الحاسبة التى توجهها ، موضوعة جميعها على سفينة أو سفينتين . وسوف تقوم هذه السفن بأعمال الداوريات في المواقع الامامية البعيدة عن الشواطئ الأمريكية ، تحت مسارات الصواريخ التى تنطلق من أى قواعد أرضية في اتجاه الولايات المتحدة الأمريكية وحلفائها . ولهذه الفكرة أهمية عظمى ، لانها توفر عمقا للدفاع الأمريكى المضاد للصواريخ — منطقة اعتراض متقدمة من الصواريخ المضادة للصواريخ الموضوعة على سفن ، ثم نطاقين آخرين من الصواريخ سبارتان وسبرنت الموضوعة على قواعد أرضية . وقد يستطيع الصواريخ الموضوعة على قواعد بحرية — بالإضافة الى ذلك —



اعتراض الصواريخ المهاجمة وهى فى منتصف الطريق ، أو فى بعض الاحوال ، فى نقط على مسارها قبل انفصال الرؤوس النووية التى تتجه الى اهدافها فى مسارات فرعية متعددة . تلك كلها افكار قد تؤدى الى توفير دفاع قوى ضد الصواريخ ، اذا ثبت انها ممكنة التطبيق من الناحية التكنولوجية . ولكن ذلك يقتضى حل مشكلات تكنولوجية كبرى وانفاق أموال باهظة .

يتضح من ذلك أن تطبيق استراتيجية بحرية حديثة للسيطرة على المناطق الجوية البحرية المحيطة بنا ليست عملا سهلا أو قليل التكاليف . ولو انه فى — الحقيقة — لا يستطيع أى نوع من الدفاع أن يوفر للولايات المتحدة الا قدرا نسبيا من الامن . وقد أصبح الخطر النووى يهدد بقاء الدولة كلها الى درجة جعلت الحذر الدائم ، والاحتفاظ بأقصى درجة من الاستعداد العسكرى واعظم قوة شيئا حيويا . فللمرة الاولى فى تاريخ الولايات المتحدة ، منذ حرب الهنود الحمر ، أصبحنا نواجه حدودا مفتوحة ، ولاول مرة منذ أن بنيت الابراج والقلاع والاسوار حول المدن لحياتها ، أصبح لزاما على الولايات المتحدة أن تبنى خطوطا دفاعية حول شواطئها . وللمرة الاولى منذ أن كان الفلاحون يعملون فى الارض وبنادقهم على اكتافهم ، نذهب الى اعمالنا والمقاتلات ذات المدافع الجاهزة للضرب تزار فوق رؤوسنا والمقذوفات المسيرة موجهة الى السماء .

بهذه الجهود فقط حققنا أمنا نسبيا ، حتى الآن ، الى درجة تشعر أى عدو حقيقى أن العملية غير مربحة له ، وأن ثمن العدوان سيكون كبيرا . ولكن الرادع لا يبقى جامدا ، وإى فكرة استراتيجية لن يكون لها قيمة الا بالاسلحة والارادة التى تساندها .

تواجه الولايات المتحدة الامريكية فى هذه الايام خطرا لم يسبق له مثيل . فروسيا تملك الآن أو تبنى فى أول عام ١٩٧٠ قواعد لحوالى ١٥٠٠ صاروخ قارى ( تزيد بمقدار ٤٥٠ على الولايات المتحدة ) . ما يزيد عن ٣٠٠ منها للصاروخ المارد س س — ٩ الذى يستطيع حمل رأس نووية من ٩ — ٢٥ ميجاطن ( يحمل الصاروخ منيوتمان رأس نووى ١ ميجا طن ) . وحركة البناء والتوسع مستمرة فى هذا المجال . لقد قدر جون فوستر Dr. John S. Foster ، مدير ادارة البحوث والهندسة بوزارة الدفاع الامريكية أن ٢٠ صاروخ س س — ٩ ، يحمل كل منها ثلاث رؤوس من ٤ — ٥ ميجا طن ، تصل دقتها الى ربع ميل ( تلك كلها فى نطاق القدرة السوفيتية ) تستطيع أن تدمر ٩٥٪ من الالف صاروخ

مانيوتمان ، التى تملكها الولايات المتحدة على قواعد أرضية . وتستطيع روسيا أن توفر هذه الوسائل فى مدة ثلاث سنوات أو أقل . كما أنها تقوم ببناء عدد كبير — بمعدل لم يسبق له مثيل — من الغواصات الهجومية السريعة التى تسير بالطاقة النووية ، محاولة بذلك أن توفر لنفسها أسطولاً غائص يستطيع أن يتفوق على صواريخنا الموضوعة على قواعد بحرية باغراق غواصاتنا فى قاع البحار .

وصف الاستاذ البرت وولتتر فى بيان موجه الى السناتو التحدى التكنولوجى فى المستقبل كما يلى :

أن القول بأن أمننا تضامل بينما تضاعفت قواتنا الاستراتيجية بمعدل متزايد — وهو قول طالما كررناه خلال الستينيات — هو خطأ جسيم من جميع الوجوه .

لقد زادت بعض البرامج الرئيسية من حماية قوة الضربة الثانية ، بينما وفرت ملايين الدولارات من المبالغ المخصصة فى نفس الوقت ، وكان أمننا أقوى خلال الستينيات لاتنا وفرنا الوقاية للقوة الاستراتيجية وجعلناها أكثر ملامة .

واذا لم نستمر فى اتخاذ القرارات المناسبة لمقابلة التطور التكنولوجى خلال السبعينيات ، سوف يصبح تعرض جزء كبير من قوى الضربة الثانية موضع تساؤل . فهناك ابتكارات جديدة ، وخاصة تلك الصواريخ التى تحمل رؤوس متعددة ، سوف تكون فى صالح المهاجم « (٧) » .

المحافظة على درجة مناسبة من الامن واقناع العدو بقدره الردع ، تقتضى التغيير المستمر ، لان التخلف سوف يحكم على بعض عناصر الدفاع بالفشل ، والانفاق من أجل تحقيق مكاسب سطحية سوف يؤدى الى التضحية بما هو أهم .

ولكن هناك معامل ثابت فى كل معادلة دفاع . وهو ان اخفاق الولايات المتحدة سوف يكون شبيهاً محتماً مالم تبقى تكنولوجيتها العسكرية — الاسس العلمية لمعرفة كل تطور حديث وكيفية تطبيقه — متفوقة ، وما لم تطبق هذه التكنولوجية باستمرار وتعقل فى الاعمال الاساسية اللازمة للمحافظة على التفوق فى البحر والجو .

لقد ادرك اتحاد الجمهوريات الاشتراكية السوفيتية هذه الاسبقية وترجمها فى أقصى تحدى واجهته الولايات المتحدة الامريكية حتى الآن . فقد طبقت موسكو فعلاً استراتيجية بحر — جو — فضائية ، ولم تقتصر على انشاء قوة بحار عالمية فى العقد الماضى ، ولكنها انشأت أيضاً قوة نووية متفوقة على قوتنا من عدة نواحى ، والوقت أصبح متأخراً أكثر مما يعتقد أى أمريكى .

يتضمن قلب الارض للدفاع الأمريكى — المناطق الداخلية التى يجب أن نحفظ بها بقوة للدفاع عن نصف الكرة الغربى — الاسكا ، والالوتيان ، وجزر المحيط المتجمد الكندية وخاصة جزيرة بافن ، وجرينلاند ، وقارة أمريكا الشمالية والمناطق البحرية والارضية والجوية فى البحر الكاريبى ، والمكسيك وأمريكا الوسطى عبر فنزويلا وشمال كولومبيا . ويتكون النطاق الخارجى من باقى قارة أمريكا الجنوبية والجزر التى حولها ، وجبال البرازيل ، وهى هيئات مهيمنة فى استراتيجية جنوب الاطلسى . تلك مواقع حصينة فى هذه النطاقات الخارجية لها أهمية حيوية للسيطرة على طرق الملاحة البحرية فى جنوب الاطلسى — ممرات السفن البحرية حول رأس الرجاء الصالح ورأس هورن ( جنوب أمريكا اللاتينية ) .

كما أصبح لجزر فولكلاند فى جنوب الأرجنتين وشيلي أهمية خاصة فى عصر الصواريخ كمواقع هامة للرادار ومحطات الانذار المبكر ضد تهديد الصواريخ التى تأتى من الاتجاه المخادع — فوق القطب الجنوبى — وضد تهديد الصواريخ المدارية .

يعتبر المحيط المتجمد الشمالى والاراضى حوله جبهة استراتيجية جديدة بالنسبة للولايات المتحدة الأمريكية . إذ أن سطحه المتجمد أصبح لا يعوق الملاحة ، لأن الغواصات النووية التى تحمل الصواريخ تستطيع السير تحت الجليد ثم إطلاق الصواريخ عبر ثقب أو شق أو بحيرة . كما أن القاذفات ذات المدى الطويل تستطيع الطيران فوق القطب الشمالى . وتتمركز طرق الاقتراب المباشر للولايات المتحدة عبر هذه المنطقة بين شمال الاطلسى والمحيط المتجمد الشمالى والاسكا وجرينلاند .

توقع الجنرال بيلى ميتشل Billy Mitchell — منذ مدة طويلة قبل عصر المقذوفات — وكان مبالغاً فى ذلك الوقت — الأهمية الاستراتيجية لالاسكا ، كمركز هام للدفاع والهجوم الجويين ، ومنطقة جانبية مهيمنة على طرق الملاحة الدائرية الكبرى فى المحيط الهادى . وفى عالم اليوم الضيق ، أصبحت الاسكا جزءاً كبيراً من نطاقنا الواقع فى الشمال ، بفضل التكنولوجيا الحديثة . وبفضل أرضها الشاسعة ( خمس مساحة الولايات المتحدة الأمريكية ) ، وانتشار سكانها ( ٢٤١ .٠٠٠ نسمة ) وثروتها البترولية والمعدنية ، وقربها من سيبيريا السوفيتية ، وبالنسبة الى أن الطرق البحرية والجوية منها الى اليابان هن أقرب الطرق الدائرية الكبرى الى تلك المنطقة ، وموقعها الجغرافى كمخفف للصدمة بالنسبة للمراكز السكانية والصناعية فى الولايات المتحدة الأمريكية ، تلك كلها عوامل جعلت لالاسكا أهمية استراتيجية لا يدانيها فيها أى اراضى أخرى فى المحيط المتجمد الشمالى . يضاعف من أهميتها

انها أصبحت الولاية الخمسين في الاتحاد. وهي الارض الوحيدة في منطقة المحيط المتجمد الشمالى التى يرفرف عليها العلم الأمريكى . ولذلك فان المنشآت العسكرية الموضوعة عليها لا تتعرض للنقد السياسى والاقتصادى والسيكولوجى الذى تتعرض له القواعد الأمريكية فى الاراضى الاجنبية .

قد تتضاءل أهمية الاسكا الحالية كحلقة هامة فى شبكة الانذار المبكر بتطور الرادار الذى يمتد مداه الى ما بعد الافق ، وتطور شبكة الانذار المبكر التى تعمل من الجو ، واجهزة المراقبة الاخرى . ولكن محطات شبكة الانذار المبكر بهجوم الصواريخ BMEWS الموضوعة فى كلير والاسكا ، التى تكمل محطات مشابهة فى ثيول وجرينلاند وفلاينجلىو مورز وانجلترا ستبقى على الأرجح حاجز هام يدعم أى شبكة أخرى . على أن خطوط رادار الانذار البعيد باقتراب قاذفات القنابل DEW ، الممتدة من التونيا حول الاسكا ثم عبر كندا وجرينلاند الى نيومونلاند قد عدلت وجارى تخفيفها طبقا لتكنولوجية جديدة . ولكن شبكة الانذار المبكر التى توفرها الاسكا للمنطقة الشمالية القريبة من المحيط الهادى ، وكندا ، وشمال الولايات المتحدة الأمريكية وغربها ، لا تزال ضرورية ، لتكثيف قطاع المراقبة الذى توفره المحيطات الثلاث للانذار المبكر بهجوم الصواريخ .

كذلك توفر مطارات الاسكا الكبرى قواعد أمامية للاستطلاع وجمع المعلومات ذات الاهمية الكبرى لامن الدولة . كما ان موقعها الجغرافى بجوار سيبيريا — عبر الريح السائد من الغرب الى الشرق — والمسيطر على مخرج الطريق السوفيتى البحرى المار بالمحيط المتجمد الشمالى الى المحيط الهادى يجعلها قاعدة مثالية لجمع المعلومات بواسطة أجهزة الرقابة الالكترونية ، وكذا لمراقبة ميدان الصواريخ السوفيتى فى كمشاتكا ، وتحديد درجات الاشعاع الذى يتسرب من التجارب النووية تحت الارض ، وكقاعدة لداوريات الجليد وداوريات مراقبة الملاحة البحرية .

كما ان الاسكا وجزر ألوتيان على امتدادها ، توفر موقع ملاحظة وخط دفاعى أولا ضد القواعد السوفيتية فى فلاديفستوك ، ونيكولا يفسك وكمشاتكا .

والاسكا — بالاضافة الى دور الحراسة التى تدعمه — لها أهمية كبرى اذا استغلت استغلالا صحيحا . اذ انها كقاعدة للهجوم والدفاع تستطيع تهديد الصواريخ السوفيتية عبر خليج بيرنج وفى أغلب مناطق سيبيريا ، وابطال عملها .



وأغلب مناطق الاسكا لا تزال قفرة ، اذ يتجمع أغلب سكانها حول مدينتي انكوراج وفيربانكو . وتوفر جبالها وغاباتها مواقع نموذجية للصواريخ المتوسطة وطويلة المدى ، بعيدة عن المناطق الصناعية الكبرى المزدحمة بالسكان ، قريبة من مواقع العدو مما يجعل لها مزايا جغرافية عسكرية عديدة . غير ان النفقات الباهظة اللازمة للانشاء والصيانة ، والجو العنيف يضعف هذه المزايا ويمنع استخدامها كقاعدة كبرى للصواريخ ، أو اقامة منشآت كبرى عديدة بها .

ولكن مزاياها العسكرية التي لا تجارى تغرى على بناء عدد محدود من قواعد الصواريخ داخلها ، بالرغم من النفقات الباهظة . وقواعدها الجوية توفر لقاذفاتنا قدرة على الانتشار . ويعتبر اقليم الاسكا املا استراتيجيا في عصر الصواريخ ، بالنسبة لقلّة سكانه ووفرة المناطق المفتوحة المنتشرة فيه . اذ ان هذه الصواريخ سوف توفر مزايا مباشرة . انتشار القوة الرادعة ، دفاع غير مشجع ومثبط للسوفييت على اقامة أى منشآت في منطقة الاسكا ، ووسيلة لاحصاء الصواريخ السوفيتية في سيبيريا .

كان الدفاع — ضد الهجوم غير النووي — عن الاسكا ، وسيستمر معتمدا على السيطرة على البحار وتطبيق نظرية « الدفاع الجزيرى » . وتعمل المناطق المسكونة الهامة حول فيربانك وانكوراج ، التي تحيط بها القواعد الجوية والمنشآت العسكرية ، كجزائر في بحر الجليد ، تدافع عنها الطائرات وقوات جنود الجو . ويعمل المحيط الخارجى للولاية كخط الانذار والنقط الخارجية .

نظرا لضيق خليج بيرنج وقرب شبه جزيرة شكسى Chukchi السوفيتية ، وقرب المنشآت العسكرية في كمشاتكا ، فان الدفاع عن جزائر فيربانكس انكوراج Fairbanks-Anchorage يجب ان يقوم على قوات برية خفيفة الحركة على درجة عالية من الاستعداد ، مدفعية وصواريخ مضادة للطائرات موزعة توزيعا جيدا ، طائرات قتال لاعتراض طائرات العدو تعمل في بعض الاحوال من قواعد متقدمة . والحامية الحالية تتكون من لواعين صغيرين من القوات البرية ، واحد بجوار كل مدينة ، وهى قوة مستديمة يمكن ان تكون كافية بشرط ١ — ان يكون هناك دعم فوري من الاحتياط الاستراتيجى في الولايات المتحدة الامريكية، ويمكن نقله فورا عن طريق الجو . ٢ — وأن يكون اللواعين على درجة عالية جدا من التدريب والاعداد والصلاحية للعمل في هذا الجو القاسى والارض القفرة الصعبة . ٣ — توفر طائرات نقل وطائرات هليكوبتر

قادرة على نقل القوات الى أى مكان فى الجزيرة بسرعة . لا يمكن أن يخشى حقيقة من غزو برى خطير ضد لورفورتي ايت Lower Forty-eight أو كندا عن طريق الاسكا — وقد يعتمد الروس على تحويل اتجاههم عبر هذه المنطقة كما فعل اليابانيون فى الاليوتيان فى الحرب العالمية الثانية — لأن خطوط المواصلات البرية قليلة ومتفرقة ، والاراضى مستوية ، والطقس صعب ، وأى جيش ينزل فى الاسكا بهدف الاستيلاء على سياتل Seattle سوف يصل اليها فى النهاية ، ليس بجيش ، ولكن كاسرى حرب مهلهلين انصاف متجمدين .

هذا يعنى أن التهديد التقليدى لن يكون الغزو بجيش برى عبر مضيق بيرنج ، رغم ضيقه . لأن الولايات المتحدة لها ميزة الموقع العسكرى الداخلى فى الاسكا ، الذى يعمل على خطوط مواصلات قصيرة من مواقع الامداد ، بينما يضطر الروس للتحرك على محيط دائرى لمسافات بعيدة من مراكز امدادهم ، ولذا فسوف يكون التهديد من مجموعات صغيرة من الافراد ، تتسلل مخفية بهدوء ، لتقوم بتخريب المنشآت الهامة كتواعد الصواريخ ، وقد يتضمن التهديد أيضا القيام بحركة التفاف مدبر . ولكن شبكة الرقابة والانذار المبكر على المحيط الخارجى ، تكملها داوريات برية وجوية طويلة المدى وعناصر استطلاع من الاسكيمو ومن الحرس الوطنى الهندى ، مدعمة بالوية برية والوية المقاتلات فى فيربانك وانكوراج ، كلها عناصر توفر دفاعا جيدا .

وفى عصر شبكات الانذار بهجوم الصواريخ ، والرادار الذى يزيد مداه بعيدا بعد الافق ، وشبكة انذار الاقمار الصناعية . قلت أهمية المنطقة الكندية من القطب الشمالى بالنسبة للدفاع القارى عما كانت عليه عندما انشئت خطوط رادار الانذار المبكر التقليدى فى الخمسينات . على أن توفر بضع مطارات امامية صالحة لاستخدام طائرات القتال وناقلات الجنود يكون له قيمة عظيمة لمقابلة أى تهديد من جنود الجو . والقاعدة فى جزيرة بافن Baffin فى خليج فروبيشر Frobisher تسيطر على مضيق هادسون Hudson وهو مدخل خليج هدسون وخليج دافز Davis ، كما انها مهمة جدا ، — بالإضافة الى القواعد الموجودة فى لابرادور Labrador ونيوفون لاند — لداوريات الجليد والداوريات البحرية . كما ان لثيول فى جرنيلاند أهمية عظيمة كقاعدة لانتشار قاذفات القنابل طويلة المدى ، بالإضافة الى وجود محطات الانذار المبكر بهجوم الصواريخ بها .

فى عصر الصواريخ ، يجب أن يبدأ الدفاع القارى على مسافات بعيدة عن حدودنا . والفواصلات الدوفينية تخرج من قواعدها للقيام

بداوريات الصواريخ ، أو الى مواقع العمل ضد السفن عبر خليج دانيمرك بين جرنيلاند وايسلندا ، وعبر الثغرة بين ايسلندا وجزر فاروس Faeros ، وعبر الممرات البحرية بين جزر فاروس والمملكة المتحدة . وموقع ايسلندا حاكم على جانب طريق الاقتراب الى قارة امريكا الشمالية ، مما يجعل له أهمية كبرى كموقع للانذار المبكر ، وكقاعدة للداوريات ضد السفن والغواصات . ولكن يجب مراقبة الممرات المائية التي تسيطر عليها فوق وتحت الماء ، في عصر « العقرين في زجاجة » .

نستطيع مراقبة هذه الممرات الضيقة بشكل فعال بواسطة شبكات الهيدروفون الحديثة التي تعمل تحت الماء ، وكوابل المراقبة والرادار وعوائق الغواصات ( من طائرات الى سفن الى غواصات ) . وهذا يضاعف المزايا الجغرافية الطبيعية التي توفرها هذه المضائق ، فهي حقيقة مفتاح شمال الاطلسي ، واذا لم نراقبها وقت السلم ، سنفاجأ وقت الازمات . واذا لم نسيطر عليها اثناء الحرب ، فان خطوط الامداد الى أوروبا سوف تتأثر بشدة أو في أسوء وضع ، نهزم وندمر .

تقع جزر الازورس البرتغالية وبرمودا البريطانية على طريق الاقتراب المتسع الى شمال الاطلسي ، كخط نقط خارجية جزيرية للدفاع عن القارة له أهمية كبرى في العمليات ضد داوريات السفن والغواصات ، ومحطات للانذار المبكر وقواعد لمطارات النقل في الاحوال الطارئة .

كما ان منطقة البحر الكاريبي وخليج المكسيك وقناة بنما لها أهمية عظمى للدفاع عن القارة ، بمياهها ذات التيارات البحرية ، وأرخبيل جزرها الفريد في نوعه ، وثرواتها الزراعية والمعدنية . لأنها تكون سلسلة متصلة من الممرات البحرية العالمية . يمر عبرها بترول فنزويلا ، وبوكسيت جاميكا ، ومنجنيز البرازيل ، ونحاس شيلي : والزنك ، وخام الحديد ، والالياف ، والبن ، والموز ، والسكر الى الولايات المتحدة الامريكية . وتسيطر على التجارة مع أمريكا اللاتينية بين الشمال والجنوب ، ومع غرب أوروبا بين الشرق والغرب ، من موانئ الشواطئ الشرقية للولايات المتحدة الامريكية الى الموانئ القريبة والى المحيط الهادى .

وقناة بنما لا يمكنها استيعاب كثير من السفن الكبيرة وحاملات الوقود ، ولكنها صالحة لعبور الغواصات النووية ، وحاملات الجنود والسفن الصغيرة . وسوف تحل محلها قناة تشق في أمريكا الوسطى ، أكثر عمقا وصلاحيه للملاحة الحديثة . ولكن السيطرة المادية والعسكرية

الفعالة على هذه القناة عنصر أساسى فى أى دفاع عن القارة . ويجب أن تكون الولايات المتحدة قادرة على منع عبور سفن العدو عبر القناة فى وقت الحرب أو الازمات ، كما يجب أن تستطيع دفع القوات ، والامدادات على وجه الخصوص بين المحيطات عبرها . ففى حرب فيتنام نقل ما يعادل ٩٨٪ من مجموع الاوزان على السفن عبر قناة بنما ، وثسحن ٣٣٪ منها من الموانى الشرقية وموانىء الخليج .

يسيطر البحر الكاريبى وجزره الافريزية على طرق الاقتراب المتجهة من الاطلسى الى أى قناة فى أمريكا الوسطى ، أو الى خليج المكسيك أو الى الشاطئ الشرقى للولايات المتحدة الأمريكية . فإذا ما وقع أى جزء من المناطق البرية المحيطة به أو من جزره تحت سيطرة أى دولة عظمى معادية ، يكون ذلك انتهاك للنطاق الخارجى الدفاعى عن القارة ، وقد يؤدى ذلك فى ظروف خاصة — كما اثبتت أزمة الصواريخ ١٩٦٢ — الى تهديد خطير قاتل لآمن الولايات المتحدة الأمريكية . كما أن سيطرة الشيوعية على أى دولة فى البحر الكاريبى ، تعنى التهديد بغزو زاحف ، وقد تكون منبئا لعدوى تمتد منها الشيوعية الى أمريكا اللاتينية .

لا يحتمل حدوث تحدى عسكرى صريح لمبادئ مونرو بواسطة روسيا أو أى عدو آخر ، فى صورة غزو عسكرى أو بناء قاعدة جوية بحرية اجنبية للصواريخ ، لأن المنطقة قريبة من ارض الولايات المتحدة ذات القوة العظمى ، ولكن هذا لا يعنى أن ذلك شىء مستحيل حدوثه . ولقد حدث وقد يتكرر . ولو ان السيطرة الشيوعية على أى دولة فى المنطقة تسبب مشكلة سياسية كبرى للولايات المتحدة الأمريكية ، كما تسبب شغل جزء كبير من قواتنا العسكرية ، وتقتضى يقظة دائمة ، خصوصا وان استمرار الثورة التكنولوجية يهدد الأمن بمشاكل معقدة .

أوضحت حكومة كاسترو — مدعمة من موسكو ومعاونة لها — هذه المشكلة بشكل واضح .

لكوبا أهمية استراتيجية كبرى باعتبارها أهم جزيرة على وجه الاطلاق فى البحر الكاريبى ، بالنسبة لقوتها ومساحتها وموقعها . فهى تسيطر على عنق الزجاجة ذو الأهمية الاستراتيجية للممر المحاذى لاتجاه الريح — وهو المدخل البحرى الرئيسى من الاطلسى الى البحر الكاريبى — واتجاه الجزيرة مقاطع لخليج فلوريدا ، مما يجعل لها أهمية عسكرية بالنسبة للولايات المتحدة الأمريكية .



تبلغ مساحة القاعدة البحرية الأمريكية في خليج جوانتانامو Guantanamo ٤٥ ميل مربع ، وتعرف بجيمتو Gimto ، ويصل قدر الاستثمارات فيها الى ٧٦ مليون دولار . فيها مطاران ميدانيان ، بكرة منها ممر للنفايات ٨٠٠٠ قدم . وهى من أهم مناطق الرسو في البحر الكاريبي ، بها ١٤٠٠ مبنى ويعيش فيها من ٤٠٠٠ - ٦٠٠٠ أمريكى بالإضافة الى من ٤٠٠٠ - ٥٠٠٠ منهم على السفن والقطع البحرية التى ترسو هناك . ويعمل ١٦٠٠ موظف مدنى فى محلاتها التجارية .

منذ الحرب الاسبانية ، أصبحت قاعدة جوانتانامو أهم القواعد البحرية وأكثرها استعدادا خارج شواطئنا فى نصف الكرة الغربى ، ولأنها معرضة لكثير من الاحتمالات . فامننا الداخلى مهدد اذ يعمل بها جيش من المدنيين ، ويوجد على حدودها سور طوله ٢٤ ميل وشاطئ بحرى طوله عشرة أميال ، مما يجعل هذا - الأمن - مشكلة معقدة . وقد يكون الاغتيال والتخريب عملا صعبا وليس من الصعب مواجهته . والقاعدة ليس بها مصدر للمياه . وكانت المياه تصل اليها فى خط انابيب من محطة ضخ على نهرياتيراس Yateras على بعد ٤ أميال ، حيث تحفظ فى خزانات فى القاعدة . وقد منع هذا الامداد فى أوائل عام ١٩٦٤ بواسطة كاسترو ، فعملت الولايات المتحدة على استيراد المياه للخزانات ، وأنشأت محطة لتحلية مياه البحر ، وحفرت الابار حتى تجعل القاعدة مكتفية ذاتيا من المياه . وقد أصبحت فعلا كذلك بدون مياه النهر . والتباب الكوبية العالية تسيطر على بعض اجزاء القاعدة ، واذا وضعت على هذه التباب صواريخ سوفيتية ضد السفن أو مدفعية بعيدة المدى ، أصبح من المتعذر استخدام المطارات ومناطق الرسو .

تلك مزية نظرية فى يد كاسترو لا يستطيع أن يقامر بها ازاء ما تحتمله من نتائج . وحرمان طائراتنا وسفننا من استخدام هذه القاعدة لا يمكن أن يستمر طويلا ، لأنه يعنى بدء عدوان يعرض كوبا لهجوم تقليدى كبير . وفى الواقع ، كانت هناك عدة خطط لاستيلاء حامية جوانتانامو على هذه التلال اذا ما بدا كاسترو العدوان .

هناك عدة عوامل تزيد من أهمية جيمتو العسكرية . فهى قاعدة تدريب هامة تستخدمها سفن الاطلسى من وقت الى آخر للمراجعة والتدريب . كما انها مركز لمجموعة تدريب اسطول الاطلسى ، التابعة لقيادة الاطلسى التى تشرف على تدريب السفن . كما تكملها قاعدة روزفلت رود Roosevelt Road الحديثة فى بورتريكو كقاعدة تدريب . وتستخدم سفن الصواريخ الحديثة ميادين رمى الصواريخ خارج روزفلت

رود . ويمكن تعويض جوانتنامو كقاعدة تدريب ، ولكن روزفلت رود ينقصها كثير من التسهيلات الموجودة بها وانشاء تلك التسهيلات في بورتريكو يكلف نفقات باهظة .

بالاضافة الى دورها في التدريب وتدعيم الاسطول ، لقاعدة جوانتنامو أهمية من النواحي الادارية ومن نواحي الامداد . فيه تسهيلات للامداد الجوى والصيانة ، وهى لا تتوفر فى أى قاعدة أخرى فى البحر الكاريبي ، وتعمل كقاعدة متوسطة للمقاتلات وطائرات النقل بين الولايات المتحدة وأمريكا اللاتينية .

تمتاز جوانتنامو بموقع استراتيجى يجعلها قاعدة هامة جدا — ولو انها يمكن الاستغناء عنها — فى أى حرب محدودة ، أو قاعدة للقوة الاحتياطية فى أى أزمة أو حرب مشروعة مشابهة لازمة الدومنيكان وهاييتى سنة ١٩٦٣ . وتختلف أهميتها بالنسبة لمكان الأزمة ، ففى اثناء الحرب العالمية الثانية ، كانت مرسى تتجمع فيه قوافل الاطلسى والكاريبي وتخرج منه . كما انها تستخدم الآن كقاعدة لارتكاز الطائرات التى تقوم بأعمال الداوريات لمراقبة نشاط السفن والغواصات فى البحر . وقاعدة جوانتنامو حلقة فى سلسلة قواعد تمتد من غلوريدا وروزفلت رود . وشاجوراموس Chagauramos فى ترنداد ، التى بفضلها تستطيع الولايات المتحدة الامريكية السيطرة على منطقة الكاريبي — خليج المكسيك فى أى حرب محدودة، كما يمكنها مراقبة نشاط السفن فى المنطقة وحماية طرق الاقتراب من الاطلسى الى قناة بنما .

تقل فائدة خليج جوانتنامو فى الحرب النووية ، ولو انه قد يستغل لنشر اسطول الولايات المتحدة الامريكية . وقاعدة جوانتنامو : كقناة بنما ، وكلاهما حلقة فى سلسلة دفاعات الاطلسى ، سوف لا يكون لها دور فى ظروف الترائشق النووى الشامل ، والقناة يمكن غلقها برأس نووية واحدة . ولجيتمو فائدة كبرى كموقع لمحطة انذار مبكر لهجوم الصواريخ اذا ما اقتضت الحاجة انشاء هذه المحطات لمراقبة خطوط الاقتراب الجنوبية الى الولايات المتحدة . ولو انه يمكن توفير مواقع أخرى أنسب للرادار الضخم . ويمكن أن تستخدم القاعدة للانذار المبكر المضاد للطائرات ، وكحلقة فى شبكة المراقبة تحت سطح البحر . لتوفير انذار مبكر باقتراب أى غواصات تحمل صواريخ من شواطئنا .

وعلى ذلك فان لجوانتنامو أهمية عظمى فى الحرب المحدودة . وفى ازيمات الحرب الباردة ، خصوصا تلك التى تتضمن نزاعا أو خطر قيام نزاع فى أى بلد من بلدان الكاريبي . ونظرا لان الموقف السياسى فى هذه

البلاد غير مستقر ، وكثيرا ما تجد واشنجطن نفسها مضطرة للتدخل المسلح في هذه المنطقة لذا فان لهذا الاعتبار أهمية ظاهرة .

وأخيرا : هناك أهمية أساسية لخليج جوانتنامو للولايات المتحدة الأمريكية تفوق أهميته العسكرية . اذ من الملاحظ أن المعاهدة التي تحكم استخدامنا للقاعدة ( وقد أعدنا تأكيدها في عام ١٩٣٤ ) تماثل المعاهدة التي تدعم حقوقنا في منطقة القناة . اذ نملك جميع حقوق السلطتين القضائية والادارية ونمارس حقوق السيادة طبقا للأمر الواقع على مساحة ٢٩٠٠٠ اكر من البر والبحر . « والسيادة المطلقة » لم يأتى ذكرها في المعاهدة ، لكوبا ، ولكن سلطتنا القضائية والادارية المطلقة سوف تستمر دون شك الا اذا تركت الولايات المتحدة الأمريكية القاعدة ، أو اذا اتفق رسميا مع الولايات المتحدة على اعادة النظر في احكام المعاهدة ، لأن المعاهدة لا يمكن الغائها من طرف واحد اذ أن ذلك يقتضى رضى الطرفين .

من المؤكد ان اعادة النظر في احكام معاهدة جوانتنامو سوف يؤدي الى تشجيع عمل مشابه في مناطق كثيرة ، في بنما وفي ترنداد ، وفي جميع انحاء العالم . وما سيحدث في جوانتنامو سوف يؤثر الى حد كبير على منطقة القناة وعلى قواعدنا في ترنداد ، وحقيقة في جميع انحاء العالم ، وعلى الاخص على موقفنا في أمريكا اللاتينية . أردنا أو لم نرد ، ترتبط هبة الولايات المتحدة الأمريكية بقاعدة جيمتو .

ولكن كوبا تعتبر أكثر من قاعدة بحرية في خليج جوانتنامو اذ أن « قيام » حكومة صديقة في الجزيرة ، وتعاونها مع الولايات المتحدة الأمريكية يكون له نتائج عسكرية كبرى في أمريكا اللاتينية . اذ يبدو أن هناك تناقض كبير من قادة دول أمريكا اللاتينية ، فهم ينتقدون كاسترو في العلن ، ولكنهم في الواقع يعجبون بالرجل الذي تحدى قوة وعظمة الولايات المتحدة الأمريكية ، ويمكن أن تكون كوبا مثالا ، كالكبش الذي يقود القطيع . وأهمية كوبا السياسية شيء واضح ، ولكن النتائج العسكرية لقيام حكومة صديقة هناك كثيرا ما اغفلت . فالحكومة الصديقة هناك تعنى حرمان عدونا المحتمل من المزايا السياسية والعسكرية التي منحها له حكم فيدل كاسترو ، وبعض هذه المزايا محتمل وبعضها واقعي . كما أن تعاون حكومة صديقة في كوبا معنا ، يعنى القضاء على قاعدة معادية . ولكن ما هي أوجه استخدام الاتحاد السوفيتي العسكري لكوبا ؟ هناك ستة أوجه :

١ — قاعدة للصواريخ : أول وأهم وجه من أوجه الاستخدام في

معادلة القوة العالمية ، هو استخدام كوبا كقاعدة للصواريخ والطائرات .  
ويجب ألا نقدر أهميتها في هذا الواجب لا أكثر ولا أقل مما يجب .

لقد حققت الصواريخ السوفيتية في كوبا عام ١٩٦٢ عدة أغراض :  
لقد وضعت جنوب حدودنا الجنوبية ، حيث كانت محطات رادار  
الإنذار المبكر بهجوم الصواريخ أما ضعيفة أو غير موجودة بتاتا .

لقد أصبحت أغلب قواعد قاذفاتنا الاستراتيجية SAC وكثير من  
منشآت دفاعنا المضاد للطائرات وكثير من قواعد صواريخنا البرية ، في  
مدى نيران العدو . ووجود الصواريخ السوفيتية في هذه المواقع — حتى  
دون إطلاق طلقة واحدة — كان سيؤدي إلى تعديل ، وليس لتغيير ،  
توازن القوى الاستراتيجية بإبطال عمل بعض قواعدنا المهددة  
بصواريخهم .

لقد أصبحت المدن الأمريكية الكبرى في مدى سهل من الصواريخ  
الموضوعة في قواعد كوبا . وكانت بعض هذه المدن مهددة فعلا من قبل  
بالصواريخ بين القارات الموضوعة في روسيا . وعلى ذلك تعرضت بعض  
مدننا لتهديد من موسكو ولو أن موسكو نفسها كانت تحت رحمة القوة  
الأمريكية طويلة المدى فقط .

أصبح واجبنا الدفاعي أشد صعوبة نتيجة لوضع الصواريخ الروسية  
والطائرات المحملة بقنابل ذرية في قواعد كوبا . بالإضافة إلى ما خلقته  
من شعور جديد بأن التهديد والرعب أصبح في عقر دارنا ، بعد أن أدرك  
الرأي العام الخطر النووي بصورة لم تحدث أبدا قبل أزمة صواريخ  
كوبا .

#### وماذا عن المستقبل؟

يعتقد رجال المخابرات ، كما يعتقد أغلب العسكريين — ولو أنه  
لا يمكن إثبات ذلك بصورة قاطعة — أن الصواريخ الروسية متوسطة  
المدى MRBM والبعيدة المدى IRBM التي وضعت في كوبا وسببت  
أزمة الصواريخ قد انتزعت حقيقة من كوبا .

ولكن كهوف الجزيرة مملوءة بالمعدات العسكرية كما هو معروف ،  
وإذا لم تكون الصواريخ مخزنة الآن في جوف الأرض ، فلا يستبعد أن  
تخزن غدا . كانت الصواريخ التي لعبت دورا خاطفا في أزمة كوبا كلها  
صواريخ ذات وقود سائل . وهي تحتاج إلى عد تنازلي طويل نسبيا ،



وتحتاج لعربات وقود وتسهيلات عديدة أخرى . فالصاروخ ٢٢٠٠ ميل يحتاج الى مبان دائمة وانشاءات تستغرق وقتا طويلا . ولكن الصاروخ الروسى ١٠٠ ميل — كما وصفه مكنمارا وزير الدفاع — قادر على التحرك من موقع الى آخر فى ستة أيام . وقد قدرت بعض الجهات الأخرى حينذاك أن تلك الصواريخ الروسية مشابهة للصاروخ الألماني ف — ٢ الذى يمكن إطلاقه من أى قاعدة صلبة ومستوية ومسطحة ، ويمكن تحريكه فى ظرف من ١٦ — ١٨ ساعة .

وحتى اذا كانت هناك مبالغة فى بعض هذه التقديرات فمن المحقق أن الصواريخ الروسية الخفيفة التى ستصنع فى المستقبل سوف تستخدم الوقود الصلب أو الوسائل سهلة التخزين ، كما هو الحال فى الصواريخ الأمريكية . والوقود الصلب يقلل من وقت العد ويزيل مشاكل عربات الوقود وتبخر السوائل وضخ الوقود . ويجعل الصاروخ خفيف الحركة سهل الاخفاء . واذا ما نقلت مثل هذه الصواريخ الى كوبا وأخفيت بها بمهارة ، أمكن نقلها الى مواقعها تحت جناح الظلام ثم نصبها وتجهيزها للإطلاق من المواقع المحددة قبل أول ضوء اليوم التالى أو بعد ذلك بقليل . والأرجح أن ذلك لم يتحقق للروس حتى الآن ، ولكنه سوف يكون فى قدرة العلم العسكرى السوفيتى فى خلال بضع سنوات ، وهذا يقتضى الاعداد لمواجهة .

كما توفر كوبا مزايا أخرى من وجهة النظر الروسية ، لأنها تساعد على زيادة التوزيع الجغرافى لقواعد الصواريخ السوفيتية ، وتضطر الولايات المتحدة الأمريكية لتخصيص جزء من قواتها الرادعة لموازنتها . كما أن قربها من شواطئنا سوف يعرض البلاد للغبار المشع الناتج من انفجار أسلحتنا المضادة . كما يزيد من دقة صواريخها وتأثيرها على أهدافنا .

قد يؤدى التقدم التكنولوجى فى المستقبل القريب الى زوال هذه المزايا من الناحية العسكرية البحتة . فعندما يمتلك الاتحاد السوفيتى اسطولا كبيرا من الغواصات التى تسير بالمحركات النووية محملة بالصواريخ ، وعندما ينشئ فى أراضيه قواعد مختفية قوية التحصين للصواريخ بين القارات ، فان موازنة التأثير بالنفقات — وخصوصا من النواحي الادارية ونواحي الامداد — قد تقتضى التخلّى عن مواقع الصواريخ الروسية فى كوبا . ولكن ذلك لم يتحقق حتى الان . وحتى اذا تحقق ، فان كوبا سوف تبقى مرسى لغواصات الصواريخ الروسية . تسهل من مشاكل الامداد . وتمكن موسكو من الاحتفاظ بعدد أكبر من الغواصات فى الداوريات حول شواطئنا .

وقاذفات الفنايل النى تعمل من كوبا ، تسبب تهديداً أفل ، لا يمكن اخفاؤه ، اذ انه حتى لو توفرت حظائر للطائرات تحت الارض ، وهى باهظة التكاليف ، فان الممرات الارضية تكشفها . وقد يكون ممكناً تحقيق هجوم جوى مفاجئ من كوبا ، كما حدث عندما تسربت طائرات كوبية فوق فلوريدا دون أن تكتشف ، ولكن الدفاع الجوى الأمريكى الحديث ، والسرعة والارتفاع المحدودين للطائرات التى يقودها افراد ، يجعلان هذا التهديد أقل خطورة من الصواريخ .

كما أن قوة برية ضاربة ، خفيفة ، تقليدية ، مسلحة بالدبابات والمدفعية والصواريخ ، أو مسلحة بالأسلحة النووية التكتيكية ، لا تستطيع تحقيق المفاجأة ، أو حتى التحرك خارج شواطئ كوبا ، لأن أى هجوم يحتاج جميع الطائرات أو سفن الأبرار المائى وسفن الإمداد ، مما لا يسهل اخفائه .

يبدو مما تقدم أن كوبا توفر لروسيا مزايا عسكرية هامة كقاعدة للصواريخ وعلى الأخص فى الوقت الحالى . لأن قدرتها من وسائل الحمل والتوصيل على وشك أن تتعادل مع قدرة الولايات المتحدة الأمريكية . ولكن الشيوعيين يقدرّون أن استغلال هذه المزايا يتضمن مخاطر سياسية وعسكرية لا يمكن قبولها إلا اذا كانت مونسكو تثق فى امكان نقل الصواريخ فى ظل سرية شديدة لاخفائها فى كوبا ، انتظاراً للوقت الذى تستغل فيه لتحقيق هدف سياسى أو سيكولوجى أو عسكرى فى مجال النزاع العالمى .

وهنا نخلص الى أن استخدام اتحاد الجمهوريات الاشتراكية السوفيتية لكوبا كقاعدة للصواريخ يتوقف على التقدم التكنولوجى التى سوف تحققه ، وان اقدمها على وضع الصواريخ فى كوبا هو دليل على قبولها مخاطرة قيام حرب عالمية نووية .

٢ - قاعدة بحرية : هذا هو الاستخدام الثانى والأكثر احتمالاً . ويتضمن استغلال روسيا لكوبا كقاعدة لإمداد السفن والغواصات السوفيتية . والمعروف - دون تفصيل - ان روسيا ستعاون كوبا على إقامة ميناء وتسهيلات لاسطول صيد الأسماك . كما أن سفن الصيد الكبرى الروسية ، وكذا سفن الصيد الكوبية تستخدم موانئ كوبا . اذ تتردد ١٢ من هذه السفن الروسية على موانئ الجزيرة . وفى أثناء أزمة الصواريخ عام ١٩٦٢ ، كانت هناك مجموعة كبيرة من الغواصات الروسية فى المنطقة ، كما بينت بعض التقارير الخاصة انه من المنتظر أن تضم مدمرة أو غواصة أو أكثر من الاسطول الروسى للاسطول الكوبى . كما قامت السفن الروسية بزيارات عديدة للمياه الكوبية .

هناك احتمال كبير بتوفير التسهيلات اللازمة لامداد الغواصات بالوقود ، وكذا سفن الصيد الكبرى والسفن الصغرى ، واقامة ورش لاجراء الاصلاحات الصغرى . ( واحسن الورش بالجزيرة موجودة في قاعدة جوانتنامو الامريكية ) . وسوف يكون لهذه المنشآت فوائد اقتصادية وعسكرية للاتحاد السوفيتى وكوبا . وقاعدة كهذه سوف تمكن القطع البحرية وخاصة غواصات الصواريخ السوفيتية من اتخاذها كمحطات لها في نصف الكرة الغربى تمكنها من القيام برحلات دورية اطول مما لو اعتمدت على القواعد الروسية او سفن الامداد بالوقود .

وقد وضع الاتحاد السوفيتى عدد من قوارب التوربيد المسلحة بصواريخ كومانر Komar واوصا Osa في كوبا . ولهذه القوارب لذعة قاتلة ( اثبت ذلك غرق ايلات ) . كما ان مدى عملها المحدود ، وقدرتها على مراقبة البحر تكفى لمراقبة شواطئ كوبا والممرات القريبة منها في البحر الكاريبى . وتستطيع هذه القوارب التأثير على خطوط الملاحة التى تسير فيها السفن وقت الازمات ، كما تدعم دبلوماسية موسكو وكاسترو في المنطقة .

٣- مركز مخابرات : لكوبا اهمية حيوية للاتحاد السوفيتى كمركز للمخابرات وتجميع المعلومات عن الولايات المتحدة والبحر الكاريبى . اذ ان موقعها يصلح لذلك . فالممرات البحرية تسير بجوار شواطئها ، ومنها يمكن بسهولة تحديد انواع السفن ونشاطها وحجمها وجنسياتها عن طريق المراقبة بالنظر . وهى قريبة من كيبكيندى Cape Kennedy ، ومن ميدان الاطلسى لاطلاق الصواريخ التى تستخدم في اجراء التجارب العسكرية والمدنية الخاصةبالاقمار والتوابع الارضية، وتجارب الفضاء، وتجارب الصواريخ بولاريس ومنيوتمان والصواريخ العسكرية الاخرى . ومنها يمكن اجراء الاستكشاف الالكترونى ومراقبة محطات اللاسلكى والرادار العديدة التى تستخدمها الولايات المتحدة الامريكية في هذه الميادين . والارجح ان ذلك قد مورس فعلا منذ وقت مضى . ويستطيع الروس وضع رادار كبير في كوبا يمدهم بمعلومات عن اطلاق الصواريخ ومسارها مثل تلك المعلومات التى توفرها أجهزة الرادار العملاقة الموضوعة في تركيا والليوتيان .

وتقوم سفن الصيد الروسية الكثيرة المجهزة بالمعدات الالكترونية بالملاحة ومراقبة شواطئ فلوريدا منذ مدة طويلة ، كما تراقب باقى شواطئنا المطلة على الاطلسى . ومعداتنا تقوم بتسجيل البيانات من



أجهزة الإرسال العسكرية الالكترونية الأمريكية التي تبث من محطات الرادار والراديو الأمريكية ، كما تقوم بتحديد «سرعة نبضاتها» وترددها ومكانها . وترتكز بعض هذه السفن على موانئ كوبا . كما تقوم الطائرات المدنية الروسية التي تعمل بين روسيا وكوبا بمراقبة الشواطئ الأمريكية . كما تستطيع الطائرات التي تعمل من قواعدها في كوبا الطيران فوق جنوب شرق الولايات المتحدة الأمريكية .

وأخيرا ، تعتبر كوبا قاعدة نموذجية تتسلل منها عناصر المخابرات والجواسيس من مختلف الأنشطة ( عناصر تختلط باللاجئين مثلا ) إلى الولايات المتحدة الأمريكية ، وإلى بورتوريكو ، وإلى مناطق أخرى من البحر الكاريبي ، وإلى أمريكا الوسطى والجنوبية . وهي تستخدم فعلا بنشاط كبير ، كمركز أمامي للمخابرات الروسية . ومن المؤكد أن أهم واجباتها في مجال الاستخبار استكشاف ومراقبة كل ما يبت من محطات الرادار والراديو التي تعمل في ميادين إطلاق الصواريخ الأمريكية .

٤ — محطات التتبع ( اقتفاء الاثر ) : هناك استخدام محتمل آخر لكوبا بواسطة روسيا ، كقاعدة لوضع أجهزة الإدارة والاتصال اللازمة لتجارب الفضاء السوفيتية . وفيما مضى ، كانت كل هذه المحطات داخل نطاق الاتحاد السوفيتي أو في سفن في البحار . ويقوم الاتحاد السوفيتي بإنشاء محطة متابعة فضائية في كوبا ، كما ذكرت ، بعض التقارير .

٥ — قاعدة للتخريب : لكوبا فائدة عظيمة — كقاعدة شيوعية في قلب نصف الكرة الغربي — كمركز تنشط منه عناصر التخريب والسابوتاج وأعمال العصابات والدعاية . وقد استخدمت الجزيرة فعلا في هذه الأغراض على نطاق ضيق . إذ يمكن تبين مصدر المتاعب التي حدثت في فنزويلا ، وفي بوليفيا ولشيلي وبما إلى حد ما ، في كوبا . وبهذا الوضع ، تعتبر كوبا مصدر تهديد للحكومات غير المستقرة ، والشعوب الفقيرة في جزر البحر الكاريبي ( ومنها بورتوريكو التابعة للولايات المتحدة الأمريكية ) وأمريكا الوسطى بوجه خاص ، وفي أمريكا اللاتينية بوجه عام . ولا تستطيع كوبا أن تهدد بغزو خطير مدبر لاي دولة أخرى في المنطقة ، لصغر حجم قوتها البحرية ، خصوصا وأنها قريبة من دولة بحرية وجوية عظيمة ، هي الولايات المتحدة الأمريكية . ولكن تستطيع سفينة تجارية أو غواصة أو سفينة صيد أو طائرة أن تنقل منها فصيلة من الرجال . ولا يمكن فرض حصار كامل أو توفير نظام تفتيش جيد يحول دون تسلل جماعة صغيرة من الشيوعيين المتمرسين ، والمدربين جيدا على أعمال التخريب وحرب العصابات والدعاية وإثارة الثورات وقلب نظام الحكم ، إلى دول أمريكا اللاتينية . كذلك لا يمكن منع تهريب الأسلحة



من كوبا الى الدول الاخرى في نصف الكرة الغربى . وتقوم كوبا بدور نشيط لخدمة اهداف روسيا في هذه المنطقة كما انها ميدان لتدريب خبائها على الثورات واثارة الاضطرابات ، وقاعدة ارتكاز تستغلها في الوقت المناسب لدعم زحف المد الشيوعى في نصف الكرة الغربى .

٦ — تحويل جزء من الجهود العسكرية الامريكى . لكوبا غائدة كبرى في هذا المجال ، خصوصا اذا أصبحت قاعدة كبيرة للصواريخ ، مما سيضطر الولايات المتحدة الامريكية الى تخصيص جزء من قواتها الاستراتيجية لتبقى دائما على استعداد لاسكات مواقع الصواريخ في كوبا قبل بدء اطلاقها . كما انه في حالة قيام حرب محدودة ، او عند بدء التعبئة لمقابلة ازمة طارئة في اى مكان ، فسوف يمكن لكوبا شغل جزء من قواتنا لفترة ، بما يؤثر على برامجنا الزمنية ، وبالتالي على العمليات الاخرى . وحتى بدون ازمات بادية في الافق ، وبفرض أن كوبا قد اخلت تماما من الصواريخ ، فان كوبا تشغل جزءا من قواتنا ، بل جزءا هاما من قواتنا العسكرية في نواحي متعددة .

فمراقبة نشاط السفن الذاهبة الى كوبا والقادمة منها بطائرات الداوريات البحرية تقتضى استخدام طائرة أو أكثر من هذه الطائرة بصفة مستمرة . كما تحتاج الى شبكة عالمية يقظة قادرة على تسجيل وتتبع سفن الكتلة الشيوعية التى تقوم بشحن الاحمال الى كوبا ، ومراقبة الموانئ التى تعمل منها .

والاستطلاع بالتصوير الجوى يقوم مقام الاستطلاع الانى الذى لا يسمح به فيدل كاسترو أو الروس . وهو عنصر هام اكدت ازمة كوبا عام ١٩٦٢ اهميته الحيوية ، ولو أن طلعات التصوير الجوى لها قيود وحدود . لأن مقارنة الصور الجوية التى تؤخذ في اوقات متعددة تفضع اى نشاط غير عادى ، وتبين اى منشآت جديدة استحدثت فوق الارض ، حتى اذا اخفيت في كثير من الاحوال ، ولكنها لا تبين ما هو مخزون تحت الارض أو في داخل المستودعات أو في المباني أو داخل الغابات الكثيفة . واذا كانت واشنجطن تريد أن لا تؤخذ على غرة بمفاجأة خسيصة كما حدث في ازمة ١٩٦٢ ، فان الأمر يقتضى قيام طلعات استطلاع متوالية باستمرار ، لأنه لا يمكن استكشاف كل الجزيرة بطلعة واحدة ، بل يقتضى الأمر اجراء طلعات متكررة ومتواترة بما يكفى لمراقبة الجزيرة . خصوصا وان الصواريخ الحديثة يمكن اقامتها بسرعة في قواعدها . وهكذا تشغل كوبا الشيوعية جزءا من جهود استطلاع القيادة الجوية الاستراتيجية ليقوم بما يسميه البنتاجون « الطلعات الدورية » القريبة فوق الجزيرة . كما ان التصوير من ارتفاع منخفض يقتضى توفير طائرات

سريعة نفائة للاستطلاع بالصور ضمن طائرات الاسطول والقوات البحرية والقوات الجوية . ويجرى هذا التصوير لاجراء الاستطلاع الدقيق التفصيلى لآى نشاط يعجز الموزيك عن اظهاره . ولو ان هذا النوع من الاستطلاع لم يجر فوق كوبا منذ عدة شهور ، مما يضعف من قدرة مخابراتنا ، ويزيد من الاخطار التى نتعرض لها .

يؤدى الاستطلاع على ارتفاع منخفض الى مضاعفات سياسية واطار جسيمة . اذ ان طائراتنا ستطير على مدى مناسب للمواقع الروسية والكوبية المضادة للطائرات ، وستكون ظاهرة لقوات كاسترو بما يشجعها على العدوان عليها . ورغم ذلك فسوف يكون للاستطلاع الليلى والمنخفض أهمية حيوية فى المستقبل اذا ما بين تقدير الاستخبارات ان روسيا قد أنتجت فعلا صواريخ سريعة الحركة ، ذات وقود صلب أو وقود سائل ممكن تخزينه ، رغم ما لهذا الاستطلاع من نتائج سياسية وسيكلوجية .

تجنبنا للآثار السياسية والسيكلوجية للاستطلاع التفصيلى ، يجب أن تجهز الولايات المتحدة طائراتها التى تعمل فوق كوبا باحسن ما أنتجته من وسائل المراقبة لاستطلاع أى هدف فيها ، على أن يتم بالوسائل الآتية : استطلاع الكترونى ، ومراقبة ارسال محطات اللاسلكى والرادار الموضوعة فى كوبا ، والقيام باغارات بواسطة اللاجئين أو العملاء ، وعمليات تجسس بواسطة جواسيس أو عملاء من داخل كوبا ، وتسليح جماعات صغيرة مسلحة للقيام بمهام الاستطلاع واعمال التخريب ، وعمليات حرب عصابات فى كوبا ، على أن تتعاون ادارة المخابرات المركزية والقوات المسلحة فى هذا النشاط ، وتستغل الاولى مراكب الصيد والقوارب السريعة والطائرات فى هذه الاعمال .

منذ استيلاء فيدل كاسترو على السلطة فى كوبا ، ومنذ أن بدأت روسيا فى استغلال كوبا للاغراض العسكرية على وجه التحديد، خصصت الولايات المتحدة مجموعة قتال برمائية لمنطقة الكاريبى تتكون من مجموعة كتيبة ابرار بحرى مدعمة ، من البحرية ( ١٧٠٠ فرد ) . وتبقى بصفة دائمة فى منطقة البحر الكاريبى أو قريبة منه ، على السفن التى تسير على مدى ساعات قليلة من كوبا أو فييكيس Vieques ، وهى جزيرة قرب بورت ريكو . وقد اثبت التاريخ المعاصر أن لمثل هذه القوة فوائد عظمت فى المناطق التى تثور فيها المتاعب فى الكاريبى ، اذا كان مصدرها كوبا . كما دعمت أيضا الحامية العسكرية فى جوانتنامو . ويحتفظ الاسطول والبحرية بقوات جاهزة للتحرك بحرا أو جوا الى منطقة الكاريبى كدعم يساند وحدات خط الدفاع الاول سالفة الذكر . وكان

الموقف يقتضى تدعيم شواطئ فلوريدا والقطاع من كى وست Key West الى شمال ميامى بوجه خاص بتقوية شبكة الرادار ووسائل الدفاع الجوى . وقد خصصت فعلا للمنطقة ، احسن طائرات الاعتراض الامريكية .

على أن تقدير القوة البشرية والنفقات اللازمة لهذه الاحتياطات يعتبر سر من أسرار البنتاجون ، وان كان قدرا لا يستهان به حتى بالنسبة لميزانية الدفاع العملاقة . وكوبا كقاعدة روسيا تكلفنا بضعة ملايين كل عام ، وتحتم تخصيص جزء من صفوة قواتنا المدربة المتخصصة لواجب دفاعى ثابت على بعد خطوة من أرض الوطن .

ولهذه المعادلة العسكرية الكثيرة طرف مزعج من وجهة النظر الامريكية . اذ تستطيع روسيا — عن طريق مضاعفة أى جهود فى المنطقة ، أو حتى التظاهر بذلك — ارغام الولايات المتحدة الامريكية على مضاعفة الجهود لمقابلة التحدى . لأن أى زيادة مفاجأة فى السفن الروسية التى ترسل الى كوبا ، أو ظهور أى نشاط مضاعف فى جبالها ، وهى دلالات للدعم العسكرى ، وكذا أى تهديد بصواريخ جديدة أو ازعاج تثيره جماعات المتسللين فى جزر البحر الكاريبى أو امريكا الوسطى ، سوف يقتضى بالضرورة تخصيص قوة أمريكية عسكرية اضافية للبحر الكاريبى . وروسيا هى التى تملك زمام المبادرة فى هذا المجال . اذ تستطيع موسكو أن تعمل بعنف أو بهدوء ، وترغم جهودنا على النقصان والزيادة طبقا لسلوكها هى . وعلى سبيل المثال ، اعلنت الولايات المتحدة الامريكية ، تعبئة ما يزيد عن نصف مليون من جنود الجيش والبحرية والطيران فى عام ١٩٦٢ لمقابلة تهديد ٤٠ صاروخ وما يعادل ٤٠٠٠٠ جندى روسى . هذا مما يجعل لكوبا — من ناحية الموقع الجغرافى ، وبعد أن وضعت بها روسيا بعض القوات العسكرية — اهمية كبرى وباستمرار فى استراتيجية البحر الكاريبى ، ونصف الكرة ، بل وفى الاستراتيجية العالمية .

ولكن موقف كوبا على حدة ، لا يمكن أن يؤدى الى تغيير ميزان القوى فى العالم ، حتى اذا استغل بواسطة موسكو الى أقصى حد . لأن تفوق القوى الامريكى لا يتوقف على ما يحدث فى كوبا . ولكن تحويلها الى قاعدة سوفيتية يعتبر عاملا هاما فى معادلة القوى فى العالم . لأن الموقع السوفيتى العسكرى فى كوبا يستطيع شغل جزء كبير من القوة الامريكية العسكرية ، ويستطيع معادلة جزء من قدرتنا النووية على الانتقام ، وبذا يصبح رهينة سياسية فى أى أزمة برلين أخرى على سبيل المثال .

وكوبا كقاعدة ليست حيوية لنا . ولكن يتحتم علينا بالضرورة حرمان أى عدو حقيقى منها ، اذا أردنا الا يعانى أمننا سلسلة مستمرة من الحذر والحيرة لا يمكن توقع أبعادها . وقد يبدو غزوها أمر ضرورى فى ظروف خاصة ، اذا اكتشفنا وجود صواريخ موجهة بعيدة المدى روسية عليها . اما اذا اقتصر النشاط المعادى على مضاعفة تصدير الاسلحة والمخربين والفوضيين الى امريكا اللاتينية ، فان الامر يقتضى عمل أقل من الغزو ، على أن يكون عملا حاسما مثل الحصار الجزئى مثلا . وعلى أى حال ، سوف يبقى المخططون الأمريكيون ، عسكريون ومدنيون ، تحت كابوس يؤرقهم ، طالما ظلت روسيا السوفيتية تستخدم كوبا لتحقيق أغراضها .

وعلى ذلك فان كوبا تحت السيطرة الشيوعية ، وبالمثل أى بلد شيوعية تساعد روسيا أو الصين ، هى انتهاك للنطاق الدفاعى القارى يجب مقابله بمنتهى الحذر (٨) .

أما قناة بنما فلها وضع خاص بالنسبة للاستراتيجية العليا للولايات المتحدة الأمريكية . وفى أيام الاسطول الواحد ، كانت أهميتها شديدة بالنسبة لتنقل السفن بين المحيط الاطلسى والهادى ( اذ اضطرت السفينة الحربية أوريجون الى الاندفاع حول رأس هورن فى الحرب الاسبانية الأمريكية ، مما أبرز أهمية انشاء قناة برزخية فى هذه المنطقة ) . ولكن القناة قلت أهميتها بالنسبة للامن الأمريكى ، بفضل اسطول يعمل فى محيطات متعددة ومن قواعد على كلا شاطئى القارة . وان لم تفقد أهميتها كطريق للامدادات والشئون الادارية ، فقد نقلت عبرها القوات والكميات الهائلة من الامدادات العسكرية خلال أزمة الصواريخ فى كوبا، واثناء حرب فيتنام ، وكذلك فى ظروف ازمت طارئة أخرى . والقناة توفر أرخص وسيلة للنقل ، خصوصا بالنسبة للأحمال الكبرى .

ومن البديهي أن للقناة عيوبها عسكرية ، ففى حرب نووية يسهل تدميرها وتصبح أهميتها قليلة ، وفى الحرب التقليدية يصعب الدفاع عنها ضد التدمير المدبر . ولكن ما تبقى لها من أهمية عسكرية ، بالإضافة الى أهميتها السياسية والاقتصادية يستحق الدفاع عنها . خصوصا بعد ما أصبحت مركزا للاطماع الشيوعية ، كعقدة فى طرق المواصلات البحرية ومضيق تمر فيه الملاحة العالمية . وليس اعتباطا أن تركز موسكو اهتماما كبيرا على الممرات فى مضيق ملقا Malaca Strait ، والسويس وبنما .

كما أن أهمية قناة بنما السياسية تبدو جلية واضحة فى ان الاحتفاظ بها يفصح عن قوة الولايات المتحدة وسلطانها واعتدالها . الا أنها أهمية



سلبية ، مثل أهمية جونتنامو في كوبا ، لأن سيطرة روسيا أو اشرافها عليها تسبب خسارة كبرى يفوق تأثيرها المزايا التي تجنيها الولايات المتحدة من السيطرة على هذه القناة . واطماع الشيوعية في بنما واضحة ، كما هي واضحة في مصر ، وهي تحقيق السيطرة على طرق الملاحة العالمية عن طريق دول عميلة تحت ستار التدويل . لأن التدويل له مظهر خداع . وقد يحقق بعض المزايا في ظروف خاصة ، ولكن أى اشراف جماعى على القناة دون أن تسانده الولايات المتحدة الامريكية بقوة يعنى السيطرة الشيوعية . كما أن عدم الاحتفاظ بموقفنا في القناة سوف يبدو كعلامة ضعف ، ويؤدى الى مشكلات سياسية ودبلوماسية في مواقع أخرى في أمريكا اللاتينية ، لأن الشعوب جنوب حدودنا تسبنا وتسخر من « امبريالية اليانكى » ولكنها تحترم قوتنا وصلابتنا .

كما أن القناة لها أهمية خاصة للمواصلات البحرية بين نصف الكرة الغربى وبين باقى قارات العالم . لأن حجم المرور عبورها يتضاعف باستمرار ، وبدونها ترتفع تكاليف نقل الاحمال والافراد ، وكذلك ترتفع اثمان اللوازم الضرورية التى نستوردها من جميع انحاء العالم ، مما يجعل لها أهمية اقتصادية بارزة .

والقاعدة العسكرية حول القناة — سواء كانت قناة بنما أو غيرها — لها واجب آخر غير واجب الدفاع عن القناة نفسها . اذ تتمركز في نطاقها قيادة جيش الجنوب ، كما تحوى في داخلها مدارس عسكرية عديدة . منها مدارس الدفاع ضد العصيان ، وحرب الغابات التى يتدرب فيها جنود الولايات المتحدة الامريكية وأمريكا اللاتينية المعينين للعمل في المناطق الحارة . كما انها مركز للاشراف على المساعدات العسكرية والجهد الاستشارى الأمريكى في نصف الكرة الغربى . وتحفظ الولايات المتحدة الامريكية عادة بمجموعة قتال خفيفة قادرة على التحرك جوا الى أى منطقة في نصف الكرة الغربى تتكون من لواء وكوكبة من القوات الخاصة في قاعدة بنما . والنظرة الفاحصة المجردة الى مستقبل أمريكا اللاتينية توحى بحتمية تدعيم هذه القوة قليلا، لما نتوقعه لها من متاعب.

وقد سبب ازدحام المرور في القناة قيودا فنية ووصل الى درجة التشبع . وهناك عدة حلول وضعت في الاعتبار لمواجهة هذا الموقف ، بينها حفر قناة أخرى في نفس المنطقة ، أو في أى مكان آخر في بنما أو في كولومبيا . وحفر قناة جديدة هي حاجة اقتصادية ضرورية . بالإضافة الى أن حفر قناة جديدة — خصوصا اذا كانت في منطقة أخرى غير بنما — له أهمية سياسية ، اذ يعطى للولايات المتحدة الامريكية فرصة حل بعض المشكلات التى اربكت العلاقة بينها وبين بنما .

وبنما ، في الواقع ، دولة مصطنعة ، صنعتها الولايات المتحدة الأمريكية ، وما زالت تدعمها بطريق مباشر وغير مباشر . ويقوم ساستها وخمسون عائلة غنية فيها بدعاية سوداء لاستثارة الفوغاز من أجل مضاعفة ابتزاز الولايات المتحدة الأمريكية . وقد أدت أخطاؤنا ، ونقط الضعف فيها ، مع الاثارة الشيوعية ، الى عدم الاستقرار في بنما .

ولكن طريق الابتزاز لا يمكن أن يتغير ، لأن العنف يولد الازدراء . وما نستطيع أن نمنحه مهما كان ، لا يمكن أن يوفر استقرارا دائما في بنما ، حيث يشعر المحكومون بتحلل الحاكمين من المسؤولية بشكل خطير ، كما هو الحال في أغلب دول أمريكا اللاتينية .

قد يسبب حفر قناة جديدة خارج بنما ركود اقتصادي — يصل الى كارثة بدون مساعدة الولايات المتحدة الأمريكية — لبنما والمدينتين الواقعتين على طرفيها كولون وبنما . تلك نقطة قوية للمساومة . على أن الرأي العام الملهب ، وخاصة اللا شعور بالمسؤولية التي يتصف بها أغلب قادته ، تحتمان شدة الالتزام بالدقة والاحتباس في مواجعتهم .

على أن انشاء وإدارة قناة جديدة — داخل أو خارج بنما — أو تطوير القناة الحالية ، يجب أن يتم تحت اشراف لجنة من المديرين أو الاوصياء الذين يمثلون الدول الأكثر استخداما للقناة ، ومنها الولايات المتحدة الأمريكية وبنما أو كولومبيا . اذا ما بقيت القناة الحالية . يجب ألا تمس سيادة بنما ، واذا ما انشئت قناة جديدة ، يجب أن تكون السيادة عليها للدولة المضيفة ، على أن تمنح قوات الولايات المتحدة الأمريكية حق الاشراف الفعلي على الدفاع والإدارة العسكرية ، وأن تتضمن أي معاهدة — بصرف النظر عما يوضع بها من مواد منمقة — حقوقا خاصة بالقاعدة العسكرية من مطارات ومناطق التدريب وغيرها .

وفي مقابل ذلك ، على الولايات المتحدة أن تقبل عن طيب خاطر لائحة تحديد رسوم العبور وتوزيع الارباح التي تضعها الدول الممثلة في اللجنة سالفة الذكر ، على أن توفر الولايات المتحدة الأمريكية المبالغ اللازمة لتطوير القناة الحالية أو لبناء قناة جديدة ، وكذا الخبرة الهندسية اللازمة لذلك . وما هذا الاتفاق في الواقع الا اتفاقا ضروريا من أجل أمن الولايات المتحدة الأمريكية وأمريكا اللاتينية . والمطالب الاساسية للولايات المتحدة من أي قناة برزخية تتضمن حق المرور السريع لسفنها وسفن الدول الأخرى في وقت السلم وضمان استخدامها وحرمان العدو منها في وقت الحرب .

كما أن القواعد البرزخية لها أهمية خاصة . فبالإضافة الى حيويتها

للدفاع عن القناة ، تستغل كقواعد ارتكاز ومناطق للانتشار بين الأمريكتين ، مما يجعل لها فائدة كبرى لاي دفاع عن أمريكا اللاتينية اثناء العمليات .

وتوفر جزر الكاريبي ستارا للدفاع الخارجى على خطوط الاقتراب من المحيط الاطلسى الى القناة . كما توفر جزر جلاباجوس Galapagos وكوكوس Cocos وموانئ المكسيك قواعد مؤقتة فى وقت الحرب ، ومواقع لاجهزة الانذار المبكر .

وفى أمريكا الجنوبية ، تتضمن المواقع ذات الاهمية الاستراتيجية منطقة رسيڤ — نتال على نتوء البرازيل ، وجزيرة فرناندوى تورينها من شواطئها ، التى تستخدم فعلا كموقع لاجهزة الرصد لميدان رمى الصواريخ فى الاطلسى ، فى اتجاه الجنوب الى جزر فوكلند أو المواقع القارية التى تسيطر على طرق الملاحة البحرية حول رأس هورن التى تراقب مسارات رمى الصواريخ عبر الانتركتا .

ولقارة أمريكا الجنوبية الفسيحة الغنية المتخلفة قدرة اقتصادية هائلة ومعطيات استراتيجية غير مباشرة . ولكن اهميتها الحربية سلبية اكثر منها ايجابية . اذ اننا لا نستطيع أن نسمح لاي دولة غير صديقة باحتكار استغلالها أو فرض سيادة سياسية عليها أو غزوها عسكريا ، ولكننا لا نحتاج لارضيتها لدفاعنا الاستراتيجى وقت السلم . ويتحتم منع امتداد عدوى الشيوعية ، أو أى ايدولوجية استبدادية عالمية من أوروبا أو افريقيا الى شواطئها . وهذا يحتم منع واحتواء الغزوات الزاحفة والانقلابات الشيوعية .

والجيش هو القوة المسيطرة فى أغلب دول أمريكا اللاتينية ، أردنا أو لم نرد ، فإذا ما اتجهت جيوش هذه الدول الى الشيوعية خسرناها ، وهذا ما يؤكد أهمية العلاقة الوثيقة بين الولايات المتحدة الأمريكية وجيوش دول أمريكا اللاتينية التى نرعاها .

لقد شجب بعض الأمريكين — ومنهم أعضاء فى الكونجرس — هذا التقارب من طرف واحد . وهم يرون فى الحكومات العسكرية والانقلابات المستمرة فى دول أمريكا اللاتينية اعداء للديموقراطية « والتقدم » . ولكن الحكومات العسكرية لا تكون بالضرورة عاملا ضد الاستقرار فى دول غير مستقرة سياسيا مثل دول أمريكا اللاتينية ، بقدر ما تكون عاملا لمنع الفوضى والغوغائية (٩) .

ولكن علينا أن ندرك أيضا أن الحكومات العسكرية فى بعض دول أمريكا اللاتينية تلعب دورا جديدا . اذ ان الجور فى مجتمعها ، وسريان العدوى

من الايديولوجيات الاجنبية ، خلقا موقفا في بعض بلدانها — في بيرو وبوليفيا خاصة — جعل حكوماتها العسكرية لا تمثل غلاة المحافظين ، بل تستمد سلطتها من مساندة مطالب اليسار ورغبات الجماهير ، نظريا على الاقل . وكثيرا ما وجدت الولايات المتحدة نفسها متورطة في الدهمائية السياسية التي تثور . وقد تفاجأ بالقائد العسكرى الذى كان محافظا في يوم من الايام يصادر أموالها ، كما حدث في بوليفيا وبيرو وتشيلي .

يجب ألا يدعى ذلك بالضرورة الى اليأس . ومن البديهي ان الامر يقتضى أن تعمل الولايات المتحدة الامريكية على موازنة ذلك . كما يجب أن نواجه حقيقة نشوء قومية جديدة في أمريكا اللاتينية ، لها سمة اشتراكية . وهى ليست بالضرورة حليفة للشيوعية ، لأن القومية الحقيقية عدوة للشيوعية في الواقع . يجب أن نلعب دورنا بهدوء ، ونبقى على استعداد للتوجيه والمساعدة والاستثمار اذا توفرت ضمانات كافية ، على أن نضع في ذاكرتنا ان الحكومة العسكرية هى شئ سئ دائما . والمشكلة الاساسية في أمريكا اللاتينية ليست الجماهير العسكرية ، ولكنها الجماهير متعددة اللغات التى وصفها جون ريموند John Raymond بانها ثمار فشل الثقافات الاوروبية والهندية في « الاندماج والتعايش والتكامل المثمر » (١٠) .

وقد بين ريموند تونر Captain Raymond J. Toner, USN (Ret) مشكلة أمريكا اللاتينية بصورة أوضح بقوله :

« ... في القرن ١٩ ، ارتكزت السلطة السياسية في أمريكا اللاتينية على ثلاث ركائز بنسبة متغيرة بين الاوليجارشية ، والكنيسة ، والعسكرية ... وفي السنين الاخيرة ، تضاعلت سلطة الاوليجارشية والكنيسة الى حد ما ، وبدانا نسمع صوت أدوات جديدة للسلطة . وعلى الاخص النقابات . وفي بلدان كثيرة تحاول العسكرية ، ثم الكنيسة أخيرا ، أن توائم نفسها مع المطالب والضغط المتغيرة أكثر مما تفعله الاوليجارشية .

وقد بتيت العسكرية أقوى أدوات السلطة ، وهى تملك أعظم قدرة على الثبات في مواجهة الضغوط من الداخل والخارج ...

والعسكرية الامريكية اللاتينية جزء من الكيان الاجتماعى والسياسى لدولها ... تعمل كجزء من الكيان الاجتماعى والسياسى لهذه الدول ، وليس ككيان غريب أو مستقل عنها ....

وسوف تستمر العسكرية الامريكية اللاتينية في العمل ... كمظهر للسيادة القومية حتى قيام مؤسسات سياسية مستقرة جيدة التنظيم في هذه الدول .

وسوف يبقى مظهر الثقافات الاسبانية ، والبربرية الاسلامية ، واليهودية والهندية مؤثرا في أمريكا اللاتينية . كما أن نظرتهم الى الديمقراطية سوف تختلف من « الديمقراطية » كما نتصورها في أمريكا الشمالية » (١١) .



يجب أن نوقف محاولتنا لتصدير الديمقراطية كما نتصورها ونفكر فيها ، الى أمريكا اللاتينية ، وكذلك الى أى مكان آخر فى العالم ، بدلا من المصالح الحيوية ، التى تتضمن — فى أغلب دول أمريكا اللاتينية — علاقة الصداقة ، والتجارة ، واستغلال المواد الخام ، وقبل كل شئ ، منع سيطرة الشيوعية الاجنبية على المنطقة أو أى جزء منها . ومن البديهي أن الشيوعية المحلية قد تصل الى السلطة فى دول مفردة ، كما حدث فعلا ، وقد يصل الشيوعيون الوطنيون الى مراكز السلطة عن طريق صناديق الاقتراع ، وقد هددت شيلى بذلك فعلا . هذا شئ مزعج ، ولكنه لا يجب أن يستأثر باهتمام عميق منا الا اذا كانت الدولة المعنية تشترك فى حدود مع الولايات المتحدة الامريكية ، وتوفر تسهيلات أو قاعدة عسكرية أجنبية فى نفس الوقت .

يبدو واضحا ان مبادئ مونرو لا يمكن تطبيقها ، هذه الايام ، على الثورات الشيوعية فى الداخل ، ولكنها لا تزال حصنا منيعا فى مواجهة أى غزو من الخارج .

تحقيق الصداقة — أو علاقة مقبولة على أقل تقدير — بين الولايات المتحدة الامريكية وأمريكا اللاتينية يقتضى تحفظا ، وحكما صائبا ، وصبرا ، أى خليطا من الحصافة السياسية والدقة الدبلوماسية ، ومساعدة اقتصادية محدودة بحذر ، واستثمارا اقتصاديا كريما ، وحسما سياسيا وعسكريا من جانب الولايات المتحدة الامريكية . ويجب ألا نتشدد ، أو نضع ثقلنا دون تدبر . لقد فشل التحالف من أجل « التقدم » (١٢) ولكن معاهدة ريو للدفاع المتبادل عن نصف الكرة الغربى لا تزال فعاليتها قائمة ، والامر يقتضى أن تكون نموذجا يتحول الى عمل اقليمى جماعى .

والخطر العسكرى الاعظم فى أمريكا اللاتينية يكمن فى الداخل ، وحركات العصيان التى يصدر بعضها من كوبا الشيوعية واليساريين الوطنيين والقوميين المتطرفين المؤيدين بروسيا أو الصين الشيوعية بطريق غير مباشر هى خطر كامن فى بلدان عديدة ، ربما يكون منها بوليفيا ، حيث مات جيفارا ، والبرازيل .

يجب ألا يكون سلوك الولايات المتحدة دفاعيا بحتا أو سلبيا فى أمريكا اللاتينية . فالحاجة للتغيير ملحة ، والتغيير فى الحكومات ، والنظم الاجتماعية ، والكنيسة ، والنواحي العسكرية لا مفر منه . وليس كل من يطالب بالتغيير هو بالضرورة شيوعى كما يقول الكثيرون ، مجرد انه يطالب بالتغيير . لقد تخطت أمريكا اللاتينية حد التغيير منذ وقت طويل .

والمؤسسات العسكرية في أمريكا اللاتينية — حوالى ٨٤٠٠٠٠ رجل مسلح في كل المنطقة بما في ذلك كوبا — هي مفتاح الأمن الداخلى ، ولكن أى من الدول لا تملك من القوات ما يكفى لصد أى هجوم تشنه دولة كبرى . ولو ان بعضها — البرازيل ، والارجنتين ، وشيلي ، وفنزويلا ودول أخرى — يملك قدرة على المساهمة فى قوة للدومنيكان Dominican Force ، أو فى حصار كوبا . اذ ان مدمراتهم وفرقاطاتهم ، وسفن الداوريات وطائرات الاستطلاع البخرى فى بحريتهم لها أهمية كبيرة — رغم صغرها — بالنسبة للبحرية الامريكية ، فى منطقة جنوب الاطلسى الخالية من عناصر البحرية الغربية فى وقت السلم ، لمراقبة نشاط السفن والغواصات ، والتعاون بين بعضهم البعض عند قيام الاضطرابات الداخلية ، اذا مازالت مشاعر الحقد وعدم الثقة التى تسود بينهم .

فالبرازيل ، أقوى وأغنى وأكبر دولة فى أمريكا اللاتينية ( على الورق على الاقل ) ، تحتفظ بقوات مسلحة تعدادها ٢٠٠٠٠٠ ، و ١٢٠٠٠٠ من البوليس العسكرى وقوات الأمن . تسيطر بها على زوابع التغيير والمتاعب والانشقاقات والعصابات والكاثوليك الراديكاليين والناسقين اليساريين والمحافظين اليمينيين ، الذين أصبحوا من خصائص أغلب مجتمعات أمريكا اللاتينية . ولقد تمكنت من المحافظة على النظام بمشقة حتى الآن ، ولكنها معرضة للانقلاب والاطاحة بنظامها فى أى وقت . وما البرازيل الا مثالا لرياح التغيير التى تهب على أمريكا اللاتينية ، وسوف تهب عليها باستمرار . والامريكيون الذين يتوقون للسلام والهدوء والاستقرار سوف لا يجدونه فى أمريكا اللاتينية ، يجب ان نساير ونحمى مصالحنا الحيوية الحقيقية ونتصرف فى كل موقف حسب ظروفه .

تحتاج السياسة الخارجية والعسكرية الامريكية بدرجة « ملحة وضرورية » الى قاعدة آمنة للدفاع عن نصف الكرة الغربى ، وعن قارة أمريكا الشمالية والجزر المحيطة بها وممراتها المائية على وجه الخصوص .

والامر يقتضى الاحتفاظ بالقدر الاكبر من القوات المسلحة الامريكية فى ، أو ارتكازها على ، نصف الكرة الغربى ، بوحدات برية وبحرية وجوية فى الولايات المتحدة الامريكية ، خفيفة الحركة وجاهزة للتحرك الى أى مكان على الكرة الارضية . كما يحتاج الامر عادة الى القيام بزيارات دورية بحرية لجنوب الاطلسى وللشاطئ الغربى لأمريكا الجنوبية . اما البحر الكاريبى الهام المضطرب ، فيجب حراسته بواسطة سرية برمائية ، مع بحرية محملة ، وداوريات بحرية ، وطائرات استطلاع ودفاع جوى فى فلوريدا ، ولواء مدعم من قوات الجيش فى بنما .

ولكن التغلب على أمريكا اللاتينية كمشكلة أمن يجب أن يتم بالوسائل السياسية والدبلوماسية الحكيمة ، لان العصيان والاغتيال هما التهديدان الأساسيان القائمان . ويجب أن يستمر العنصر العسكرى من التيم السياسى - الاقتصادى - السيكولوجى - العسكرى فى اتخاذ الاجراءات المقابلة للوقاية منهما ، وتتضمن التدريب ، والتوعية ، والتنظيم ، والاعداد ، والارشاد .

فاذا لم يستمر هذا البرنامج ويتضاعف ، واذا لم ندفع « بالتيم الوطنى » للعمل ، فقد تصبح أمريكا اللاتينية حلبة للصراع القادم الكبير ، طبقا لنظرية خروشوف حول الغزو الزاحف « حروب التحرير الوطنية » .

ولكن استراتيجيتنا لنصف الكرة الغربى - الحتمية الضرورية للدفاع عن « الجزيرة العالمية » للولايات المتحدة الامريكية وجيرانها - يجب ان تعتمد أساسا على تفوق بحرى جازم وقوة نووية فذة . اذ بالمحافظة على قاعدة آمنة فقط يمكننا ان ندفع قواتنا عبر البحار لتحمى مصالح الولايات المتحدة الامريكية .

## الدفء عن أوروبا

« اعتقد ان أوروبا سوف تبلى » ، « وسوف نقول لها طاب مساؤك عندما يموت فولتير » (١) ذلك هو التوقع المتشائم لهوراس والبول Horace Walpole عام ١٧٧٤ . ولقد نقض مرتين عبر التاريخ حتى الآن .

لأن أوروبا كقارة «تموت» قد أثبتت حيوية مذهلة في القرنين الماضيين منذ كتب والبول توقعه . لقد عاشت واستعادت نفسها بعد ثلاث طوفانات مبيدة ، الثورة الفرنسية وعهد النابليونية ، والحربين العالميتين الأولى والثانية ، بالإضافة الى أزمات أخرى أقل شدة .

لقد أهلك الحرب والابادة الجماعية والمجاعات وحكم الاسبنداد الملايين والدول لتي خلقتها أوروبا ، ومستعمراتها السابقة شبت وفاقتها في القوة . فدولة أوراسيا ، روسيا السوفيتية ، تفوقت على أراضي الغرب القديمة ، وعلى آسيا . تلك القارة التي كانت في غفوة طويلة قد صحت ، وتتحرك ببطء وثبات لتكمل أوروبا ثم تحل محلها كثنى أقوى مركز قوة في العالم .



وهناك في أوروبا — حقيقة — مظاهر فساد وانحلال خلقى وتداعى وتدهور وتعفن . وقديما تحول الرومان الى ايطاليين ، وتحول بعض البريطانيين من بناء امبراطورية وغزاة الى « شعب من أصحاب المتاجر » كما وصفهم نابليون بازدراء . هناك مظاهر مقلقة في أوروبا تسبب تصلب الشرايين . نعاس وتخلف اقتصادى وتجارى وتكنولوجى وصناعى بلد حتى مهارات أصحاب المتاجر . ولم يبق الجنيه الاسترلى فى مركزه العالى ، كما أن لندن لم تبقى عاصمة المال والبنوك فى العالم كما كانت من قبل .

فالسويد والدنمارك يسودهما عدم الاهتمام بأمن الدولة ، وبهما ثراء يحميه جهد الآخرين ، وتمثلان مجتمعا متقدما الى حد بعيد ، يسوده التساهل واللامبالاة . واليونان المتعبة ، المعقدة ، الحساسة تعانى ازمتات حكم دورية ، كما يحدث لكل شعب يمارس الديمقراطية حديثا .

قد تبدو أوروبا مريضة منحلة اذا نظرنا لها من زاوية واحدة : وقد يستخلص البعض صحة توقع والبول .

ولكن نبضات القومية تضرب بشدة ، والاحصاءات الهامة تشهد على صحة أوروبا .

وفرنسا التى وصفوها بالدولة الساكنة منذ مدة طويلة اثبتت حيوية جديدة تحت حكم ديغول ، والمانيا الغربية هزمت منذ ربع قرن مضى واصبحت من أكبر الدول الصناعية فى العالم . وبريطانيا لا تزال تقوى شرارة العظمة السابقة رغم معوقات الانتاج وتخلف الصناعة وغن التسويق والتداول . وايطاليا وبلجيكا وهولاندا واسكندنافيا اقاليم صناعية متقدمة طموحة . وأوروبا ليست سيدة العالم كما كانت منذ عدة قرون ، ولكن العالم لا يمكن أن يسير بدونها . ودول غرب أوروبا فى مجموعها تعتبر ثانى مركز للقوة العظمى فى العالم ، فهى متفوقة فى حجم الانتاج الكلى الصناعى ، وفى الدخل القومى وفى مجموع المتعلمين من السكان ، كما انها متفوقة فى حجم الفنين على جميع دول العالم ما عدا الولايات المتحدة الأمريكية . وهى غنية غنية لآى غازى . كما ادرك هتلر . واخضاع شعوبها واستغلال مصادرها بواسطة الاتحاد السوفييتى أو أى دولة عظمى منفردة قد يعنى تسيدا مطلقا على العالم .

ومصلحة الولايات المتحدة الحيوية فى أوروبا اقتصادية وثقافية وجيوبولوتيكية، اذ انها تملك رأس مال كبير مستثمر فى أوروبا الغربية (٢)، وتنفق صادراتها ووارداتها مع غرب أوروبا مثيلاتها مع أى منطقة أخرى

في العالم . وكثير من منتجات أوروبا — التامة أو الجزئية التصنيع ، مثل الجواهر التجارية — ضرورية لاقتصادنا . وباختصار تعتبر غرب أوروبا استثمارا للثروة الأمريكية . كما أن مجموع قواتها العسكرية ، واجمالي قدرتها في هذا المجال يجعل تحالفها معنا عاملا يدعم استقرار العالم ، كما أن وقوفها ضدنا أو تحالفها مع الاتحاد السوفيتي أو مع أى دولة غازية يضطرننا الى الانكماش خلف المحيط ، واتباع سياسة دفاع عن نصف الكرة الغربى .

وأوروبا من الناحية الجيوبولوتيكية شبه جزيرة تابعة لآسيا . والشريط الساحلى لأوروبا الغربية يسيطر على خطوط الاقتراب من قلب الأرض الى المحيط الاطلسي ، أكثر المحيطات نشاطا في العالم . وقد وصف مكنمارا وزير الدفاع السابق القوة الكامنة في أوروبا الغربية وصفا دقيقا فيما يلى :

« تعتبر أوروبا الغربية أعظم تجمع للقوى الاقتصادية والسياسية والايديولوجية في العالم بعد الولايات المتحدة الأمريكية . إذ أن دول السوق المشتركة الست ، مضافا اليها المملكة المتحدة ، تملك تجمعا بشريا عسكريا ومجموع انتاج قومى يزيد عما يملكه الاتحاد السوفيتي » .

وجغرافية أوروبا تملئ استراتيجيتها .

يقع البحر الابيض المتوسط على جانب أوروبا الايمن ، كما أن بحر الشمال وبحر النرويج والمحيط الاطلسي تسيطر عليها من الشمال والغرب . فالسيطرة على هذه البحار من دول صديقة شئ حيوى لاستقلال وحرية أوروبا الغربية . وإذا سيطر العدو على هذه البحار أو على طرق الاقتراب البحرية فسوف لا يكون لمنظمة حلف شمال الاطلسي أو أى تحالف آخر دفاعى أى أهمية ، لأن الشريط الساحلى لأوروبا الغربية سوف يصبح جزءا تابعا لقلب الأرض في أوراسيا .

انحصر الصراع الكلاسيكى — منذ عدة قرون — بين « قلب الأرض » ، الدول البرية الكبرى وبين « الشريط الساحلى » ، الدول البحرية الكبرى ، أو تدفق عبر وسط أوروبا وبحارها المحيطة ، وارتد مد غزوات الشرق لأوروبا عبر المياه الزرقاء . ولكن دولة أوراسيا البرية الكبرى ، اتحاد الجمهوريات الشعبية السوفيتية ، ستصبح دولة بحرية كبرى — ثانى دولة في العالم — وتحديها لسيطرة الغرب التقليدية على طرق الاقتراب البحرية الى أوروبا ينمو يوما بعد يوم .

والدفاع عن غرب أوروبا — نتيجة لذلك — يقع بعيدا عن الأفرز القارى ، فى مياه المحيط الغربى الصاخبة ، وفى البحر الأبيض المتوسط ، وفى الاختناقات ، والمناطق الضيقة على طرق التجارة البحرية ذات الأهمية الاستراتيجية .

أصبحت السيطرة على البحار مشكلة لها أبعاد ثلاثة ، تحتاج لسفن كما تحتاج لقواعد برية . ففى شمال الأطلسى ، تقتضى السيطرة على طرق الاقتراب البحرية الى أوروبا ، السيطرة على مناطق القواعد فى جزر جرينلند وايسلندا ، وفاروس ، وشتلند ، والأوركنز والجزر البريطانية . أما منطقة نورديك فى شمال النرويج ، فلا يمكن الدفاع عنها ضد أى هجوم برمائى مدبر من الشرق ، ولكن جزر لوفوتن تعتبر قواعد متقدمة مفيدة ولكن ليست حيوية . وجزر الأزور وماديرا ، وكنارى نقط خارجية فى الجنوب ، تحرس طرق الاقتراب البحرية الى جبل طارق .

وبينما يمكن حراسة طرق الاقتراب البحرية من الغرب الى أوروبا بواسطة السفن ، والطائرات التى تعمل من السفن والقواعد الجزيرية ، نجد أن الدفاع عن الاختناقات الضيقة التى تؤدى الى بحار البلطيق ، والأبيض المتوسط ، والأسود يعتمد على البر . وجبال البرانس وشبه جزيرة أيبيريا تحميان قبضة بريطانيا القوية على مضيق جبل طارق من أى تهديد برى من مسافات بعيدة . وجبال اليونان وإيطاليا الحاجزة مواقع دفاعية جيدة ضد الهجوم البرى . والمضائق التركية يتحتم الدفاع عنها من البر . وعلى ذلك فإن الدفاع عن طريق الغزو البحرى التاريخى — البحر الأبيض المتوسط — هو مشكلة بحرية جوية — برية من وجهة النظر الاستراتيجية ، تعتمد على عمليات مشتركة . ولكن فى الشمال ، يصل طريق الغزو القديم ، وله من العمر قرن من الزمان — سهل شمال ألمانيا الممتد الذى تندر فيه الهياكل الطبيعية — من سهول بولندا المنبسطة عبر ألمانيا ، الى شبه جزيرة جوتلاند وإلى طرق الاقتراب المتجهة الى بحر البلطيق مباشرة . والدفاع الأساسى عن أوروبا الغربية فى هذه المنطقة — وهى جبهة مركزية بالنسبة لحلف الناتو — دفاع برى ، مدعم بالقوة الجوية كسلاح دعم أساسى ، والقوات البحرية للقيام بواجب ثانوى .

أى أن هناك تهديدين أوليين وتهديدا ثانويا لدول غرب أوروبا البحرية: التهديد البرى غربا من برلين عبر السهل الألمانى الشمالى ، والتهديد البحرى عبر البحر الأبيض المتوسط وشواطئه ، وتهديد برمائى أو بر جوى لشمال النرويج .

تأثرت سلسلة القيادة فى منظمة شمال الأطلسنطى بهذا التهديد ، كما

تأثرت بالاهمية الفائقة للاحتفاظ بالسيطرة على طرق الاقتراب البحرية الى غرب اوروبا . والقائد الاعلى لقوات الناتو المتحالفة في منطقة الاطلسي ومركز قيادته في نورفولك فرجينيا ، مسئول عن المحافظة على المواصلات البحرية الحيوية التي تربطنا بالدول البحرية الاوروبية وتأمينها . والقائد الاعلى للقوات المتحالفة في منطقة اوروبا ، وقيادته في بروكسل ، له ثلاثة من القادة المساعدين ، القائد العام للمنطقة الجنوبية في نابلي ، وهو مسئول عن حراسة منافذ البحر الابيض المتوسط . والقائد العام لمنطقة وسط اوروبا ومركز قيادته في برنسام في هولندا ، وتقوم فرقه وأجنحته الجوية بحراسة السهل الالماني الشمالي . والقائد العام لمنطقة الشمال ومركز قيادته في اوسلو ، وهو مكلف بحراسة الجناح الايسر .

كانت الجبهة الوسطى مركزا لتجمع اعظم قدرات الناتو ، حتى هدد النمو العظيم للقوة البحرية السوفيتية ، وازدياد النفوذ السوفيتي في الشرق الاوسط وعلى شواطئ البحر الابيض المتوسط الافريقية ، سيطرة الحلفاء على البحر . وقد كانت هذه الجبهة — ولا تزال من عدة وجوه — تمثل التهديد الاساسي الاستراتيجي لدول الحلف البحرية . ولكن الناتو قد طوق الآن من الجنوب ، وأصبح التهديد من البحر الابيض المتوسط — كما سنعرضه في الباب التالي — اشد خطورة من أي تهديد فوري على الجبهة الوسطى .

أبرزت نظريات منظمة حلف شمال الاطلسي منذ انشائه في عام ١٩٤٩ فكرة الدفاع بالقوة التقليدية ، ثم ردع الهجوم بالتهديد بالانتقام النووي الشامل ، ثم الدفاع بأسلحة نووية تكتيكية ، وأخيرا بالرد المرن بقوات مناسبة لمقابلة أي درجة من العدوان . وقد أبرز هذه الافكار المتغيرة عاملان أساسيان : تصاعد القوة النووية لروسيا السوفيتية ، وعدم قدرة ولا ميل دول اوروبا الغربية الى دعم وابقاء قوات قوية تقليدية تكفي لصد الهجوم الشيوعي التقليدي على الجبهة الوسطى على وجه الخصوص ، الذي قد يشن عبر أسهل طرق الغزو ، وهو السهل الالماني الشمالي .

طعن الناتو بتلك المشكلة ذات الحدين مرتين حتى الآن . ولا تزال الطعنة قائمة . فقد صورت فكرة السيف والدرع قوات اوروبا التقليدية كدرع يحمي اوروبا الغربية من الغزو الفعلي ، بينما يقوم سيف الجزاء النووي بتدمير روسيا . ولكن لم تستطع هذه الفكرة الفوز باقتناع كاف في عقول كثير من الاوروبيين — وخاصة الفرنسيين وجزء كبير من الالمانيين الغربيين عندما أصبح الاتحاد السوفيتي يملك مخزونا كبيرا من الاسلحة النووية الاستراتيجية ووسائل اطلاقها الى الولايات المتحدة الامريكية . وتساءلت اوروبا بحق عما اذا كان محتملا أن يوجه أي رئيس للولايات



المتحدة الأمريكية انتقاما نوويا شاملا ضد هجوم بالقوات التقليدية السوفيتية على أوروبا الغربية، اذا رأى أن ذلك سوف يؤدي الى تدمير الولايات المتحدة الأمريكية ؟ لم يؤد تضاعف الثقة في نظرية الانتقام الشامل — كعامل ردع — الى اقتناع أوروبا بأن الاحتفاظ بفرق وأجنحة جوية مستعدة لصد ودفع أى هجوم شيوعى كبير بدون استخدام الصواريخ النووية « نيوك Nuke » هو عمل ملائم . وعلى عكس ذلك ، فضح الناتو سر الموضوع وتغاضى عن استراتيجيته وبذلك أضعف الاقتناع بالردع . ولم تحتفظ هذه الدول ابدا بقوات قائمة فعلا أو ممكن تعبئتها بسرعة للتغلب على أى هجوم سوفيتى كبير بالوسائل التقليدية فقط . ولكنها ركزت اهتمامها على تكنولوجيا الاسلحة النووية التكتيكية — يوجد ٧٢٠٠ منها للولايات المتحدة الأمريكية في أوروبا ، بالإضافة الى ما يملكه الانجليز والفرنسيين — رغم أن الآراء كانت قد اتفقت على أن أى استخدام حقيقى لمثل هذه الاسلحة سيؤدي الى دمار أغلب وسط وغرب أوروبا ، كما سيؤدي حتما الى تبادل الترائق بالاسلحة النووية الاستراتيجية على نطاق واسع .

وعندما تكون بحار السياسة هادئة نسبيا ، لا تقدم أوروبا الغربية ، مثل أغلب الديمقراطيات ، على تحمل تكاليف عالية للدفاع .

الناتو حلف مستقبلي مجهول ، قلة زائدة تحكمها كثرة زائدة . لقد فقد تأثيره بالنسبة لكثير من الأوروبيين وبعض الأمريكيين ، وبدأ التحالف متخلفا لا يناسب التاريخ المعاصر ، يواجه عدة مشاكل وتناقضات داخلية، ومشاكل خارجية كبرى تزيد يوما بعد يوم .

تكمُن مشاكل الناتو الداخلية في تحالف خمسة عشر دولة ذات سيادة في وقت السلم ، كل لها مصالحها الخاصة ، وكل تركز اهتماما للمحافظة على نموها الاقتصادي أكثر من الدفاع ضد تهديد « لا تفكر فيه » .

قال جون فوسنر دلاس أن الخوف يقوى التحالف ، ولكن الناتو يتفتت . اذ أصبح الاتجاه الى القومية — والبعض يستخدم الديجولية كبديل للقومية — أقوى منه الى الاندماج .

لقد حطم ديغول بعض روابط الناتو المترابط ، لأنه يمس السيادة الفرنسية — كما كان يشعر — لاشتراك الحليف الأمريكى في السلطة . ووجهة نظره عامل سيكلوجى يكمن في ذهن كثير من دول الناتو . وأساسها أن الولايات المتحدة هي الحليف الاساسى وليس أوروبا ، من ناحية القوة الحقيقية وحجم المجهود ، يوضح ذلك حجم مساهمتها في هيئة القيادة العليا للقوات المتحالفة في أوروبا في كاستو في بلجيكا . اذ أن هناك ٦٠٠ من

الامريكيين بين هيئة القيادة التى يبلغ تعدادها ١٤٩٢ ضابط ورتب أخرى من ١١ دولة ، بينهم ٢٥٠ من المملكة المتحدة ، طبقا لاحصاء ١٩٦٩ .

لم يتحول هذا الشعور بعدم الارتياح فى أوروبا نحو « السيطرة » الأمريكية التى تفاقمت نتيجة نمو المصالح الأمريكية المستمر فى أوروبا الى كره وعداء للولايات المتحدة بين الجماهير بشكل عام ، بل على العكس ، نجد هناك قدر كبير من المساندة والاحترام والتقدير للمشاركة الأمريكية بالتكنولوجيا وبالقوات . على أن المظاهرات المنظمة ضد الأمريكيين أصبحت مظهر من مظاهر الحياة ، ونتيجة ذلك ستتوقف على مدى تأثير القائد بما يواجهه .

يبدو ، فى واقع الامر ، ان الهدف الاساسى لليسار الجديد فى أوروبا هو الناتو ، وتحطيم الحلف هدف أساسى للشيوعية طالما كان التحالف بين الشعوب الحرة عائقا ضد الغزو . أى أن الناتو هو هدف المعارضة الشيوعية والمنشقين على هذه المنظمة ، وهو شئ بارز فى أوروبا كما هو فى أمريكا فى هذه الايام .

حتى غزو تشيكوسلوفاكيا عام ١٩٦٨ لم يحى النشاط فى الناتو ، لأن الرد السياسى الأمريكى الهادى أعطى مثلا سارت أوروبا على منواله ، وكان مهدئا للمخاوف . برر كثيرون الغزو بأنه تحرك دفاعى سوفيتى ، ناسيين كل التهديدات التى وجهتها روسيا الى دول أخرى . وفى عام ١٩٦٨ ، وهو عام تشيكوسلوفاكيا خفضت نفقات الدفاع غير الأمريكية للناتو الى ٥٪ من مجموع الانتاج القومى المزدهر .

لم يصبح الناتو — فى حقيقة الامر — جزءا من أوروبا كما كان عند انشائه اذ ليس هناك الآن صورة بطولية لايزنهاور تضى على التحالف مظهرا عظيما ، ويطغى الفتور على الاهتمام عند بحث سياساته وثنون دعمه .

منذ ان صدق الناتو على النظرية الاستراتيجية التى تركز على الاستعداد الفائق للحرب التقيدية مع ما يسمى بالرد المرن ، وكان ذلك فى ديسمبر ١٩٦٧ ، ضعفت القوات البرية والجوية التكتيكية لحلف شمال الاطلسى فى أوروبا أكثر مما قويت . فقد خفضت مدة الخدمة العسكرية ( الى سنة فى النرويج ) ، كما أن كندا تسحب جزءا كبيرا من قواتها من أوروبا ، واحتياطيات الحرب قليلة وسيئة التوزيع ، وقوات الدعم والامداد غير متوفرة فى أغلب الاحيان .

فبينما لا تحتفظ النرويج الان الا بلواء واحد وبعض كتاب مستقلة فى

حالة استعداد ، بالإضافة الى سرية تحرس الحدود مع روسيا في أقصى الشمال ، تتكون قوات الحراسة السوفيتية في منطقة شبه جزيرة مورمنسك — كون من خمس فرق .

وفي الجبهة الحيوية الوسطى للناتو في المانيا ، هناك نظريا ما يعادل من ٢٣٠ — ٢٤٠ فرقة ناتو . ولكنها فرق اسمية فقط . فالفرق الالمانية الاثنى عشر لبست الا صدى خافتا لما كانت عليه الوحدات العسكرية الالمانية في الماضي ، ولا يزال طيف النازية والرغبة في احياء العسكرية الالمانية يظل المانيا لاسباب عدة . ولم يصبح للزى العسكرى جاذبية بين الشباب الالمان ، لأن حكومة المانيا الغربية الديموقراطية — كدرس من دروس التاريخ — تخشى أن يصبح الجيش مرة أخرى « دولة داخل دولة » . وقد دفعها ذلك لان تجعل العسكرية شيئا ثانويا في البناء الاجتماعى والاقتصادى الالمانى . وكل الفرق الالمانية تقل عن قوتها بنسبة ١٥ الى ٢٠ ٪ ، وثلاثة منها ينقصها لواء ، أى ما يعادل ثلث قوتها من البنادق . وكثير منها لا يملك الا قليلا من المدفعية ، كما أن هناك نقصا في وحدات الدعم والامداد . قدر أحد الضباط ان الالمان كان لهم ما يعادل ست أو ثمن فرق جيدة ، وان القوة الباقية من هذه الفرق محدودة . كما ان القوة الجوية التكتيكية الالمانية بدىء تطويرها بتسليحها بالطائرات الحديثة ف — ١٠٤ .

فقد الجيش الأمريكى السابع في المانيا جزءا ملموسا من قدرته القتالية منذ قيام حرب فيتنام ، وكان مظهرا لقوة عسكرية عالمية في يوم من الايام ، ثم وصل الى أضعف مستوى في عام ١٩٦٧ ، ثم عولج ضعفه علاجا جزئيا . وقدرته الحالية لاتزال محدودة ، اذ به نقط ضعف كبرى .

وباقى فرق الناتو وقواته الجوية التكتيكية ، كلها تقريبا أقل فعالية من وحدات الجيش السابع . والقاعدة الشائعة هي تغير الافراد باستمرار ، والعجز في تجنيد متخصصين بأعداد كافية ، والنقص في المعدات وتخلفها ، وقلة الخبرة ، وقلة الافراد .

هذا ، بالإضافة الى نواح عملية وسيكولوجية أخرى غير مستساغة ، جعلت التفكير في زيادة عدد الفرق شيئا مستحيلا من الناحية السياسية ، وادت الى اتخاذ قرار في مجلس حلف الاطلسى بعد مشكلة تشيكوسلوفاكيا يقضى بتوجيه الجهود الى رفع مستوى الوحدات القائمة أكثر من انشاء وحدات جديدة .

في عام ١٩٦٨ سحب لواعين وعدة سرايا مقاتلة ( ما يعادل الثلاثين )

من الفرقة ٢٤ من المانيا الى الولايات المتحدة . وتركت القوات البرية أسلحتها ومعداتها الثقيلة في أوروبا ، كما عادت الوحدات الجوية بطائراتها الى أرض الوطن محتفظة بالوقود والذخيرة في مخازن مطاراتها في المانيا . وكان ذلك من أجل إرضاء سناطور مايك مانسفيلد Senator Mike Mansfield الذي كان يعمل على سحب قوات الولايات المتحدة الأمريكية من أوروبا . ومن أجل تخفيف تسرب الذهب ، وتعويض استنزاف الاحتياطي الاستراتيجي ، ولتوسيع نطاق قاعدة التدريب لحرب فيتنام .

استمرت الوحدات التي سحبت تحت طلب الناتو ، وكانت تركز على قاعدتين — في الولايات المتحدة الأمريكية والمانيا — وهي مستعدة للعودة جوا الى المانيا فور طلبها .

ولكن فكرة القوات التي تركز على قاعدتين — وهي في الواقع مظهر خداع لتغطية سحب القوات ، كما يراها أغلب الأمريكيين والاوربيين — قد ثبت خطأها .

عندما فوجيء قادة الناتو بانفجار الأزمة التشيكية ، وضع لهم ان. لواءى الفرقة ٢٤ قد « سحباً بالكامل » الى الولايات المتحدة الأمريكية ، كأي وحدات أخرى من الجيش الأمريكي لتكملة النقص وكوادر التدريب ، في مواجهة حرب فيتنام . وقد استغرق إعادة تكوينهما تسعين يوماً ، ونقلت بعد ذلك قوة تتكون من ١٢٠٠ فرد جوا الى المانيا تحت شعار المناورات . واستغرقت هذه العملية أسبوعين وتكلفت كثيراً من النفقات .

لم يتفاعل الناتو ولا المانيا لهذا الحدث ولو أدت هذه الأزمة الى قيام الحرب ، لما تمكنت الولايات المتحدة الأمريكية من أداء الا التزامات ضئيلة متأخرة . وقد أعطى سلوكنا هذا نموذجاً قلده كندا ، فاستغلت فكرة القاعدة المزدوجة ، لتبرير سحب قواتها من أوروبا .

لم تجد فكرة القاعدة العسكرية المزدوجة — وهي فكرة أيدها السياسيون الأمريكيون كوسيلة لاقتصاد النفقات — رضاء من قادة حلف الأطلسي رغم تبسايين جنسياتهم ، وقد أكد الجنرال ليمن لمنتزن General Lyman L. Lemmintzen ، القائد الأعلى للقوات المتحالفة في أوروبا ضعف هذه الفكرة في حديث له في أكتوبر ١٩٦٨ قائلاً :

« ... لا يمكن الاعتماد على نقل القوات جوا لتأكيد عودة القوات الأمريكية الى أوروبا في وقت الازمات . وقدرتنا على الدعم لا تستطيع أن تعوض وجود القوات فعلا في أوروبا . وفكرة القاعدة المزدوجة لا تقلل من



التزاماتنا في الناتو ، ولكنها تنزل من قيمة القوات ودرجة استعدادها لمقاومة هجوم مفاجئ أو بعد الانتذار به بفترة قصيرة « (٣) .

والاعتماد على قواعد مزدوجة لا يعوض قوات ملزمة بالموقف وجاهزة للقتال الفوري . كما ان حراسة وصيانة المعدات التي تترك في أوروبا تحتاج لعدد كبير من الافراد ، بالإضافة الى نفقات انشاء مجموعتين من الاسلحة والمعدات لكل وحدة ، مجموعة تبقى في كل قاعدة من القاعدتين . وفكرة القاعدة الثنائية مشكوك في فعاليتها ، لأن حرب التراشق اذا بدأت فان القواعد الجوية التي تستخدمها القوات الجوية وطائرات النقل في ألمانيا ستكون هدفا للضرب أو الغزو السوفيتي بقوات جنود الجو ، قبل أن تتحرك الطائرات الأمريكية من قواعدها في أمريكا . كما أن نقل قوات جوية كبرى في وقت الازمات يزيد من حدة التوتر ، وقد يعجل بقيام الحرب أكثر مما يردعها . لذلك كله يناهض القادة العسكريون فكرة القاعدة المزدوجة ، كحل لتوفير مطالب الناتو .

استغلت فكرة « القاعدة المزدوجة » حتى الآن لمقاومة التهديد البري ضد الناتو عبر سهل ألمانيا الشمالي ، ولكن هذا التهديد ليس الخطر الوحيد على مواجهة تمتد لمسافة ٣٦٠٠ ميل على حدود الحلفاء .

يواجه الأتراك من ٧ — ٨ فرق روسية عبر القوقاز ، وكذا أسطول كبير يتزايد في البحر الأسود . ويجمع أغلب خبراء حلف الناتو على أن الجيش البلغاري الحديث ، قادر على طي المنطقة اليونانية الغير مدافع منها في تراس Thrace بمعاونة رومانيا وروسيا ، كذا يمكنه غزو تركيا الأوروبية ، ولكن بصعوبة أشد .

وعلى ذلك فقوات الناتو المخصصة للحرب التقليدية غير ملائمة بالنسبة لعدد الفرق ، ومستوى التدريب ، ومدى توفر الاحتياجات الإدارية ، وقوة النيران ، والخبرة ، والمعدات ، والفعالية القتالية بشكل عام .

واذا ما وضعنا قوات الاحتياط على الجانبين — التي تعبأ بعد بدء الحرب — في الاعتبار لاصبحت المقارنة مزعجة بدرجة أكبر .

كان الجهاز العسكري السوفيتي يطبق أسلوبا بطيئا للتعبئة يستغرق عدة شهور . ولكن فرق الاتحاد السوفيتي من الدرجتين الثانية والثالثة ، ويحتفظ فيها بمرتب مخفض وكوادر فقط في وقت السلم ، تكسى لحما وتجهز بالمعدات ، وتصبح جاهزة للقتال في وقت أقصر من الوقت اللازم لأعداد فرق الغرب — القائمة بالخدمة العاملة — للقتال . وتملك روسيا ما يقرب من مائة فرقة من هذه الفرق غرب الأورال .

تتضمن التزامات الولايات المتحدة الامريكية دعم قوات الناتو بسبعة فرق في ظرف ثلاثين يوما ، بالاضافة الى ما يعادل أكثر من خمس فرق موجودة لها فعلا في اوروبا ، ولو ان التزام الدعم مسجل على الورق فقط ، اذ انها لم تكن قادرة على الوفاء بهذا الالتزام منذ عام ١٩٦٥ .

اما احتياطي حلفائنا الاوروبيين فاغلبه غير موجود . لان الفرق البريطانية الثلاث المخفضة المرتب الموجودة في المانيا سوف لا يتوفر لها احتياطي حتى اتمام سحب القوات البريطانية من الشرق الاقصى والخليج الفارسي . بالاضافة الى ان قيام الاضطرابات في ايرلندا الشمالية عام ١٩٦٩ أدى الى تجريد الجزر البريطانية من جزء كبير من القوات ، اذ ان الاحتياطي الذي كان متاحا لا يتعدى « جيش الراين » البريطانى الضعيف . وقد ضعفت قوة الاسد البريطانى — وكانت تسيطر على العالم حتى وقت قريب — فى مواجهة مطالب لا تزيد عن ١٠٠٠٠ من القوات . اما الاحتياطي من القوات الالمانية فهو موجود أساسا على الورق .

والآن يوجد للدول الاوروبية الأعضاء فى الناتو ( عدا فرنسا ) ما مجموعه ثمانية عشر فرقة أغلبها من ايطاليا وتركيا واليونان .

يميل القادة السياسيون والدبلوماسيون فى الناتو للاعتقاد بأن الفرقة من جيوش الدول الغربية كاملة الاسلحة والمعدات والافراد طبقا لمرتب الحرب تعادل من فرقة ونصف الى ثلاثة فرق من الجيش السوفييتى ، من ناحية القوة والقدرة القتالية . وحتى لو كان هذا الاعتقاد صحيحا ، وهذا ما نشك فيه ، فانه لا يطمئن ، اذ ليس هناك أى فرقة من فرق الناتو ، ما كان منها فى الخدمة العاملة او فى الاحتياطي ، كاملة الافراد والمعدات ووسائل الدعم . ويعتقد القادة العسكريون فى الناتو ان الاتحاد السوفييتى وحلفاءه الشيوعيين يستطيعون حشد عدد اكبر من الفرق وفى فترة زمنية أقصر عما تستطيعه دول الغرب .

لذلك فان المشكلة الاساسية امام الناتو ، وهى مشكلة لم تحل حتى الآن ، كانت ولا تزال ، وضع نظرية صحيحة قابلة للتطبيق ، أو رادع مقنع للهجوم السوفييتى .

عندما أصبحت روسيا تملك مخزون من الاسلحة النووية ووسائل اطلاقها ، اهتزت ثقة الاوروبيين فى قيمة الردع النووى — استخدام الاسلحة النووية الامريكية ضد أى هجوم سوفييتى كبير على الغرب . اذ ان قدرة الاتحاد السوفييتى على تدمير الولايات المتحدة الامريكية اضعفت







نية الاخيرة في استخدام القنبلة لانقاذ اوروبا ، مما قلل الثقة في « الضربة العظمى » كوسيلة للدفاع .

غيرت حكومة كنيدي سياسة الولايات المتحدة الامريكية من الاعتماد على فكرة « الانتقام الشامل » التي سبق ان ابتدعها جون فوستر دلاس ، الى ما يسمى « بالرد المرن » . وتعنى مقابلة العدوان بقدر متفاوت ومتصاعد من القوى حسب درجته ونوعه . ونجح مكنمارا في اقناع الناتو بهذه النظرية الاستراتيجية .

أصبح الرد على أى عدوان سوفيتى — الاستيلاء على جزء من الجبهة الالمانية أو عدوان على حدود النرويج الشمالية على سبيل المثال — يقتضى طبقا لنظرية الرد المرن الرد بأسلحة تقليدية في أول الامر ، على أن يعقب ذلك تصعيد باستخدام قوات تقليدية أكبر ، ثم أسلحة نووية صغيرة تكتيكية ، ثم أسلحة نووية كبرى موجهة ضد روسيا نفسها كرادع نهائى للعدوان السوفيتى .

وقد قيل ان استراتيجية الردن المرن Flexible Response ابعدت الحد الذى عنده تبدأ الحرب النووية ، ووضعت في يد الغرب أنواع من الجزاء لا يتضمن استخداما فوريا للأسلحة النووية .

ولكن هذه الاستراتيجية أثارت مشكلتين ابتلى بهما الناتو في هذه الأيام .

الأولى ، عندما اعتقد الأوروبيون أن التحول الى استراتيجية الرد المرن ما هو الا مظهرا آخر لضعف نوايا واشنطن وحاوله للهروب . وكان ديجول ممن يعتقدون بذلك ، وشاركه جوزيف ستراوس وزير خارجية المانيا في ذلك ، وهو لا يزال ذو نفوذ سياسى في بلاده حتى الآن . وقد أدى فشل سياسة « التصعيد Gradualation » التي طبقها جونسون في فيتنام الى تقوية اتهام الفكر الالمانى لنظرية الرد المرن التي تقابلها في اوروبا .

ساهمت استراتيجية الرد المرن في دفع فرنسا الى اتخاذ قرارها بالانسحاب من العمل العسكرى الجماعى للناتو ودعمت فكرة ديجول لانشاء قوة نووية ضاربة فرنسية أو امتلاك رادع قوى فرنسى .

ودعمت فكرة الرد المرن شكوك من كانوا يتساعلون حول نية الولايات المتحدة الامريكية لاستبدال بوستون بسدل شتوتجارت ، فاكدوا تردد

الولايات المتحدة أمام الكرملين ، ولوحوا بذلك ، مما أضعف الاقتناع بتصميم الأمريكيين « والاقتناع Credibility » كما وصفه ضابط خبر ، حصيلة « لما تقول أنك سوف تفعله مع قدرتك على أن تفعله ، واقتناع العدو والحلفاء بقدرتك وتصميمك على ذلك » .

لقد أصبحت القدرة ضائعة ، وهناك شك في تصميمنا ، فلا موسكو ولا حلفاؤنا يثقون في أننا سنفعل ما نقول أننا سنفعله .

كان دييجول وبعض مستشاريه العسكريين يعتقدون أن قوة رادعة فرنسية صغيرة ولكنها غير معرضة ، تتكون من ٢٧ صاروخ موجه من قواعد أرضية في ملاجئ عميقة في أعماق الجبال ، مداها ٣٠٠٠ كم وقوة رأسها ٣٠٠ كيلو طن ، ومن خمس إلى ثمان غواصات نووية تحمل ١٦ صاروخا موجهها ذو مدى ٣٠٠٠ كم برأس نووية قوة ميجا طن لكل ، تعتبر قوة فرنسية رادعة ، يمكن أن تحل محل رادع الناتو الأمريكى المشكوك فيه . كما أن البعض في ألمانيا — وهى دولة محرم عليها ، طبقا لنصوص معاهدة ، إنتاج الأسلحة النووية ، وإن كانت قادرة على ذلك خلال شهور قليلة — يوافقون دييجول على رأيه . ومن أجل إزالة أثر المدرسة التى تعتنق هذه الفكرة ، وكذلك من أجل تحقيق فكرة مشاركة الدول الأوروبية فى القرارات التى تتخذ فى هذا المجال ، كونت لجنتان لوضع خطة توزيع واستخدام ٧٢٠٠ سلاح نووى تكتيكى فى أوروبا الغربية . وعقدت معاهدة ، باركتها روسيا وأمريكا ، لمنع انتشار الأسلحة النووية فى أوروبا والعالم .

امتص الاتجاه الخاص بتأميم التسلح النووى فى الناتو الى حد ما ، ولكنه لم ينتزع كلية ، وبقيت نظرية الرد المرن الاستراتيجية . والامر يقتضى توفير قوات تقليدية أفضل وأقوى ، مدربة على كلا الوجهين ، قادرة على تكبيد الروس خسائر جسيمة اذا غكروا فى العدوان ، اذا أردنا أن نجعل لهذه القوات فعالية وتأثير . على أن ذلك سوف يكلف نفقات كبيرة جدا .

تلك كانت المشكلة الاساسية للناتو عبر السنين الاخيرة ، وقد تفاقت بانفصام فرنسا الجزئى عنه ، وتعثر الاقتصاد البريطانى ، والنزاع بين اليونان وتركيا . وتأثرت الدول الاعضاء فى الناتو سياسيا بالانقلاب العسكرى فى اليونان ، وتخفيض القوات الامريكية نتيجة حرب فيتنام ، وعدم رغبة ولا قدرة الدول الغنية على مواجهة المشكلات الداخلية السياسية التى تسببها زيادة نفقات الدفاع ، وعدم رغبة أو قدرة الدول الفقيرة الاعضاء على مواجهة المشكلات الاقتصادية التى فرضها هذا التغير .

أدت هذه المشكلات المتراكمة ، التي لم تجد لها حلا ، الى استحالة بناء دفاع تقليدى ذو قوة كافية . وقد أضعف هذا الفشل اقتناع اروس باستراتيجية الرد المرن . وهم على علم تام بضعف الناتو . كما أضعف ثقة بعض الاوروبيين فى الناتو ، كما أن محاولة توفير قوة غير نووية ، قوية جدا ، أضعفت الثقة فى الردع النووى الى حد ما .

كذلك أدت المحاولات المستمرة لإنشاء قوات تقليدية قوية الى زيادة الاحتكاك داخل الحلف ، والى إثارة مقارنة منفرة بين الجهود الضئيلة للدول الغنية مثل ألمانيا الغربية ، وبرنامج الدفاع لدول فقيرة مثل اليونان وتركيا . كما قوت من شكينة من يدعون الى العزلة فى الولايات المتحدة الأمريكية ، وأصبحوا ينادون بأنه « اذا لم تدافع أوروبا عن نفسها، فلماذا نقوم بهذا العمل ؟ » .

واستراتيجية الناتو الحقيقية فى هذه الايام تتضمن خطط قتال بالاسلحة التقليدية فقط الى أقصى بعد فى الامام ، والى أطول وقت ممكن . وهو « وقت سوف يكون قصيرا جدا » كما بين أحد الضباط ) ، ثم استخدام الاسلحة النووية التكتيكية لتدعيم نيران الاسلحة التقليدية . وهذه سياسة ممقوتة ، إذ أن أغلب الدمار سوف يصيب أهداف ومدن ومواطنى الحلفاء من دول أوروبا الغربية ، ثم اشراك لاسلحة النووية الاستراتيجية الأمريكية ضد قلب الأرض السوفيتى .

قال أحد الرسميين « ان الردع الحقيقى لموسكو الان يكمن فى الشك ، لأن هيئة الاركان العامة السوفيتية لا تستطيع أن تحدد للكرملين ما سوف يحدث اذا استخدموا القوة ضد الغرب . قد يستطيع واضعوا الخطط السوفيتية أن يعدوا بأشياء كثيرة ولكن الى حد محدود ، برلين على الأرجح ، وربما السيطرة على الدردنيل ، واختراق جبهة غرب أوروبا بعمق كبير ، ولكن ماذا بعد ؟ لا يستطيعون أن يقدروا ما سوف يفعله هؤلاء الأمريكين المخبولين ، ولا يستطيعون أن يعدوا بان بلادهم سوف لا تعاني زوبعة نووية » .

يجب أن يدعم هذا الشك ، حتى يتأكد الكرملين من أن أى عدوان سوفيتى على أوروبا الغربية على نطاق كبير سوف يعنى دمار نووى للاتحاد السوفيتى .

« لا نستطيع ، لا فى الولايات المتحدة ولا فى أوروبا ، ان نقنع بأن نيويورك واستنبول معرضتان لنفس الخطر بدرجة واحدة ، لأن الناس سوف لا يصدقون » ، وقد علق البعض « بان الامر يقتضى ان نؤكد بوضوح

مطلق اننا سوف نستخدم الصواريخ ذات الرؤوس النووية « نيوك » للدفاع عن أوروبا ، ولكن ليس دون بحث هذا الامر مع حلفائنا . وهو ما نستطيع تحقيقه عن طريق الانتشار تحت السيطرة ، أى الادارة المشتركة على أى مستوى ممكن تحقيقها عليه .

لقد اتخذت الخطوة الاولى ، بإنشاء اللجنة النووية فى الناتو ، واشترك حلفاؤنا الاوروبيين فى وضع الخطط النووية ، ولكن ذلك عمل غير كاف ولم يتم بعد .

اننا نحاول ان ندمج بين اشياء متباينة ، تجهيز وتنظيم وتدريب نفس القوات لخوض حروب كبرى نووية وغير نووية . وقد يكون ذلك ممكنا بالنسبة للقوات الجوية التكتيكية ، ولكنه متعذر بالنسبة للقوات البرية فى الغالب . والحروب النووية وغير النووية متباينة — تباين معركة ووترلو مع استخدام مدافع الماكينة وبدونها — الى درجة تجعل تطبيق استراتيجية الرد المرن بواسطة قوة من نوع واحد ، عبثا .

« اما ان تسير أوروبا فى اتجاه نووى او تتأقلم مع الشيوعيين » .

لا تزال لفكرة القوة النووية — التى رعاها ديجول — حيويتها . حتى بعد مرور مدة طويلة منذ ان ترك الحكم . وهى تزداد قوة لأن أوروبا ترى انها ملزمة بتوفير الدفاع النووى عن نفسها ، كما ترى أن الدفاع الأمريكى النووى عن القارة يجب أن يصبح اشد اقناعا بدفاع مشترك أوروبى فى نطاق الناتو أو خارجه . ويبدو واضحا أن أوروبا متجهة الى قوة نووية تركز على الاسلحة البريطانية والفرنسية أساسا ، تمشيا مع فكرة أن « الانتشار الجماعى » يدعم الاقناع ولا يضعفه .

واذا اقتنعت روسيا بقدرة ونية الولايات المتحدة الأمريكية بالنسبة لاستخدام الاسلحة النووية للدفاع عن الناتو ، فإن نظريته الاستراتيجية سوف تكون مقنعة للجميع ، سواء كانت « انتقاما شاملا » أو « ردا مرنا » .

وهذا لا يعوق التفاوض مع الروس حول الحد من التسلح . ويميل الاوروبيون الى ذلك أملا فى التعقل . ولكنه يعنى التفاوض من موقع القوة . والترسانة النووية الأمريكية ، وهى وسيلة الدفاع الاخير عن أعضاء الناتو . يجب أن تكون متفوقة . ويجب أن نتسلح لتفاوض .

والتشدد بالنسبة للرادع النووى لا ينفى حاجة أوروبا الى قوات تقليدية ، لان هناك أربعة اسباب أساسية تقتضى وجود وحدات بحرية



وقوات جوية تكتيكية معاونة ، مدربة على العمليات التقليدية ، من أجل :

١ — تعطيل ومنع وأحباط أى عدوان سوفيتى يهدف الى قضم بعض مئات الیاردات من الاراضى داخل حدود المانيا الغربية أو العدوان على شمال النرويج المعرض للعدوان أو على منطقة تريس (\*) اليونانية أو التركية ( وبرلين لها حالة خاصة ستبقى كذلك ، اذ لا يمكن الدفاع عنها ، وقد يقابل الغرب الهجوم الاولی عليها أو على ما حولها بقوات غير نووية ، واذا ما تمادت روسيا ، فان الغرب ينظر اليها كعلامة انطلاق قد تؤدي الى اشعال الرد النووى ، وهذا معلوم تماما ) .

٢ — العمل كزجاج للنافذة ، أو المشعل الذى يبدأ انطلاق النيران لمواجهة المعتدى ، مع تأكيد تصعيد العمليات الى حرب كبرى ومواجهته بطيف متدرج من التدمير النووى .

٣ — تدعيم الوجود العسكرى للناتو الذى تكمله الوحدات الامريكية كتأكيد ملموس لفكرة الناتو ، ومضمونها ان العدوان على غرب أوروبا هو عدوان على الولايات المتحدة الامريكية ، المتكاثفة مع الغرب ، والتي سوف تقحم نفسها للدفاع عن أوروبا ضد أى عدوان .

٤ — مواصلة الضغط السياسى والسيكلوجى على المانيا الغربية اذا يتحتم أن تبقى المانيا الغربية عضوا فى الناتو أو فى أى تجمع دولى لدول أوروبا الغربية حفظا على مستقبل السلام فى أوروبا ومصصلحة الغرب . كما يجب الا تتحول الى الحياد أو تقع تحت سيطرة المانيا الشرقية التى تسيطر عليها موسكو .

فى السنوات القادمة ، سوف نحتاج الى فرق الناتو البرية وقوته الجوية التكتيكية ، ولكن الامر يقتضى اعادة النظر فى موازنة الجهود وتوزيع القوات .

والناتو تحالف سياسى بين شعوب لها ثقافات متشابهة وتقاليده واحده موروثة ، ولا يزال له فوائد سياسية وسيكلوجية كفوائده العسكرية . ولكن الوقت قد حان لابرار ايجابيته فى تأكيد التعاون السياسى والسيكلوجى والاقتصادى فى غرب أوروبا ، واعادة النظر فى موقف القوات حتى يمكنها مواجهة التهديدات الرئيسية والمتغيرة .

---

(\*) منطقة تريس اقليم فى شبه جزيرة البلقان مقسم بين اليونان فى غربه وتركيا فى شرقه .

يجب أن يكون الناتو مرنا قادرا على مقابلة التغير ليكون صالحا للمستقبل .

يحتاج الناتو لقوات تقليدية أفضل — قوات أقل مما هو موجود الآن ولكنها كاملة المرتب ، معدة للقتال ، مجهزة بالمعدات الحديثة ، وموزعة توزيعا مناسبيا . والقدر الذى نتمناه من قوات للناتو ، وخاصة بالنسبة للفرق البرية ، غير واقعى ، ولا يمكن توفيره أو أعاشته اذا وجد ، الا اذا كان يتكون من وحدات مخفضة المرتب موجودة على ورق . ومحاولة تحقيق المستحيل يسبب شعورا باليأس ويؤدى الى أن يفقد الناتو ماء وجهه . وليس من الضرورى ولا من المرغوب فيه أن تحتفظ الولايات المتحدة الامريكية بخمس فرق فى المانيا الغربية على وجه التحديد ، لان فرقة أو فرقتين جيدتين تكفيان لتأكيد فكرة ان الولايات المتحدة سوف لا تسمح بالعدوان السوفيتى على غرب أوروبا ، على أن يضطلع الالمان أنفسهم بملىء قدر أكبر من الثغرات ، وأن يوجهوا أكبر تركيز من جهودهم للدفاع عن الجبهة الوسطى . ويجب أن يسير تخفيض القوات التقليدية طبقا لمنهاج يؤقت حسب الموقف السياسى فى أوروبا دون تسرع ، ربما يناسب مفاوضات الحد من التسلح ، وقد يستغل هذا المنهج لتشجيع روسيا على تخفيض قواتها . على أن تخفيض القوات ليس اضارا بالموقف ، ومرغوب فيه اذا أدى الى نقص فى حجم القوات وزيادة فى كفاءتها .

وتعويض مشكلة الكم بالكيف لن يحل مشكلة الناتو العسكرية أو أى مشكلات أخرى الا اذا توفر شرط آخر . فتخفيض القوات البرية التقليدية دون تزايد فى عدد القوات الامريكية الاستراتيجية وتحسين فى نوعها قد يؤدى الى كارثة . على أن قدر أوروبا وقدرنا سوف يتوقفان على قدرتنا النووية وكفاءتها للردع ، أردنا أو لم نرد . والتفوق فى قدر الصواريخ والغواصات بولاريس وأسلحتها النووية الاستراتيجية عنصر ضرورى لآى استراتيجية ردع للناتو ، وأساس لآى أمل فى الحد من التسلح . والسعى للحد من التسلح دون التسلح لن يؤدى الى الكدر فقط ، ولكن أيضا الى كارثة .

قد يؤدى تحول الفكر الاستراتيجى الاساسى للناتو نحو اعتماد أكبر على الاستخدام السريع للأسلحة النووية فى حالة قيام هجوم كبير على الجبهة الوسطى ، وتخفيض عدد القوات التقليدية مع رفع كفاءتها . وزيادة التعاون السياسى والسيكولوجى والاقتصادى بين دول غرب أوروبا — ربما أصبح ذلك ممكنا بعد زوال حكم ديغول — قد يؤدى هذا التحول الى إطالة عمر الناتو لعدة عقود .

ولكن الجغرافيا لا تتغير . فالسهل الالماني الشمالي المستوى ، وموقع الاتحاد السوفيتى فى قلب الارض ( و المانيا الشرقية اقرب ما يمكن اليه وعلى بعد مائة ميل فقط من بحر الشمال ) هو كابوس استراتيجى جاسم فوق رؤوس المخططين الغربيين . والتهديد بهجوم مسلح حقيقى — على سبيل المثال نشاط الفرق السوفيتية فى منطقة الشريط الساحلى المطل على الاطلسى ، ولو ان احتماله ضعيف — يجب مقابله بالردع النووى ، سواء بقى الناتو او لم يبق . وان كان هناك عدوان خبيث لا يمكن بحضه بقوة السلاح ، فانسلاخ المانيا الاتحادية من الغرب او التزام بون بالحياد ، او اعادة توحيد شطرى المانيا طبقا لشروط موسكو ، يعنى اُحد شيئين ، اما حرب عظمى او تسليم أوروبا للشيوعية ، وهذا يعنى ان موقف المانيا الاتحادية السياسى ( بما فيها برلين ) وعلاقتها بالغرب والشرق سوف يكونان العامل الاساسى الذى يشكل مستقبل تاريخ أوروبا .

كتب جورج بول George Ball « فى السنوات القادمة ، قد تبذل المانيا جهدها لعقد صنفه ثنائية مع الاتحاد السوفيتى من أجل اعادة رتق الجسد الممزق للرايخ القديم » أى ان المانيا الغربية قد تعطى « مصادر مادية ومالية كبرى تساهم فى تقدم وتصنيع الاتحاد السوفيتى (٤) » . فى مقابل توحيد المانيا الشرقية والغربية فى المستقبل .

لقد تقدم الاتحاد السوفيتى والدول الشرقية التى تدور فى فلكه بتدر ملحوظ « فى الصناعة العصرية » منذ كتابة هذا الكلام ، ولكن خوف روسيا من توحيد شطرى المانيا لن يقل ، الا اذا تم هذا التوحيد طبقا لشروطها . كما ان الدول الشرقية التى تدور فى فلكها ترى فى توحيد المانيا شيئا سياسيا مزعجا .

على ان جاذبية « فكرة التحرير الوحدوية » — وتصحيح الحدود الالمانية الشرقية — سوف تبقى فى الغد عاملا سياسيا يحسب له حساب . ولا تزال مدرسة الفكر التى تعتقد منذ وقت طويل ان المانيا المستقبل تقبع فى الشرق ، مدرسة قوية ، كامنة مختفية فى المانيا الغربية (٥) ، ولكنها ظاهرة متسلطة فى المانيا الشرقية . و المانيا الموحدة ، المحايدة فى ظاهرها ، التى تمسك بيدها مقاليد توازن القوى فى أوروبا ، او المانيا الكبرى المتحالفة مع روسيا كلاهما يعنى كارثة لاوروبا والولايات المتحدة الامريكية بنفس الدرجة ، وهذا يعطى لحالة وحجم وقدرة القوات الامريكية وقوات الناتو فى المانيا وفى أوروبا مظهرا أساسيا وسيكلوجيا أكثر منه عسكريا الى حد بعيد ، وخاصة اذا حول الناتو نظريته الدفاعية ليعتمد أساسا على الردع النووى .

سوف تتأثر الحالة السياسية لالمانيا برخائها أو عوزها الاقتصادي وبالقرارات السياسية العسكرية التي يتخذها الناتو والغرب . وزيادة حجم القوات المسلحة لالمانيا الغربية ورفع كفاءتها القتالية يحتاج لجهود سوف تؤثر قطعاً على ميزانيتها . وبقاء المانيا في المعسكر الغربى يحتم ايجاد حل لمشكلة الاشتراك الالماني النووى ، وهذا لم يتحقق كاملاً حتى الان . فبريطانيا وفرنسا دولتان نوويتان تتمتعان بهذا الحق بصرف النظر عن قلة ما تملكان من أسلحة نووية . ومن المستحيل أن نتوقع أن تسلم المانيا بعدم امتلاك قوة نووية وطنية الى الابد — رغم التزامها بمعاهدة منع الانتشار — الا اذا دخلت في تنظيم أوروبى للسيطرة على الاسلحة النووية ، وسمح لها باشتراك أكبر في المسئولية والاشراف على ترسانة الناتو . يجب تدعيم التقارب الفرنسى الالماني الذى بدأه ديجول — ولكنه ضعف وهذا — ليصبح رابطة ثلاثية مع بريطانيا ، لتذوب القوات النووية للدول الثلاث في قوة واحدة كلية .

من المحال أن نعارض وجهة نظر الغالبية العظمى لمجموعة اتحاد دول أوروبا الغربية — وهو تجمع غير حكومى ولكنه ذو نفوذ كبير — التى ترى انه من الضرورى وضع تخطيط أوروبى لتكوين قوة نووية أوروبية . ويمكن أن تستغل اللجنة التى تكونت في الناتو لوضع الخطط المشتركة لاستخدام الاسلحة النووية التكتيكية في الحرب ، كخطوة في طريق استخدام جهود أكبر وعدد أوفر من الاوروبيين . واشراك الدول الاوروبية في وضع أصابعهم معنا على زناد اطلاق الاسلحة النووية شيء حيوى ، لدعم اقتناع الدول الاوروبية بالردع النووى الأمريكى ، وارضاء غرورها . على أن تحقيق هذا الاشراك لتحقيق الاستقرار ودعم قوة الردع — وليس لإضعاف أيهما — سوف يكون أحد المهام الكبرى داخل وخارج الناتو في الغد .

يجب أن ترتكز أى استراتيجية واقعية للدفاع عن غرب أوروبا ضد الغزو البرى على التفوق الجوى فوق الجزر البريطانية وحول سواحل وأراضى الشريط الساحلى لغرب أوروبا ، إذ دون تحقيق هذا التفوق ، لا يمكن الرد بالاسلحة التقليدية رداً محدوداً ، ولا القيام بأى عمليات تعطيلية ناجحة من أى نوع . وقدرة القوات الجوية المتحالفة أو البرية التقليدية على تعطيل القوات البرية السوفيتية ، الى أن تقوم القوات النووية الأمريكية العابرة للاتلسى بتدمير قاعدة ارتكاز القوات السوفيتية ، عامل هام لتحقيق الردع . إذ أنه لو تمكنت القوات السوفيتية التقليدية من الاستيلاء بسرعة على كل أوروبا ، فإن موسكو تستطيع أن تستغل الابتزاز النووى بالاحتفاظ ببباريس ولندن وبون كرهائن ضد تدمير موسكو .



لا يمكن خوض العمليات التعطيلية الناجحة الا باستغلال التفوق الجوى . والتفوق الجوى طبقا للمفهوم الحديث يعنى شبكة كثيفة من أجهزة الانذار المبكر ورادار الادارة ، والمطارات ، والمقاتلات العمودية التى تقلع وتهبط على مدارج قصيرة ، وحفر ودشم وقاية الطائرات ، والصواريخ الموجهة المضادة للطائرات ، ومطارات الانتشار والتضليل . وتعنى كذلك احتواء القوة البحرية السوفيتية فى بحر البلطيق الى اقصى حد ممكن عن طريق بث الالغام فى سكاجيراك Skagerrack وكاتيجات Kattegat وكذا تخصيص داوريات جوية وبحرية ضد الملاحه البحرية . كما تعنى أيضا الدفاع عن المطارات الحيوية وقواعد الصواريخ الغربية ضد الهجوم البحرى أو الابرار الجوى .

ولاسبانيا أهمية حيوية للدفاع عن البحر الابيض المتوسط ولأستراتيجية الأطلسى البحرية . لانها منطقة جغرافية توفر موقعا خلفيا ومنساحة لانتشار القوات الجوية للدفاع عن غرب أوروبا ضد الهجوم السوفيتى البرى الضخم عبر المانيا . ومطاراتها لا تزال صالحة كتواعد صيانة وإعادة ملء لقاذفات القيادة الجوية الاستراتيجية ، كما ان البحرية الأمريكية لا تملك بديلا مماثلا لروتا ، كقاعدة للامداد والشئون الادارية . ولكن أهمية مطاراتها فى عصر الصواريخ أصبحت تقتصر على استخدامها كمواقع انتشار للقوات الجوية التكتيكية لغرب أوروبا . واذا بدأت المدرعات السوفيتية عبور سهل المانيا الشمالى ، فقد تصبح الاراضى الاسبانية منطلقا لعمليات تعطيلية تكتيكية ناجحة أو فاشلة للحلفاء .

لقد فاتت فرصة إعادة تقييم موقف اسبانيا السياسى فى أوروبا، وعلاقتها مع الغرب والناطو ، لقد مضى وقت طويل وبقيت اسبانيا خارج حظيرة النظام الليبرالى الاشتراكى لأوروبا الغربية كنتيجة لاحداث الحرب الاهلية ودكتاتورية فرانكو . ولكن حكم فرانكو على وشك أن يزول ، وقد يكون من المستطاع فى ظل نظام الحكم الذى يعقبه ، ادخال اسبانيا فى الناطو ، أو ربطها بدرجة أوثق بأوروبا الغربية على الاقل ، وهى قطاعا جزء منها ، بصرف النظر عن السياسة أو التحيز أو العاطفة .

والتهديد الثانوى الموجه لغرب أوروبا متوقع على الجناح النرويجى الشمالى المعرض .

لا يعتبر السهل الاجرد فى المحيط المتجمد الشمالى عائقا كبيرا يمنع القوات الروسية المتمركزة فى منطقة مورمانسك — بوليبارفى من غزو شمال النرويج عن طريق البر . وقوات النرويج الصغيرة لا يمكنها ، على

أحسن تقدير ، الا القيام بعمليات تعطيلية حتى اذا دعمت بقوات جنود الجو من الجبهة الوسطى للناتو وبقوات جوية متحالفة . والنتائج السياسية لمثل هذه المقامرة السوفيتية التى تتضمن غزوا فعليا لاراضى الحلفاء — اذا لم نضع لها حسابا مسبقا — لا تقل أبدا عن النتائج السياسية لغزو الجبهة الوسطى ، ولو أن نتائجها العسكرية سوف تكون أقل أثرا الى حد بعيد . لذلك يجب أن تتضمن خطط الغرب ردا مبدئيا لا يصل الى بدء التراشق النووى ، كما هو مخطط الان ، وبمعنى آخر ، يجب أن يتوفر الوقت — وهو شيء نفيس فى الحرب الحديثة — لمواجهة الغزو البرى ضد شمال النرويج قبل استخدام السلاح النووى النهائى .

يوفر شمال النرويج رغم أرضه المسطحة مزايا جغرافية للمدافعين . فطرق المواصلات السطحية قليلة ، والاراضى موحلة خلال فترة طويلة من العام ، ولا توجد به اهداف لها أهمية استراتيجية حتى مداخل مدينة نارفيك ، ومينائها والسكك الحديدية التى تصلها بمناجم الحديد السويدية ومطاراتها الهامة تقع فى جزر لوفوتن التى تقع على حافتها .

لهذه المنطقة أهمية استراتيجية ، اكدتها الحرب العالمية الثانية ، رغم أن — وهى تدخل فى نطاق المحيط المتجمد الشمالى — الضباب يغطيها ويسودها المطر والبرد والثلج والرياح الشديدة باستمرار . وهى الممر الشمالى الى بحر النرويج ، وإلى الخارج التى توصل الى المحيط الاطلسى من بحر بارنتز Barents Sea والمحيط المتجمد الشمالى ، واذا ما وقعت هذه المنطقة فى يد السوفييت ، يمكن استخدامها منطلقا للاختراق الروسى فى اتجاه ترندهايم Trondheim وبرجن Bergen . وسيطرة الروس على نارفيك تؤدى بالتأكيد الى السيطرة السياسية العسكرية على السويد ، أو على الأقل الى اضعاف الحياد الطبع الذى اتصفت به سياسة ستوكهولم عندما كان النازى مسيطرا فى الحرب العالمية الثانية ، والتى يبدو انها تقصف بها الان .

نارفيك هى المجلس الذى تختبر به نويا روسيا فى شمال أوروبا ، والارجح أن موسكو سوف تستخدم عمليات مشتركة لتأمين مثل هذا الهدف ، تتضمن غزو برى وابرار جوى ، وعمليات جوية ، وعمليات أبرار بحرى على وثبات قصيرة .

ولا يستطيع الغرب أن يسمح بالاستيلاء على نارفيك دون الالتجاء الى الانتقام النووى ، اذا أراد البقاء مستقلا دون غزو لاراضيه . ربما يكون انتقام نووى ضد اهداف منتخبة لتدمير بوليارنى Polyarny

أو لتدمير التجمع البحرى السوفيتى بالقرب من مورمانسك مثلا ، ولكنه انتقام نووى على كل حال .

نطبقا لما نعلمه عما هو متاح للغرب من قوات ، ولما تنوى الدول الغربية الاحتفاظ به من قدرات عسكرية وقت السلم ، لا يمكن حماية نارفيك ضد أى هجوم سوفيتى مدبر ، وأقصى ما يمكن عمله هو التعطيل فقط ، كما هو الحال فى الهجوم عبر ألمانيا .

يلزم لصد الاندفاع السوفيتى الى نارفيك ، كما يلزم لمنع أى غزو روسى أضعف عبر الحدود النرويجية ، تفوقا جويا للحلفاء يماثل تفوقهم فى الجبهة الوسطى . فالدعم السريع بوحدات من جنود الجو حتى اذا كانت صغيرة ، واثابة قدر مناسب من الدعم بالعناصر البحرية والجوية شىء ضرورى للعمليات التكتيكية الحذرة ، وللدرد بالاسلحة التقليدية على أى تحرك سوفيتى يرمى الى تحقيق هدف محدود .

يوجد الآن قوة تسمى القوة الخفيفة الحركة للقيادة الاوروبية المتحالفة ، وتتكون من وحدات منذرة ، تساهم فى تكوينها الولايات المتحدة الامريكية وبريطانيا وألمانيا وخمس دول اوروبية أخرى . وتتكون من سبع كتائب جنود جو مدعمة وطائرات مساعدة . وهى قوة جاهزة لتعزيز الاجناب الشمالية والجنوبية . فاذا تخيلنا ضغطا روسيا على شمال النرويج ، لا يتبعه هجوم كبير على الجبهة الوسطى فان هذه القيادة سوف توفر دعما بجنود الجو النى تكون الحاجة اليه فى شمال نارفيك ماسة وسريعة .

وفى هذه المنطقة القطبية . يحول الجو وقلة الوسائل الادارية دون نجاح العمليات العسكرية الا عن طريق الامداد البحرى بالمحافظة على خطوط الامداد من البحر . كما أن أسهل طريق لتركيز القوة الجوية المتحالفة فى المنطقة يكون باستخدام حاملات الطائرات . والمحيط المتجمد الشمالى ، وبحر النرويج ومسالكه تعتبر ميادين قنص جيدة لغواصات الحلفاء وقوارب الداوريات السريعة التى تعمل فى الاجواء العاصفة . يجب توفير قوات برمائية ، صغيرة ولكنها مدربة جيدا ، وصالحة للعمل فى جميع الاجواء ، بأسرع ما يمكن .

تبدو أهمية جزر ايسلندا . وفاروس ، وشتلند ، والاركنيز للسيطرة على بحر النرويج وممراته البحرية واضحة على أية خريطة . والدفاع عن شمال أوروبا يتوقف أساسا على القوة البحرية .

من المعروف أن الضعف العسكري في أية منطقة يضعف الردع ، وأن الناتو سوف لا يضاعف من الناحية المادية الدفاع التقليدي في الجناح الشمالي . وعلى ذلك فإن الشمال كالجبهة الوسطى تماما . يجب أن يركز ردعه الرئيسى على الاسلحة النووية ، وعلى حجر الاساس الذى يقوم عليه بناء دفاع الناتو الشامخ ، « ان الهجوم على العضو يعنى الهجوم على الجميع . والتقدير طبقا لطبائع الامور ، يبين أن القيام بهجوم سوفيتى ضد شمال النرويج أو ضد الدنيمارك ومداخل بحر البلطيق بعيد الاحتمال ، لانه عمل محفوف بالمخاطر والشكوك بالنسبة لموسكو ، كالهجوم على الجبهة الوسطى تماما ، ولو أنه لا يحقق أى احتلال يستحق المخاطرة . وهذا يجعل تخطيط الناتو الحذر يبدو وكأنه أكثر مما يجب . ولمقابلة الهجوم التقليدى الذى يحتمل أن تشنه روسيا بوسائل تقليدية في هذه المنطقة ، يجب اشتراك الوسائل التى سوف يتيحها كل من الناتو والولايات المتحدة الامريكية في السنوات القادمة (٦) ، بنسب مختلفة . على أن يوفر الشك والجزء النووى رادعا رئيسيا في الشمال ، كما هو الحال في الجبهة الوسطى تماما .

يجب توفير القوات البرية وجزء كبير من القوات الجوية اللازمة للدفاع عن أوروبا بواسطة الدول الأوروبية نفسها ، أما الجزء الأكبر من القوات البحرية والرادع النووى فهو من مسئولية الولايات المتحدة الامريكية .

والتهديد السوفيتى لأوروبا الغربية بالفرق البرية والقوات الجوية المعاونة تهديد كبير ولكن ليس من المستحيل قهره . لان موسكو دعمت قواتها العسكرية في الشرق الاقصى وفي وسط آسيا لمواجهة التهديد الصينى القائم . ولكنها لا تزال تحتفظ — وستبقى كذلك الى وقت طويل — بما يقرب من مائة فرقة غرب جبال الاورال ، منها اثنان وثلاثين فرقة خارج حدودها ، في الدول التى تدور في فلكها . وفرق أوروبا الشرقية تبقى بمرتب كامل من الافراد والمعدات ، ولكن بعض الفرق في روسيا دون المرتب بقليل ، وتحتاج افراد ومعدات عند التعبئة . ونظام التعبئة السوفيتى نظام جيد ، قادر على تكملة الوحدات بسرعة تفوق تصور الغربيين ، وقد أكدت أزمة تشيكوسلوفاكيا ذلك .

في حالة قيام عمليات حقيقية ، يجب توقع حجم القوات الروسية المنتظر اشتراكها كما يأتى : من ٣٥ الى ٤٠ فرقة سوفيتية جاهزة للعمل الفورى ضد وسط أوروبا، ومن فرقتين الى ثلاث فرق ضد شمال النرويج، وهناك من ٧٠ الى ٧٥ فرقة أخرى قادرة على الفتح خلال فترة تتراوح بين ثلاثين وتسعين يوما منذ بدء التعبئة .



وهناك ٦٠ فرقة تابعة لدول شرق أوروبا ، بالإضافة الى الفرق السوفيتية . يمكن الاعتماد عليها في مهام الاحتلال والتطهير ، ولكن يشك في امكان الاعتماد على بعضها ، مثل فرق تشيكوسلوفاكيا الثلاث عشرة .

هذه القوات البرية تدعمها قوات جوية تكتيكية لا بأس بها ، أحادية وثنائية الواجب (\*) منتشرة ومحتمية بالتكسية والهناجر الصغيرة والملاجئ ذات الاسقف . وقد يكون المدى المحدود لبعض الطائرات السوفيتية — بما فيها طائرات الميج — مانعا لتعميق العمليات الهجومية ، ولكن صغر المسافات في أوروبا يقلل من اثر هذا العائق .

بعد غزو تشيكوسلوفاكيا ، قال جنرال ليمنترز General Lemnitzer ان تلك القوات هي « أعظم قوات مسلحة تقليدية في العالم اليوم . . . . . اكبر القوات ، واكثر القوات استعدادا للقتال ، التي استطاع الكرملين دفعها الى الميدان ، منذ انتهاء الحرب العالمية الثانية » (٧) .

تلك قوات هائلة ، ولكن ليس من المستحيل مواجهتها اذا كان الواجب الاساسي للقوات البرية الغربية سوف يكون التعطيل ، فاذا ما جد الجد ، فان الجزاء النووي سوف يحطم البناء المساند في خلف الجبهة الروسية . يجب ان تعد القوات البرية المتحالفة لغاية أساسية : منع الاستيلاء الخاطف على أوروبا الغربية كرهينة ضد الجزاء النووي .

يوجد ١٢ فرقة من المانيا الغربية في الجبهة الوسطى الحيوية . وهي كاملة المرتب ، جيدة الاعداد ، تساندها قوة جوية متحالفة متفوقة . ويمكن أن تكون نواة فعالة لقوة الدفاع البري اللازمة . من المحتمل الا تتمكن روسيا من حشد أكثر من ٤ فرق ضد المانيا الغربية في مراحل الحرب الاولى ، لانها سوف تحتاج الى وحدات أخرى في البلقان وفي منطقة المحيط المتجمد الشمالي ، وفي ايطاليا واليونان وتركيا ، وفي غزو يوجوسلافيا ، ولتأمين خطوط مواصلاتها مع الدول المشكوك في ولائها من معسكرها .

بالإضافة الى هذه الفرق الالمانية الاثنى عشر ، يجب أن يكون الدفاع قادرا على استيعاب ٣ فيالق بريطانية كل من ٣ فرق ، أي ما مجموعه من ٢٠ الى ٢٢ فرقة ، بالإضافة الى فرقة أو فرقتين أمريكيتين ، ليصل المجموع الكلي الى ٢١ أو ٢٤ فرقة . واذا كانت هذه القوات جيدة الاعداد والتدريب والتوجيه ، ومدعمة بقوة جوية متفوقة . فانها سوف تكون

(\*) تقوم بكثير من نوع من العمليات الجوية .

قادرة على تعطيل القوات الشيوعية البرية المتفوقة في العدد . وفي الحقيقة ، اذا كانت استراتيجية الناتو ترتبط بدفاع نووى ، فلا يمكن أن يتوقع المرء حاجة الى قوات برية أكبر بصورة دائمة ، وعلى العكس يجب أن يقل مقدار هذه القوات . على أن نجاحها في عمليات التعطيل يقتضى بالضرورة قوات جوية متفوقة ، لان الدفاع الجوى فى أوروبا الغربية يجب أن يكون قادرا على منع أى غزو سوفيتى سريع بقوات جنود الجو أو القوات المنقولة فى طائرات الهليكوبتر . كما يجب أن تكون عمليات الاعتراض والمعاونة القريبة قادرة على قطع وعزل خطوط المواصلات وتعطيل القوات المدرعة السوفيتية . على أن النسبة الحالية كما وكيفا ، بين القوات الجوية للحلفاء وللشيوعيين لا تكفى لـ لنظرية الرد المرن (\*) ولا لى استراتيجية نووية .

يجب أن يكون تنظيم القوات للمعركة فى الجبهة الوسطى مناسباً للعمل التى ستقوم به الولايات المتحدة الأمريكية لتحقيق مصالحها فى الدفاع عن غرب أوروبا ، مع تقليل التزاماتها فى العمليات الأرضية الى الحد الذى تستطيع احتماله .

ويجب أن تخفض الولايات المتحدة الأمريكية قواتها البرية فى ألمانيا بالتدريج الى ربع أو ثلث حجمها الحالى ، الى فرقة أو فرقتين مع الدعم اللازم بدل الخمس فرق الموجودة بها الآن ، على أن يجرى هذا التخفيض بتنسيق مع الناتو والحلفاء ، لان التخفيض فجأة لهذه القوات له آثار سياسية وسيكلوجية قد تؤدى الى نكبة . واذا نفذ التخفيض ببطء خلال عدة سنوات طبقا لتوقيت مناسب فقد يؤدى الى تخفيف القوات الروسية فى ألمانيا الشرقية . وقد يؤدى أيضا الى تقدم مباحثات نزع التسلح .

ويجب أن يصاحب تخفيف القوات البرية ، الأمريكية والبريطانية الى حد ما ، بناء قوات جوية تكتيكية للحلفاء ، على أن تعود الوحدات الجوية ثنائية القاعدة — وهى قوات سحبت تطبيقا لنظرية القوات ذات القاعدتين — التى سحبت الى أمريكا ، الى ألمانيا وتبقى بها بصفة دائمة ، مع اضافة قوات أخرى لتعويض ما سحبه كندا من قوات جوية ، ولزيادة قوة الحلفاء حتى يكون لفكرة التعطيل مقترنة بالجزاء النووى السريع تأثير رادع .

---

(\*) هى استراتيجية مرنة قادرة على الرد والتحول الى العمل الإيجابى تحت كافة الظروف وأمام جميع احتمالات التهديد والنزاع سواء كان حربا شاملة أو محدودة أو تهديد بها . لتفسير أكثر أنظر للمترجم أثر الطاقة النووية على العلاقات الدولية والاستراتيجية طبعة ١٩٦٧ .

يجب أن تتحمل المانيا الغربية ، وهى على درجة كبيرة من الثراء ، جزءا من نفقات الدفاع عنها أكثر مما تتحمله الان ؛ لان تطوير وتقوية الجيش الالمانى سوف يكلفان كثيرا من الاموال . لقد آن الاوان — بعد مرور ربع قرن منذ انتهاء الحرب العالمية الثانية — لان تخفض الولايات المتحدة الامريكية ما تنفقه على التزاماتها فى الناتو ، ويصل الى ١٢ مليون دولار . كان مضمون فكرتنا مساعدة حلفائنا حتى يتمكنوا من مساعدة أنفسهم ، ولكنها تحولت بمرور الزمن الى دفاع الولايات المتحدة الامريكية عن أوروبا بمعاونة الحلفاء . تستطيع أوروبا أن تشارك بقدر اكبر فى النفقات ، وليس من المعقول أن تنقل فجأة كل هذه النفقات الى كاهل بون . وهذا يقتضى أن يصاحب تخفيض القوات الامريكية على مراحل زيادة تدريجية فى مساهمة الولايات المتحدة الامريكية والحلفاء لمعاونة بون على مقابلة التزاماتها الجديدة ، أما بالمقايضة او باتفاقية مساعدة بالاسلحة أو بتخفيض الرسوم ... الخ .

مشكلة الدفاع الجوى على جناحى الجبهة الاوروبية لا تصل فى أهميتها أو ضرورتها الى نفس الدرجة مثل التهديد الموجه لقطاعها الاوسط . فعبير المانيا أو فوقها فقط ، تستطيع القوات السوفيتية أن تصل الى الشواطىء الحيوية والعواصم الهامة لدول أوروبا الغربية .

يجب أن يحافظ الناتو على القدرة على تحريك القوات بسرعة من الجبهة الوسطى الى الجناح الشمالى فى النرويج ، أو الى جبهة تركيا واليونان ، وان يضاعف هذه القدرة بمساعدة وسائل النقل الجوى والبرمائى الامريكية . يجب أن تقوم كتيبة من البحارة الامريكيين المحملة على السفن الحديثة البرمائية بأعمال دورية فى مياه الاطلسى على الساحل الاوروبى ، لمعاونة الكتيبة الموجودة فى البحر الابيض المتوسط . والقوات التركية واليونانية المتاحة لا تكفى لوقف اندفاع سريع شيوعى عبر منطقة التريس اليونانية فى اتجاه بحر ايجيه ، ولكن مساندة هذه القوات بالاسطول السادس والقوة الجوية التكتيكية المتحالفة يجعلها قادرة على التعطيل والاحتفاظ بالدردنيل واثينا وروما ، على سبيل المثال ، لعدة اسابيع على الاقل ، فى مواجهة قوات شيوعية برية متفوقة .

وعلى نفس الموال ، يجب أن يكون الدفاع فى النرويج شمالا ، دفاعا جيدا مبتكرا قادرا على ممارسة الاساليب التكتيكية الحذرة الفابية .

الدفاع الناجح عن غرب أوروبا لا يمكن أن يتحقق بالعمليات البرية لان هذه النظرية أصبحت متخلفة منذ وقت طويل ، فى عصر الصواريخ والظائرات الاسرع من الصوت والاسلحة النووية .

من أجل مصلحة أوروبا العظمى ومصلحتنا أيضا ، على الولايات المتحدة الأمريكية ، بل لا يمكنها ، ويتحتم عليها عدم الاحتفاظ بخمس أو ست فرق في ألمانيا الغربية على وجه التحديد ، لقد وصلت هذه السياسة إلى نقطة اللاعودة منذ وقت طويل .

في أثناء السنوات الثمان لحكم الرئيس ايزنهاور في البيت الأبيض اعتقد ايزنهاور وأعلن لمساعديه « أن تخفيض القوات الأمريكية في أوروبا يجب أن يبدأ بمجرد أن يستعيد الاقتصاد الأوروبي حيويته » . وكتب في سنة ١٩٦٣ ، « ان الوقت قد حان لبدء سحب بعض هذه القوات ... وفرقة أمريكية واحدة تستطيع أن تثبت الوجود الأمريكي في أوروبا بدل فرق عديدة » (٨) .

والعودة الصريحة للردع النووي ، توفر نظرية حقيقية للدفاع عن أوروبا الغربية عبر العقود الزمنية في المستقبل القريب .

يجب أن يكون تفوق هذا الردع على القوة النووية الشيوعية واضحا كما وكيفا حتى يحقق الردع هدفه . لان العوامل المؤثرة — وقد وضحت في باب سابق — معقدة ومتداخلة في بعضها الى درجة تحتم أن يحسب لاحتمال الاخطاء بسخاء . فالردع اما أن يكون مقنعا أو عديم الفائدة . ويجب أن يعتمد على غواصات وسفن سطح صاروخية وأوروبية في البحر ، وعلى قاذفات قنابل وقواعد محصنة للصواريخ على البر ، في الولايات المتحدة الأمريكية وفرنسا ودول أخرى .

يجب توفير مطلبان آخران ، قدرة الحلفاء على استخدام البحار ، وحرمان العدو من استخدامها أو تعويقه في هذا المجال ، تلك ضرورة لتنفيذ الحصار التي يطبقها تحالف عبر البحار مثل حلف الناتو . وفي هذه الحالة يكون من المستطاع قبول قوات بحرية متحالفة أصغر حجما ، لو دعمت نظرية الردع النووي بقوات جوية متحالفة متفوقة .

وهذا التغيير في النظرية يعنى تحول في نواحي الاهتمام ، وتغير في نظام التسليح الذي توفره الولايات المتحدة الأمريكية ، تغييرا ليس عاجلا ولكنه يرتبط بالظروف ارتباطا كاملا ، وتخفيض في مساهمتنا في نفقات الدفاع الأوروبي ، وتزايد بطيء فيما تتحمله ألمانيا الغربية من نفقات . وإذا كانت السياسة ناجحة ، فقطعا ، سوف نحصل جميعا على دفاع أفضل بنفقات أقل .



مثل هذه السياسة ، اذا صاحبها تقارب سياسى وسيكلوجى وثقافى بين شرق وغرب أوروبا ، سوف « تؤدى الى التثام التفتت الاوروبى بالتدريج » . ويعقب ذلك احياء الناتو « ليجعل للاوروبيين صوتا أقوى من خلال تجمع أوروبى ... ربما بتعيين قائد للناتو من الاوروبيين ... وتشجيع نشاطه فى مجالات التعليم وميادين العلم والتكنولوجيا ... وموقف عام ايجابى يدعم العلاقة بين الشرق والغرب » (٩) .

سوف لا يكون هناك جدوى من تطبيق استراتيجية جوية — فضائية — بحرية فى أوروبا الغربية بدون تفوق الولايات المتحدة الامريكية والناتو فى وسائل اطلاق وتوصيل الاسلحة النووية ، مع تفوقهما فى البحار . واذا لم تتوفر هذه المطالب الاساسية فسوف لا تكون هناك استراتيجية ناجحة ، ليس هناك بديلا لذلك .

## البحر الأبيض المتوسط والشرق الأوسط

كان البحر الأبيض المتوسط مسرحا لنشاط الانسان في سبيل التجارة والتوسع منذ أيام الفينيقيين . وحول شواطئه — حيث ولدت المدنية الغربية — نمت وازدهرت أعظم سلالات الحكام والممالك في التاريخ . وعلى مياهه تقرر مصير الشعوب .

كانت الاهمية الاستراتيجية للبحر الأبيض المتوسط واضحة منذ قرون عديدة . فهو ممر بحرى يؤدي الى أعماق قلب الأرض ، في جنوب اوراسيا ، عن طريق البحر الاسود . ويقع على جانب شبه جزيرة اوروبا ، ويؤدي الى أقصر طريق بحرى يصل الى كنوز المحيط الهندى عبر قناة السويس ، ويسيطر على طرق الاقتراب الى الشرق الأوسط . كما أنه معبر الى قارات ثلاثة ، ويغذى شرايين التجارة بين شمال أفريقيا وشواطئ اوروبا .

« البحر الأبيض المتوسط هو أعظم ممر بحرى في العالم ، اذ لا يقل عدد السفن التجارية فيه ، فى أى وقت ، عن ٢٦٠٠ قطعة فى المتوسط ، ١٥٠٠ منها فى البحر ، و ١١٠٠ منها فى موانيه ، تلك هى الاهمية الرئيسية لهذا البحر » (١) .

تعاقب الغزاة قرنا بعد قرن ، عبر هذا البحر ، في السفن الشراعية وذات المجاديف ، والفرقاطات ، والسفن الحربية ، والناقلات والطائرات ، وقوارب الصواريخ ، التي تطورت بتطور عصور التاريخ ، وكانت السيطرة على البحر تدين لاقوى أسطول فيه ، فتحقق النصر للقوة البحرية الرومانية باضمحلال قرطاجنة . ولكن هذه السيطرة — وخاصة على البحر الابيض المتوسط الضيق ، وكل مياهه في مدى الطائرات التي تعمل من شواطئه — أصبحت تعنى التفوق الجوى بالإضافة الى التفوق فوق وتحت سطح الماء ، منذ عصر الطائرة والصاروخ . وقد أصبحت الطائرات المسلحة بالتوربيد والقنابل والصواريخ الموجهة طويلة المدى التي تعمل من قواعد بحرية ، بالإضافة الى الغواصات النووية والقوارب السريعة المسلحة بالصواريخ ، والمدمرات ، أصبحت كلها تمثل تحديا لحاملات الطائرات في مجال السيطرة على البحار .

والحرب العالمية أبرزت — حقيقة — مشكلات اليوم : عندما أغلقت الألغام البحرية قناة السويس . وعانى الاسطول البريطاني من عبور ممر ضيق من جبل طارق الى الاسكندرية ، معرضا لهجوم الغواصات والطائرات التي تعمل من قواعد بحرية . وحوصرت جزيرة مالطة . وخلال عدة شهور عصبية تمكن الالمان من منع الحلفاء من استخدام البحر الابيض بحرية ، بواسطة مجهود محدود ، عندما كانوا يسيطرون على أقل من نصف شواطئه . وأثناء هذه الفترة لم تكن تجارة الحلفاء وعملياتهم البحرية ممكنة إلا بجهود باهظة وخسائر جسيمة .

يبدو واضحا أن السيطرة على هذا الطريق العظيم ، طريق التجارة والغزو ، لا يمكن تحقيقها بواسطة السفن التي تعمل فوق سطح الماء فقط ، إذ أن النصر في هذا الميدان يقتضى عمليات مشتركة من الغواصات قبل كل شيء . والمطارات البرية . والقوات البرمائية ، والقوات البرية . وأى استراتيجية لحماية القطاع الاسفل من اوروبا ضد الهجوم من الجنوب ، تؤمن استخدام البحر الابيض المتوسط كطريق لشمال أفريقيا والشرق والاموسط والهند ، يجب أن تركز على السيطرة على شواطئ البحر الابيض المتوسط أو على الجزر المتناثرة فيه .

يتضح مما سبق ضخامة المشكلة التي تواجه الناتو والاسطول السادس الأمريكى والغرب في البحر الابيض المتوسط ، والخطر الاكبر على اوروبا يكمن حول حوض البحر الابيض المتوسط ، الذى تسيطر الشيوعية فعلا على بعض اجزائه بسيطرة فعالة .

لا توجد مواجهة مباشرة ولا مشعلا للانفجار السياسى بين الشرق والغرب فى حوض البحر الابيض المتوسط ، كما هو الحال فى برلين حيث يعنى العدوان الشيوعى أزمة فورية ، ولو أن النزاع العربى الاسرائيلى له آثار خطيرة . والمشكلة الاساسية هى ضعف المركز السياسى للغرب الذى كان فيما قبل موقفا قويا فى هذه المنطقة ، وزوال نفوذ الغرب والولايات المتحدة والنااتو من مناطق لها أهمية جيوبولوتيكية عظمى ، يوما بعد يوم .

من الناحية الجغرافية ، تنقسم هذه السيطرة الى السيطرة على شرق البحر الابيض المتوسط ، والسيطرة على غربه ، وترتكز أساسا على المناطق الساحلية المحيطة به . والمضيق بين صقلية ومالطة ، ورأس بون فى تونس هو حلقة الاتصال الهامة بين المنطقة الشرقية والغربية ، وقد يكون خط حياة أو مكن قتل ، يتوقف ذلك على من يسيطر على شواطئه . فعبر هذا الممر الضيق فقط ، الذى لا يزيد اتساعه عن ٨٠ ميلا ، يمكن تدفق التجارة والمعونة الى أعضاء الناتو فى الجنوب الشرقى ، اليونان وتركيا . وتعتمد دول شرق البحر الابيض المتوسط — اسرائيل وأثلب الدول العربية فى الشرق الاوسط — على هذا الممر للخروج الى المحيط الاطلسى عبر البحر الابيض المتوسط .

لصقلية ومالطة وتونس — بموانئها الكبيرة فى بنزرت ، ومطاراتها — أهمية عظمى فى استراتيجىة البحر الابيض المتوسط . فالطائرات والسفن والغواصات التى ترتكز عليها تستطيع مراقبة واستكشاف السفن التى تمر فى هذا المضيق ، كما تستطيع تعقبها وازعاجها . واذا نشرت بقدر كاف يمكنها قفل المضيق ومنع الملاحة البحرية فيه . والسيطرة على هذه المناطق عند الازمات تعطى للمعتدى مزايا أكيدة فى العمليات التى تسبق الحروب عادة وتحدد احتمال قيامها من عدمه . فقد يقابل تحرك الاسطول السادس مثلا من الغرب الى الشرق بعمليات ازعاج واحتجاجات دبلوماسية ، هذا ليس شيئا جديدا ولكن يكون له تأثير وقوة أكبر لو كانت صقلية ومالطة وتونس فى يد العدو .

هناك ثلاثة ممرات مائية أو طرق ملاحية لها أهمية أساسية فى استراتيجىة البحر الابيض المتوسط ، بالإضافة الى اثنين لهما أهمية ثانوية .

مضيق جبل طارق العميق واتساعه ثمانية أميال ونصف . والمضائق التركية البوسفور وبحر مرمرة والدردينيل ، وهى ممرات الى البحر



الأسود ، وقناة السويس التي حفرها الإنسان هي الطريق القصير المباشر إلى الثروة البترولية في شبه الجزيرة العربية السعودية والبحر الأحمر والمحيط الهندي والشرق الأقصى .

يؤدي مضيق لوترانتو إلى بحر الأدرياتيك وشاطئ يوجوسلافيا وطريق الغزو من تريستا عبر الجبال إلى السهل بين النمسا وهنغاريا . وآلاف الجزر المنتشرة في بحر إيجه شمال كريت تصلح كقواعد للطائرات الخفيفة . تسيطر على الممرات التي تصل البحر الأبيض المتوسط بالمضائق البوسنية .

لقد تركز صراع الإنسان الذي لا ينتهي من أجل السلطة حول هذه الممرات البحرية الحيوية . ومركز السوفييت في مصر واليمن وعدن يسيطر على قناة السويس والبحر الأحمر ، كما أن تحسن العلاقات التركية اليوغوسلافية . والجيش البلغاري الذي تسانده روسيا بالقرب من منطقة تريس التركية ، كلها عوامل تعطي لروسيا بعض النفوذ في منطقة المضائق التركية . كذلك ضعفت سيطرة الغرب على مضيق جبل طارق نتيجة لقومية اليسار الخبيث في الجزائر العربية ، وضعف مراكش ، والنزاع بين إسبانيا وبريطانيا على هذه القاعدة .

تبدأ السيطرة على غرب البحر الأبيض المتوسط — بالنسبة لوجهة النظر الاستراتيجية — في المحيط الأطلسي . وقد لوحظ هذا الاعتبار عند تنظيم قيادة حلف الأطلسي ابرلانت IBERLANT أي القيادة الأيبيرية الأطلسية ، وهي تابعة للقيادة العليا للحلف ورئاستها في نورفلك فرجينيا . والقيادة الفرعية الأيبيرية الأطلسية رئاستها في لشبونة البرتغال ، وهي مسئولة عن الدفاع عن طريق الاقتراب من الأطلسي إلى البحر الأبيض المتوسط ، ويتبعها قائد جزيرة ماديرا وقائد بحرية جبل طارق وقت الحرب . ويبدو ضعف هذا التنظيم واضحا ، لأن الناتو لا يضم إسبانيا بين أعضائه ، وقاعدة الامداد والشئون الإدارية في روتا على الشاطئ الأطلسي الجنوبي لإسبانيا تحت السيطرة المشتركة بين أمريكا وإسبانيا ، وليست تحت سيطرة الناتو ، ومستقبلها غير مستقر . كما أن مطالبة إسبانيا بجبل طارق وما توجهه من ضغط ضد هذه السيطرة ، والتعقيد السياسي المنتظر حدوثه بعد موت فرانكو ، كلها عوامل تجعل المستقبل السياسي والاستراتيجي للمداخل الغربية للبحر الأبيض المتوسط مظلمًا .

كذلك الحال بالنسبة لمستقبل مراكش الذي لا يبشر بالاستقرار ، وعلاقتها بطنجة ، الدعامة الجنوبية « لمضيق هيرقل » . وطنجة والدار

البيضاء مع مطارات مراكش ، هي عناصر اساسية مدعمة لبناء أى قاعدة قادرة على حماية الممرات الغربية . ومازالت الولايات المتحدة الامريكية محتفظة بمحطات كبرى ووسائل للاتصال والمراقبة فى سيدى يحيى فى مراكش ، تغطى منطقة البحر الابيض المتوسط . وفى حرب محدودة ، تبدو أهمية مراكش كقاعدة لطائرات الداوريات البحرية واضحة .

قد يكون الدفاع عن هذه الممرات عملا أسهل اذا حصلنا على حق استخدام قواعد فى اسبانيا والبرتغال ومراكش وجزر المحيط الاطلسى ، بالإضافة الى موقع ارتكاز دائم فى جبل طارق . وتساعد الوسائل الالكترونية الحديثة على تحقيق ذلك . والدفاع يعنى من الناحية الاستراتيجية القدرة على استخدام ممرات جبل طارق من جانبنا، وحرمان العدو من الملاحة عبرها فى وقت الحرب ، مع القدرة على المراقبة ، أو فرض الحصار بطريقة ايجابية على المنطقة من الدار البيضاء الى لشبونة فى الحرب الباردة أو عند قيام الازمات ، ويبدو واضحا أن تلك أعمال تقوم بها قوة جوية بحرية ، ويكون الواجب الوحيد للقوة البرية فى هذا المجال تأمين القواعد البحرية والجوية .

اصبحت مراقبة طرق الاقتراب من الاطلسى الى البحر الابيض المتوسط عملا أسهل بعد استخدام الاجهزة الالكترونية الحديثة . فالرادار فى القواعد البرية وعلى السفن ، وعلى الطائرات فى الجو ، تكمله كابلات توضع فى قاع البحر عبر مضيق جبل طارق ، لمراقبة الغواصات وسفن السطح التى تمر فيه . وبمساعدة هذه الوسيلة يمكن احصاء عدد السفن التى تمر واتجاهها لتحديد عدد الغواصات الروسية التى تمر من وإلى البحر الابيض المتوسط ، خصوصا وأن معاهدة مونترو تلزم الغواصات السوفيتية بالمرور طافية على السطح عبر المضائق التركية . ولكن الغواصات السوفيتية الآتية من الشمال تمر تحت الماء عبر مضيق جبل طارق .

فى غرب البحر الابيض المتوسط ، أصبحت سيطرة الغرب — وقد كانت قائمة من قبل — مهددة بسبب القومية المتعصبة فى الجزائر . والنشاط المتزايد للأسطول الروسى . اذ تتكرر زيارة الرجال العسكريين السوفيت للجزائر ، والصواريخ الروسية المضادة للطائرات سام تحمى قاعدة المرسى الكبير الجوية ، وكانت فرنسية فيما مضى ، كما أن الميناء بها سلطات سوفيتية ومستشارون بحريون كما أن الجزائريين يشغلون عددا صغيرا من قوارب الداوريات المسلحة بالصواريخ .

ولطارات الجزائر الاثنى عشر أهمية حيوية لاستراتيجية غرب البحر الابيض المتوسط . وقد مهدت و مدت مدارجها لتكون صالحة للنفاثات بمساعدة الروس ، ونشرت فيها الطائرات المصرية TU-16 بعد حرب الايام الستة الاسرائيلية العربية . كما كان بضعة آلاف من الخبراء السوفيت يعملون في مشروعات مساعدة اقتصادية ، وفي تدريب القوات المسلحة الجزائرية على استخدام الدبابات الروسية ، وطائرات الميج ٢١ والاسلحة الروسية الاخرى .

ومطارات الجزائر — كقاعدة جيدة للقاذفات السوفيتية — تسبب تهديدا أكيدا للأسطول الأمريكى السادس وحلف الناتو . فإذا ما وضعت فيها طائرات معادية ، فلن غرب البحر الابيض المتوسط سوف يصبح ميدانا للنزاع . ولتكون خطط الحرب واقعية ، يجب أن تتواءم مع هذا الاحتمال ، وذلك بتدعيم قوة الاسطول السادس . وفي الواقع ، قد يكون الاحتفاظ بسفن السطح فى اسطول البحر الابيض المتوسط عملا باهظ التكاليف لا تتناسب مزاياه مع تكاليفه .

وفي حرب طويلة غير نووية ، سوف تزداد بالتدريج صعوبة الامداد الادارى السوفيتى لهذه القواعد ، وقد تصبح مستحيلة ، طالما احتفظ الغرب بالسيطرة على ايطاليا وفرنسا واسبانيا ومراكش . ولكن مثل هذه الحسب غير محتملة . والأرجح حدوثه أزمة عربية اسرائيلية ، أو أزمة فى مراكش أو فى أى مكان آخر فى افريقيا ، أو حرب عصابات على نطاق ضيق أو حرب عصيان فى افريقيا . ولا يستبعد حدوث أزمة عالمية قد تصل الى التهديد بالاسلحة النووية، كما حدث فى ازمى كوبا والسويس، عندما هدد خروثوف باستخدام الصواريخ . وفى جميع الاحوال : تعتبر المطارات الجزائرية قواعد جيدة للطائرات السوفيتية ، ذات أهمية استراتيجية عظمى . فهى تسبب تهديدا عاجلا للأسطول السادس وخطوط المواصلات البحرية فى غرب البحر الابيض المتوسط ، كما تمثل خطرا جديدا على جناح الناتو الايمن . ولما كان الدفاع الجوى لفرنسا وايطاليا موجهين الى الشرق والشمال ، فقد أصبح الجنوب والغرب معرضين لهجوم مفاجئ من الجزائر . وقد يرى البعض أن ذلك لن يحدث أبدا ، وقد يكون هذا الرأى صحيحا لأن هذا الهجوم مخاطرة بحسب نووية ، ولكن الجيوبوليتيكا تعنى الاوراق الهامة والمواقع والقوة . والتهديد الحقيقى من الجزائر يضع الاتحاد السوفيتى فى موقف سياسى قوى لم يكن له من قبل فى غرب البحر الابيض المتوسط ، يدعم دبلوماسيته بقوة حقيقية .

هذا تهديد حقيقى ، يمكن — الى حد كبير — احتواءه ومقابله بطريقتين : عودة فرنسا تدريجيا للمشاركة العسكرية فى الناتو ، وقد أصبح ذلك ممكنا منذ زوال حكم ديغول ، واشتراك اسبانيا — كعضو فى الناتو أو ضمن تنظيم تعاونى يتضمن داخله جبل طارق تحت السيطرة البريطانية — فى استراتيجية البحر الابيض المتوسط ، وربما يكون ذلك ممكنا فى المستقبل بعد عودة دون كارلوس Don Carlos الى السلطة .

ولكن هناك احتمال مضاد ، اذ ابدت اسبانيا قلقها من نوايا الولايات المتحدة الامريكية فى البحر الابيض المتوسط ، كما لوحظ ان هناك تقاربا اسبانيا روسيا قد بدأ . فقد أوضح تقرير آخر ان مذبذب وموسكو تهتمان بانشاء محطة جغرافية محيطية مشتركة فى جزيرة البوران الاسبانية، التى تقع فى الجزء الغربى الضيق من البحر الابيض المتوسط ، القريب من مسم مضيق جبل طارق . والاهمية العسكرية لمثل موقع الارتكاز هذا لا تخفى على أحد .

لم يقتصر امتداد النفوذ السوفيتى على الجزائر فقط، اذ تلقت مراكز بعض المعدات العسكرية السوفيتية ، كما تحاول الشيوعية استثارة القومية العربية من أجل تحقيق أهدافها . ويقوم الاسطول السوفيتى بزيارة الدار البيضاء والجزائر لدعم الوجود القائم المستمر للسفن السوفيتية فى غرب ابحر الابيض المتوسط . وتلقى هذه السفن مراسيها عادة بعيدا عن الشواطىء ، فى البحار المفتوحة خارج المياه الإقليمية وبالقرب من جزيرة البوران ، وبانك لوسك ، وجاليت خارج الجزائر وتونس ، وفى الحمامات وخليج جابيز خارج تونس ، وجنوب صقلية ، وجنوب مالطة .

والاسطول السوفيتى فى البحر الابيض المتوسط يتكون من ٣٥ قطعة عادة ، وتصل الى ٦٠ قطعة فى بعض الاحوال . وهو خليط من القطع القديمة والحديثة ، كما هو فى أى مكان آخر . ولكن القطع المتخلفة تستبدل بسرعة بالسفن والاسلحة والتكنولوجيا والنظريات الحديثة . وان كان لا يزال متخلفا فى النواحي الادارية ، اذ ان امداده بالمياه يأتى فى سفن تجارية من البحر الاسود . وأغلب سفنه تعيد الملىء وهى رأسية أو بطريقة الامداد البطيء من الخلف . ويبدو النقص فى الصيانة ظاهرا فى بعض السفن الى حد كبير ، كما تنقصه الوسائل اللازمة للدفاع ضد الغواصات وللعمليات البرمائية . وأبضا لا يملك أى حاملات طائرات حتى الآن . ورغم ذلك فان هذا الاسطول ، وقد كان اسطولا من الدرجة الثانية منذ عشر اعوام ، أصبح يملك قوارب الصواريخ الحديثة السريعة المسلحة



بصواريخ بحر — بحر تفوق مثيلتها عندنا ، وتدعمه طائرات تعمل من  
مطارات بحرية ، وصواريخ جو — أرض ، وغواصات نووية حديثة ،  
وحاملات طائرات الهليكوبتر وكلها عناصر هامة اضافت قوة عظمى  
متعددة الاشكال الى قوته ، مما جعلها موضع تقدير لكل من دراستها ، وان  
كلفت لا تعادل قوة اسطولنا حتى الآن . والاسطول السوفيتى فى البحر  
الابيض المتوسط هو « اسطول قائم » له وزن سياسى لا يمكن تجاهله ،  
وقوة حقيقية يحسب حسابها فى السلم والحرب ، وصورة مرئية تشهد  
على تزايد قوة السوفييت .

ابلغت الجمعية العامة لاتحاد دول غرب اوروبا فى اوائل عام ١٩٦٧  
ان البحر الابيض المتوسط لم يعد « بحيرة غربية » كما كان من قبل .  
« واصبح من الخطأ الكلام عن خطر التفاف الاتحاد السوفيتى على الجناح  
الايمن للنانو » لان « هذا الخطر اصبح حقيقة جعلت أعضاء الحلف  
يواجهون مشكلة مقابلة هذا التطويق وليس منعه » (٢) .

الى هنا تبدو مشكلة غرب البحر الابيض المتوسط الاستراتيجية  
مشكلة كامنة حتى الان الى حد كبير . ولكن مشكلة شرق البحر الابيض  
المتوسط حقيقية لان خطورة الشرق الاوسط المتفجر تبدو ظاهرة .

وفى شرق البحر الابيض المتوسط ، تستغل سفن الاسطول السوفيتى  
المياه المفتوحة ، وتضع مراسيها فى مانفريدونيا Manfredonia فى  
بحر الادرياتيک خارج ايطاليا ، وفى خليج سيدرا وخليج السلوم خارج  
ليبيا ، وفى كثير من جنوب اليونان مباشرة ، وفى ساحل جاليقا وأمور جوس  
فى بحر اينجه ، وفى مراسى المياه الضحلة شرق كريت وشرق قبرص وبالقرب  
من اللاذقية فى سوريا . ولكن الميزة الكبرى للسوفييت هى مركزهم الذى  
يزداد قوة باستمرار فى دول المنطقة .

والسفن الروسية تقابل بالترحاب فى كثير من الموانى الرئيسية فى  
شرق البحر الابيض المتوسط . ويوجوسلافيا ، دولة شيوعية ولو انها  
ليست تابعة ، ترحب بالزيارات الدورية لهذه السفن وتشجع المساعدات  
السوفيتية ، وتشايح كثيرا من المغامرات السياسية الخارجية لروسيا  
وليست جميعها . وفى مجال المقارنة الواقعية ، نجد ان هناك دولتين فقط  
يمكن للاسطول السادس ان يجرى لهما زيارات هادئة هما ايطاليا  
واليونان ، وحتى ايطاليا تبدو غير مستقرة من الناحيتين السياسية  
والاقتصادية . وقد اغلقت موانى المنطقة بالتدريج فى وجه الاسطول  
الامريكى السادس .

## مصر

يفوق اعتماد مصر السياسى والاقتصادى والعسكرى على روسيا اعتماد أى دولة عربية كبيرة أخرى عليها ، كما يفوق اعتماد أى دولة أخرى حول حوض البحر الابيض المتوسط عليها .

تشتري روسيا أغلب القطن المصرى . وقد بنى السد العالى بالمساعدة السوفيتية ، وهناك عدة مشروعات أخرى للمعونة السوفيتية .

فى عام ١٩٦٩ ، كان هناك ٢٠٠٠ مستشار عسكرى روسى على الاقل فى مصر ، ومن عدة مئات الى ١٠٠٠ خبير من الفنيين المدنيين . كما أرسل فى اوائل عام ١٩٧٠ عدد آخر من العسكرين السوفيت الى مصر برفقة المعدات العسكرية ، وتتكون من صواريخ سام ٣ وصواريخ ضد الطيران الواطى ، وأجهزة رادار ، ومعدات اتصال لدعم جهاز الدفاع المضاد للطائرات الضعيف . كما أبلغ عن وجود طيارين وأطقم ادارة أرضية من السوفيت فى مصر . ومن المعتقد أن السوفيت يقومون بأعمال الترجية والادارة فى مواقع سام ، وفى جهاز الانذار والادارة الجوية فى مصر . والقوات المسلحة المصرية تستخدم أسلحة أغلبها أسلحة روسية . كما يقوم الطيارين السوفيت بتدريب الطيارين المصريين . والطائرات TU-16 وعليها العلامات المصرية تعمل من مطار غرب القاهرة ، وتطير فوق الاسطول السادس بانتظام .

والوجود الروسى فى مصر ، ولو انه يسبب احتكاكا دون شك ، أصبح شيئا معروفا ، كما أن المصريين يعتمدون على مساعدة السوفيت الى درجة تستطيع معها موسكو استخدام الاراضى المصرية كقواعد بحرية وجوية طبقا للامر الواقع ان لم يكن طبقا للقانون (\*) . والروس يشغلون ورشة سفن فى الاسكندرية ، وسفنهم تستخدم موانئ الاسكندرية وبورسعيد للصيانة واعادة الملىء باستمرار . ويبدو أن هناك سياسة روسية تستدعى بقاء بعض من وحدات اسطول البحر الابيض المتوسط السوفيتى فى أى من الميناعين أو كلاهما باستمرار لمنع الهجوم الاسرائيلى . والخط الجوى السوفيتى ايروفلوت يسير بانتظام الى القاهرة . ويمد خدماته الى اسوان وإلى امكنة أخرى فى افريقيا .

---

\* الدكتور الرئيس أنور السادات فى حديث الى رئيس تحرير مجلة نيوزويك الامريكية فى ٧/١٢/٧١ أن مصر لم تمنح قواعد وانما منحت تسهيلات .

تساعد العداوة العربية الاسرائيلية المثيرة للعواطف روسيا على امتطاء الريح السائد . ولكن استثمار مصادر البترول في الصحراء الغربية بواسطة شركات من الغرب ، واستثمار رؤوس الاموال الامريكية في مصر ، وعودة العلاقات بين القاهرة وواشنطن ، كلها عوامل تساعد على اضعاف النفوذ السوفيتي القوى الحالى ، ولو انها لا تستأصله ، حتى لو حل النزاع العربى الاسرائيلى ، الذى لا يبدو له فى الافق حلا . وقد جاء الروس الى النيل وقناة السويس أملا فى البقاء هناك .

## ليبيا

فى عام ١٩٦٩ . امتد التعصب العربى ، والنفوذ المصرى ، وكذا النفوذ الشيوعى المتداخل ، الى شاطئى افريقيا الشمالى ، عندما نجح انقلاب عسكري عربى فى ازاحة الملك ادريس ذو الثمانين عاما ، ووضع ثروة البترول التى عثر عليها قريبا فى جانب القوميين العرب النشطاء .

وهذا الانقلاب — كالحرب الاهلية الصغيرة التى قامت فى لبنان — مؤثر آخر يؤكد أن الحكومات العربية المعتدلة فى طريقها الى الزوال . وقد عرض هذا الانقلاب الرئيس بورقيبة ، وهو صديق للغرب ، لضغط متزايد من ليبيا والجزائر ، ولم يبق من هؤلاء المعتدلين الا مراکش ، ولبنان التى لا تأثير لها والتى تمزقها القلاقل الداخلية ، والاردن والعربية السعودية . وقدر المعتدلين — وخاصة من كان منهم يسير مع الغرب من الدول العربية — محتوم طالما بقى النزاع المستقطب بين العرب واسرائيل دون حل .

عندما حدث الانقلاب ، كانت ليبيا — مثل كثير من الدول العربية الاخرى — قد بدأت التحول عن ظلام الاقطاع والقبلية . وقد عرضت الثروة الهائلة الجديدة — وتقدر بما يزيد عن بليون دولار دخلت خزائن ليبيا الجديدة فى عام ١٩٦٩ — شعب ليبيا ذو المليونين نسمة الى ثورة اجتماعية واقتصادية وسياسية . لقد فتحت ابواب الثروة على دولة صحراوية نائمة ، بما يصل بمعدل الدخل الى ١٧٠٠ دولار لكل فرد فى عام ١٩٧٣ . وهو يزيد عن المعدل فى بريطانيا نفسها . مع كل ما يؤدى اليه ذلك من تغييرات .

وامتيازات استغلال البترول اغلبها للولايات المتحدة ، وتحصل المانيا الغربية على ٤٠ ٪ من بترول ليبيا ، اذ تستثمر شركات كلها أو جزء منها امريكى اكثر من بليون دولار فيها . ويشكل ذلك عونا ومشكلة للولايات

المتحدة في نفس الوقت . اذ تعتمد ليبيا على وسائل التسويق التي توفرها هذه الشركات ، ولا يمكنها استبدال هذه الشركات بغيرها دون حدوث هزات اقتصادية وهبوط في قدر العائد . ومن ناحية أخرى ، يتوقف الاستثمار الأمريكي والعائد منه على نوايا الحكومة الليبية . التي تتأثر قطعاً بالنزاع العربي الاسرائيلي .

وقد تركزت أهمية ليبيا للولايات المتحدة الأمريكية من الناحية العسكرية في مطار هويلس الكبير لأغراض التدريب واستقبال الطائرات، وله أهمية كبيرة في السيطرة على البحر الأبيض المتوسط ، وإن كان استخدامه في الأيام الأخيرة قد اقتصر على أغراض التدريب . وكان آخر مطار متاح للولايات المتحدة استخدامه في شمال أفريقيا ولكن الانقلاب أنهى ذلك .

### الأردن

كانت الأردن ، وعلى رأسها بالضرورة الملك حسين ، مع العربية السعودية وتونس ولبنان أكثر الدول تعاطفاً مع الغرب . ولكنها مرغمة على الاشتراك في النزاع العربي الاسرائيلي لحدودها الطويلة المشتركة مع اسرائيل ، ولكبر تعداد سكانها من اللاجئين الفلسطينيين ، وما بها من عصابات الفدائيين . وهناك ضغوط متزايدة عنيفة تتنازعها . وقد قال في مواجهة أخيرة « من المحال الوقوف في وجه الفدائيين ضد تحرير فلسطين كما هو محال على رئيس الولايات المتحدة الوقوف أمام السود » .

ولا يزال النفوذ السوفيتي ضئيلاً حتى الآن ، عدا بعض جماعات متناثرة من الفدائيين الفلسطينيين بحماسهم الايديولوجي . ولكن نفوذ موسكو يتزايد في الأردن ببطء ، يؤكد ذلك الخطة الجديدة لمسح خط الطيران ايروغلوت من موسكو الى عمان .

وموقف الملك حسين في الأردن يزداد خطورة يوماً بعد يوم كلما طال أمد النزاع العربي الاسرائيلي ، كموقف الملك فيصل في السعودية ، وأبو رقية في تونس ، وموقف باقى المعتدلين من العرب . وقد يستطيع الجيش الاردني السيطرة على الفدائيين الآن — ليس دون مساومة — ، ولكن ميزان القوى قد يصبح في جانب المتعصبين الفلسطينيين مثبتي القلاقل . وهكذا تلغم الانقسامات في العالم العربي مراكز المعتدلين ببطء .



## لبنان

توازن لبنان سياستها بين الاديان والاجناس ، وسكانها نصفهم من المسلمين ونصفهم من المسيحيين . ومن تقاليد هذا البلد الصغير الغنى ان تبقى مفتوحة ومحيدة في النزاع الذي يسود منطقة الشرق الاوسط ، ولكنها لم تبق منيعة ضد رياح التغيير . والنفوذ الشيوعي لم يسيطر حتى الآن . والروس مثل الغربيين يجدون في لبنان مركز مفيد للتسمع ونقطة انطلاق الى منطقة الشرق الاوسط . والاموال الشيوعية تنفق فيها على بعض الصحف اليسارية في المنطقة ، وعلى بعض وسائل الدعاية الاخرى . ويستخدم بعض عملاء الاستخبارات الروس لبنان كقاعدة لجمع المعلومات . وجس النبض والقيام بنشاط خفى ، واعدادهم ملموسة الى حد كبير . ولبنان يمكن ان تصبح في المستقبل مجالا خصبا لانتشار الشيوعية ، لانها كبلد تجارة وبنوك ، تتأثر بالنزاع العربي الاسرائيلي ، كما تتأثر بانشاء مراكز للبنوك والسميرة في مناطق اخرى .

لقد جذبت الحرب الاهلية الصغيرة عام ١٩٦٩ — التي اوقفت وعلى الارجح لم تنته بعد — لبنان من موقف الاعتدال الدقيق الى موقف اقرب الى جانب العرب والروس . لقد وقفت عصابات الفدائيين المتعاطفين مع العرب واللاجئين الفلسطينيين في لبنان ، والتي تركز على سوريا ، ضد قوات الامن الضعيفة في لبنان ، في مواجهة حكومة منقسمة ، مما ادى الى نسف فكرة الاعتدال . كما حدث في جميع البلاد العربية التي ارتبطت بالنزاع العربي الاسرائيلي .

## تركيا

كان تعفن العلاقات التركية الامريكية حقيقة مفزعة في حياة الشرق الاوسط منذ بدء الستينيات . اذ دفعت تجمعات الطلبة اليساريين الفوغائيين . بحارة الاسطول الامريكي الى البوسفور ، واغلقت الموانئ التركية في وجهه .

والسياسة الرسمية للحكومة التركية سياسة صداقة للولايات المتحدة الامريكية وارتباط بالناتو . ولكن الانقسام بين جماعات اليسار وطلبة اليمين المتطرف « الفدائيين » انقسامات عميقة جدا ، وقد وصل نفوذ الشيوعية الى درجة جعلت الحكومة عاجزة عن المحافظة على النظام والاستقرار . بدأت مظاهر الفوضى ومعاداة الامريكيين نتيجة لانتخابات عام ١٩٦٩ ، التي ادت الى عودة الحكومة ، والى خسران لحزب العمال

اليسارى . ويجب على السياسة الاتراك ان يوفروا استقرارا اكثر في المستقبل القريب رغم هذه الظروف . ولكن المسرح السياسى التركى شديد الحساسية ، والمنشقين واليساريين اقلية لها صوت مسموع وجيدة التنظيم ، وليس من المنتظر ان تختفى من هذا المسرح .

ينساف الى ذلك ان تركيا تسلك رسميا سياسة تحسين العلاقة مع جيرانها . وقد عملت على توثيق صلاتها وتحسين علاقتها مع روسيا . وكانت المساندة السوفيتية الرقيقة لموقف تركيا في قبرص — وقد فسرت كسياسة مضادة للموقف الذى اتخذته الولايات المتحدة ضد تركيا في هذا المجال — كانت من العوامل القوية التى أثرت على الرأى العام التركى . ولا يزال خطاب جونسون الذى كتب بأسلوب فظ — وربما كان عاملا مناهضا للغزو التركى لقبرص منذ عدة سنين — موضع اهتمام وتركيز تشير اليه الصحافة التركية وتستغله لاثارة المشاعر ضد الامريكيين . لقد ساء موقف الولايات المتحدة الامريكية نتيجة الوجود الامريكى الذى طال أمده ، وعدم امكان امداد الجيش التركى بالاسلحة التى يريدونها الاتراك ، وتصاعد قوة البحرية السوفيتية في البحر الابيض المتوسط التى تبدو واضحة للعيان عند مرورها من البسفور ، يضاف الى ذلك الصورة السيئة التى صورت بها الشيوعية في فيتنام ، الولايات المتحدة الامريكية كقوة مستأسدة .

استغل الروس هذه الفرص وبدؤوا في القيام بنشاط خاص . فعملوا على مضاعفة تجارتهم مع تركيا ، كما تبذل روسيا جهدا لتشجيع الخلاف بين تركيا واليونان ، وكلتاهما دولتان هامتان في جناح الناتو الايمن . كما تعاون على تطور الصناعة التركية بدعم مشروعاتها الصناعية بمعمونة سوفيتية .

وتوجه الاذاعة الشيوعية المعادية تحريضا الى جماعات اليسار في تركيا . ولا تقل صحافة اليسار التى تدعمها اموال الشيوعية عبثا عن أعنف الصحف العربية .

لتركيا أهمية عظمى من الناحية الجيوبولوتيكية في شرق البحر الابيض المتوسط ، بالنسبة لموقعها الاستراتيجى الهام على جانبى الطرق البحرية التى تصل بين البحرين الاسود والابيض المتوسط ، بالاضافة الى انها احدى دول الرباط الشمالى التى تجاور روسيا ، وهى تركيا واليونان وايران وافغانستان . والمضائق التركية تشرف على التجارة السوفيتية البحرية المتدفقة من والى البحر الاسود . كما ان الغواصات وسفن البحرية السوفيتية تعبر مضيقى البوسفور والدردنيل لتخرج الى البحر

الابيض المتوسط . ولا تزال موسكو تلتزم بأحكام معاهدة موننترو ، التى تحدد وتقيّد مرور سفن الاسطول عبر المضائق . ولكن الاتراك وافقوا على تفسير أكثر سخاءً للأحكام التى تطالب بمرور القطع البحرية نهارة ، اذعاناً للضغط السوفيتى . ولما كانت التجارة البحرية السوفيتية وحجم الاسطول فى تزايد مستمر ، فمن المؤكد أن الضغوط ستتزايد من أجل تعديل المعاهدة .

والقواعد الجوية فى تركيا ، وأجهزة الرادار التى تراقب الصواريخ ومنشآت المواصلات والاستخبارات الالكترونية لها أهمية كبرى للولايات المتحدة وتركيا والناطو . ومن أجل المحافظة عليها فى جانبنا ، يجب تحسين صورة الولايات المتحدة الأمريكية بجعل الوجود الأمريكى أقل ظهوراً ، وتخفيض عدد الأمريكين بها من العسكريين والمدنيين ، وذلك بنقل وظائفهم الى الاتراك بالتدريج . كما يجب إعادة تجهيز وتجديد معدات القوات المسلحة التركية ، لأنها أكبر قوة فى الناٹو — تزيد عن ١٦ فرقة يدعمها ٤٥٠.٠٠٠ من الاحتياطى المدرب . ومع ذلك فأسلحة الجيش والبحرية والقوة الجوية قديمة ومتخلفة رغم أهميتها فى منطقة البحر الاسود . وتركيا أهم من أن تهمل ، وعلى الولايات المتحدة أن تحسن علاقاتها وتزيدها ارتباطاً .

والشيوعيون فى تركيا ليسوا أقوياء ، والاتجاهات التى سادت منذ مدة تبدو أنها تشير الى حياد مستقل ، بسبب الصراع المستمر فى تاريخها ، والاحتكاك بجارتها الكبرى فى الشمال . والحذر الطبيعى من اطماع روسيا يمنع تركيا من أن تصبح تابعا أو أداة لها . ولكن هناك خطورة حقيقية فى تحولها الى حليف لا يوثق به من وجهة نظر الغرب والناٹو .

### سوريا والعراق

هما أثبت دول الشرق الاوسط فى الفلك السوفيتى ، من نواحى عديدة ، إلا أن سياستهم المتقلبة . وخلافاتهم العنيفة ، وعاطفية شعوبهم ، والسلطة المفتتة فى البلاد ، كلها عوامل يستحيل معها توفير قيادة رشيدة . وكلتاها تعتمد على موسكو فى التسليح ، والمعدات العسكرية والامداد والتدريب ، ولقد ازداد التغلغل الاقتصادى السوفيتى فيهما . وفى العراق ، توفر للروس أول رأس كوبرى اقتصادى على الخليج الفارسى ، بإنشاء أول موطىء قدم بين مصادر البترول الغنية فى الشرق الاوسط . وقد دارت فى عام ١٩٦٩ مباحثات حول منح السوفييت حق استغلال بترول البصرة ، ومنح معونة سوفيتية للعراق لاستغلال حقول لم تستغل بعد ،

وايجاد سوق سوفيتية لبتترول العراق ، وادت الى عقد عدة اتصالات اقتصادية متوالية جاءت نتيجة لاتفاق سابق تم من قبل عام ١٩٦٧ . وتقدر المعونة السوفيتية ، بما فيها المعونة العسكرية بما يزيد عن ٧٠٠ مليون دولار لكل دولة في هذا العام . وفي سوريا يوجد عدد من الخبراء العسكريين الروس يتراوح بين ٨٠٠ ، ١٠٠٠ خبير ، بالإضافة الى بعض الخبراء المدنيين ، ولكن عددهم اقل في العراق . والقادة الشيوعيون يتنقلون بين بغداد ودمشق وموسكو ومناطق أخرى في الشرق الاوسط . وتمنح مبالغ طائلة لدعم الصحافة المتطرفة والشيوعيون العراقيون المدربون جيدا ، وهم اعنف وأخبث شيوعيين في منطقة الشرق الاوسط ، يظهرون في بعض الاوقات على السطح ، كقادة متطرفين للعمال في حقول البترول في الكويت او في المواقع الاخرى ، لبث المتاعب . وتستغل روسيا القومية العنيفة والكره الشديد للصهيونية والثورة الكردية والخلافات بين العراق وايران حول الحدود والملاحة وحقوق السيادة على شط العرب ، وهو المصب الرئيسي على الطرف الشمالي للخليج ، لمضاعفة اعتماد العراق عليها عسكريا .

للعراق مصالح اقتصادية متبادلة مع الغرب تفوق كثيرا مصالح سوريا في هذا المجال . فشركات الغرب اول من استغل حقول بترول العراق ، ولا يزال خط انابيب البترول من كركوك والموصل عبر سوريا الى البحر الابيض المتوسط شريان هام للحياة الاقتصادية لبغداد . ورغم موقف بغداد المعارض للغرب بشدة فان مكاسبها الاقتصادية لو تعاملت معه تكون اكثر من مكاسبها مع روسيا . ولكن القصة قد تتغير في الغد . لأن الاتحاد السوفيتي يمول مشروعا لمصنع منسوجات له أهمية حيوية لاقتصاد العراق . وحزب بغداد الشيوعي يطوق المدينة بحزام احمر من الاحياء الفقيرة التي تحيط بها . وهو من اقوى الاحزاب الشيوعية في الشرق الاوسط ، ويمكنه عند قيام أزمة ، السيطرة على غوغاء الشوارع ، وهي كثيرا ما اسقطت حكومة او آتت بها للحكم .

تقوم السفن الروسية بزيارة اللاذقية بصفة دورية ، وهي ميناء سوري ، انشئ جزء منه بالاموال الشيوعية . كما قامت روسيا بتمويل مشروع سد الفرات الذي كلف ١٥٠ مليون دولار ، وقد يغير هذا السد الاقتصاد السوري في وقت من الاوقات . وهناك أمل في سوريا — كما هو الحال في مناطق أخرى — في مزيد من الاسلحة والمعدات التي تمدها بها روسيا . ولكن الحزب الشيوعي في سوريا لا يزال قويا .

يتوقع استمرار عدم الاستقرار السياسي ، والفاشية ، ونمو التغافل الاقتصادي السوفيتي، ببطيء — في حقول بترول العراق على الاخص —



والتعصب العنيف الخبيث لليسار واليمين في كلا البلدين سوريا والعراق ،  
وهى بيئة خصبة تستغلها الشيوعية لبث مكايدها ، وليس من الممكن  
السيطرة عليها أو تقدير مداها .

يرجع النفوذ السوفيتى الكبير المتزايد ، حول الشواطىء الشرقية  
للبحر الابيض المتوسط الى سبب واحد ، وهو النزاع العربى الاسرائيلى .  
فقد كانت الاسلحة السوفيتية والمعونة الاقتصادية والمساندة السياسية  
والسيكلوجية للعالم العربى سببا في فتح الباب لتسلل الروسى . واتجهت  
واشنطن ، حتى ١٩٦٩ ، في اغلب الاحوال لمساعدة اسرائيل ، متأثرة  
باصوات اليهود في الولايات المتحدة وخاصة في نيويورك ، وجعلت نفسها  
نذلة سانحة في عيون العرب . واستقطب النزاع العربى الاسرائيلى في  
الشرق الاوسط الى نزاع بين الشرق والغرب .

قد يكون ذلك في صالح اسرائيل ، ولكنه ليس لصالح الولايات  
المتحدة الامريكية ، اذ قد يؤدي هذا الاستقطاب الى تحول النزاع  
الاقليمى الى مواجهة بين القوى العظمى ، ويعطى روسيا مزايا سياسية  
وسيكولوجية في اغلب دول شرق البحر الابيض المتوسط . والثروة البترولية  
الكبرى في المنطقة توجد في البلاد العربية والبلاد الاسلامية ( خاصة في شبه  
الجزيرة العربية والسعودية وايران التى سنناقشها فيما بعد ) ولا توجد  
في اسرائيل . وبترول هذه المنطقة أرخص بترول في العالم . ويدخل في  
خزائن الولايات المتحدة الامريكية منه بليون ونصف بليون من الدولارات  
سنويا ، كما يمد غرب اوروبا واليابان بالوقود . وضياح هذا البترول  
سوف يجمد اقتصاد العالم الحر . وكسبه لروسيا يعنى دعما لحقول  
البترول المستنزفة في باكو ، ولبترونها الاحتياطى الذى لم يستغل بعد .  
وليس في اسرائيل ولكن في الدول العربية والاسلامية — في العربية  
السعودية ، وتركيا ، وايران ، والعراق ، وليبيا ، ومصر سوف نجد  
مطارات الارتكاز الهامة اللازمة للخطوط الجوية التجارية وللنقل الجوى  
من اوروبا الى جناب آسيا ، وكذا نجد الطرق البرية التى تربط القارات  
الثلاث .

وهذا يعنى ان المصالح المتشابكة للولايات المتحدة في الشرق الاوسط  
توجد في الاراضى العربية والاسلامية وليست في اسرائيل . ولكن  
الارتباطات العاطفية لكثير من الامريكيين ، والركائز المشتركة بين الديانة  
اليهودية والمسيحية واثار ضغوط السياسة الداخلية كلها عوامل تربطنا  
باسرائيل . هذه مشكلة مستعصية ، على انها اذا لم تنته او اذا لم تحل ،  
فانها سوف تؤدى الى كارثة ليس فقط لاسرائيل ، ولكن للولايات المتحدة  
ايضا .

وفي الواقع ، تجد الولايات المتحدة الامريكية نفسها في منطقة الشرق الاوسط بين خطرين ، لا يمكن منع احدهما الا بالتضحية بالآخر . فسياستنا الغير متوازنة التي تميل الى اسرائيل تناقض مصالحنا في البلاد العربية والاسلامية . والعالم الاسلامي والعرب عامة يمثلون ثقافة متوافقة مع المجتمع الامريكي الى حد كبير ، باستثناء الاتجاه الجديد للمسلمين السود المتطرفين . والولايات المتحدة تدفع للتدخل في اى ازمة تهدد وجود اسرائيل نتيجة للتعاطف الطبيعي بين قطاع كبير من الراى العام الامريكي نحو اسرائيل ، والاثر السياسى لنفوذ اليهود في الولايات المتحدة . تلك مشكلة متفجرة تقتضى عملا ايجابيا لمنع انفجارها قبل فوات الاوان .

لقد اصبح الشرق الاوسط مخزن بارود كما كان البلقان في أوروبا قبل عام ١٩١٤ . ولكن ليس هناك حلا سريعا يبدو في الافق . اذ أدى قيام اسرائيل كدولة حديثة يهودية ، من أجل هجرة اليهود العالمية اليها ، ومن أجل ايجاد وطن قومى لليهود ، بسكان يتضاعفون واقتصاد يتزايد وسط بحر من العرب المتقلبين المتخلفين تكنولوجيا ، الذين يعيشون في نظم اقتصادية واجتماعية متخلفة ، وبحكومات واهنة ، كل ذلك أدى الى خلق نزاع بين المتناقضات ، وتسوية النزاع العربى الاسرائيلى لا يبدو ممكنا ، ليس فقط لانه لا يتوافق مع مصالح روسيا ، ولكن التسوية تقلل نفوذها وان كانت لا تنهيه . فاستمرار النزاع الحالى ، وتبادل التراشق بالمدفعية ، والغارات الجوية ، واغارات الازعاج وعمليات العصابات عبر الحدود ، يبدو انه من المحال وقفها . وقد يزداد معدلها أكثر مما ينقص . ولكن الجولة الرابعة وقيام حرب عامة او قصيرة غير محتمل في المستقبل القريب ، فقط ، لان أسلحة اسرائيل لا تزال متفوقة على أعدائها العرب .

وعدد العرب يزداد على عدد الاسرائيليين وان لم يكن لذلك اعتبار من ناحية الكفاءة القتالية . فاسرائيل تستطيع ان تجند ما يقرب من ٣٠٠٠٠٠ رجل وامرأة بكامل قوتها . والقوات المسلحة للمصريين والاردنيين والسوريين والعراقيين تصل الى ٤٠٠٠٠٠ رجل ، يمكن اضافة ١٠٠٠٠٠ رجال آخرين اليهما . كذا يمكن اضافة ٦٠٠٠٠٠ من الجزائر — ٣٥٠٠ على قناة السويس — وما يقرب مجموعه من ٢٠٠٠٠ من الفدائيين ومنظمة التحرير الفلسطينية ، ٣٥٠٠ رجل بالسواء السعودى في جنوب الاردن ، بالاضافة الى جماعات من الجيش السودانى بما يصل بالمجموع الكلى الى ٦٠٠٠٠٠ لا يمكن اشراك أكثر من نصفهم ضد اسرائيل مباشرة .

والقوة العربية الكبرى هى مصر ، وتملك ١٢ فرقة في تنظيم المعركة،

منها من سبعة الى ثمان فرق مجهزة ومستعدة للعمليات ، والفرق الباقية منظمة ومدربة . وهى مسلحة جيدا بالاسلحة السوفيتية الحديثة ، تساندها ٨٠٠ طائرة وهليكوبتر ، نصفها مقاتلة . وعلى سبيل المقارنة ، يمكن لاسرائيل ادخال من ثلاثين الى خمس وثلاثين لواء ، اى ما يعادل من تسعة الى اثني عشر فرقة تقريبا — على اقصى تقدير — مجهزة ومدربة جيدا . وقواتها الجوية تستطيع أن تشرك ما يزيد عن ٣٠٠ طائرة فى القتال ، منها طائرات امريكية حديثة ، مثل الطائرات الهجومية الفانتوم F-4 ، A4E ، يضاف الى ذلك من ٨٠ الى ١٠٠ طائرة نقل عندا طائرات ادارية اخرى .

تبين الاحصاءات العددية والتنظيم للمعركة تفوقا عدديا للعرب مجتمعين ولكن المظهر يخالف الحقيقة فى واقع الامر . اذ ليس هناك اتحاد بين العرب ، وفى تفرق العرب تكمن احدى المخاطر فى الشرق الاوسط ، الذى يظهر فى تبادل الكلمات والاعمال العنيفة بين الدول العربية . وتحتل اسرائيل موقعا متوسطا مسيطرا بينهم ، يمكنها من تجميع قواتها الجوية والبرية ضد جيرانها الاعداء اكثر مما يمكنهم من تجميع قواتهم ضدها (\*) . وهى تملك قدرة كبيرة على التعبئة ومن احتياط الحرب والمهارة المهنية والتدريب على مستوى عال فى اسرائيل . وعلى الاخص فى مجال القوات الجوية . وقد اوضحت غارات عام ١٩٦٩ .

تتحسن القوات المسلحة المصرية نتيجة المساعدات العسكرية الضخمة والتوجيهات السوفيتية . وقد أصبح تكرار الضربة الجوية الخاطفة الاسرائيلية التى حدثت فى حرب الايام الستة شيئا من الصعب توقعه ، ولو انه غير مستحيل ، بعد نشر الطائرات وتوفير الحماية لها وتحسن نظام الدفاع الجوى فى مصر . ولكن الضعف فى الدول العربية يبدو فى المجال التكنولوجي ، وفى نواحي القيادة والتنظيم الحكومى . والعرب يستطيعون ان يقاتلوا معركة ثانية مؤثرة خلف المواقع . وبالنسبة لدعم القوات العربية بعدد كبير من المتطوعين السوفيت او بوحدات مقاتلة منهم ، يعتقد الاسرائيليون ان هذا الدعم لا يمكن ان يكون مؤثرا على ميزان القوى الا اذا كان كبيرا ظاهرا يمكن تبينه . لان اشتراك بعض الطيارين فى عمليات صغيرة غير معلنة لا يغير هذا الميزان . وقد ركزت واشنجنطن وبعض عواصم الدول الغربية الاخرى اهتماما اكثر مما يلزم بالاسلحة والمعدات الروسية فى معادلة القوة فى منطقة الشرق الاوسط .

---

(\*) من البديهي أن وجود الجيوش العربية حول اسرائيل سوف يؤدي حتما الى تفتيت قواتها اذا عملت هذه الجيوش طبقا لخطط منسقة .

ومن ناحية أخرى ، أصبحت القوات الجوية العربية — في واقع الامر — محمية ومحصنة أكثر ضد التدمير ، كما لم يحدث فيها مضي : ولكن الطائرات اذا لم تستخدم فعلا للحصول على التفوق الجوى تصبح رمزا للقوة فقط ، وقدرة العرب على الارض والمعاونة الجوية وعزل ميدان المعركة والهجوم المؤثر لا تزال ضعيفة رغم تقدمها المحسوس . وقد يساعد استخدام عدد من الطيارين المهرة السوفييت في طائرات عربية على تحسين التوازن . لأن القوة الجوية تعنى أطقم أرضية ، وميكانيكية : وعمال يعملون على الرادار ، ونظام قوى للإنذار والادارة الجوية ومجموعة معقدة من الوسائل التكنولوجية .

وطالما كانت الولايات المتحدة الامريكية تحتفظ بعلاقات ومواقف طيبة مع الدول العربية المعتدلة ، وبإسطولها السادس في البحر الابيض المتوسط ، فإن التدخل الروسى السافر لا يبدو متوقعا في المستقبل القريب . والمواجهة العسكرية بين القوى العظمى شيء كبير من وجهة نظر الكرملين لا يمكن المخاطرة به . ولكن لا يستبعد نوع من المشاركة السوفيتية على نطاق ضيق يتضمن اتمام قوة روسية تكفى لدفع اسرائيل الى الخلف كخطر محقق وقوعه غدا . ولا يستطيع المرء أن ينسى أن الطيارين السوفييت تدخلوا في الحرب الاهلية في اليمن ، ولكن كل شيء معرض للتغير .

وكانت هناك دلائل مزعجة في أوائل عام ١٩٧٠ . تبين أن الروس سائرين في مخاطرتهم ، وانهم قرروا تدعيم قدرات مصر بافراد من روسيا . هذا لا يعنى بالضرورة مواجهة سافرة ، لأن العسكريين السوفييت الذين دعموا هوشي منه في شمال فيتنام جرحوا وقتلوا بقنابل الولايات المتحدة دون كلمة واحدة بدرت من موسكو ، وان كان ذلك أدى الى زيادة المخاطر . قامت موسكو بهذا العمل ردا على الغارات الاسرائيلية على العمق في مصر ، عندما ضربت اهدافا في القاهرة وكشفت ضعف دفاع مصر الجوى . ومما يؤسف له ان أغلب غارات العمق الاسرائيلية تمت باستخدام طائرات الفانتوم F 4 التى أمدت الولايات المتحدة بها اسرائيل . وقد أدى ذلك الى اتساع الهوة بين واشنطن والعواصم العربية . ودفعت هذه الغارات الاسرائيلية العدوانية روسيا الى مساندة العرب وتوفير الحماية لهم أكثر من موازنة ما أمدت أمريكا اسرائيل به من طائرات . رغم أن تلك الغارات لم يكون لها الا أهمية عسكرية محدودة . لقد تضخم ارتباط موسكو بالشرق الاوسط الى درجة لا تسمح لها بالبقاء بعيدا عن العرب الذين تحميهم اذا ما واجهوا هزيمة أخرى . وبذلك أدت سياسة الولايات المتحدة ، وسياسة اسرائيل خاصة ، كسياسة روسيا الى استقطاب اكبر في الشرق الاوسط .



لا يستطيع المرء ان يتوقع سياسات حكومة سوفيتية مستقبلية ، وان كان تعاضم القوة الروسية سوف يؤدي بالضرورة الى جراءة اكثر ، والاتحاد السوفيتي يريد اضطرابات محدودة في الشرق الاوسط اليوم وحتى المستقبل القريب .

وأهم عناصر المعادلة : هو الاحتكاك المحدود . لان الاتحاد السوفيتي قلق مثل الولايات المتحدة على تصاعد الموقف في الشرق الاوسط ، ولكن ليس الى الحد الذي يجعله يغير من سياسته . فرد اسرائيل على أعمال العرب أو الفدائيين لا يمكن السيطرة عليه ، واسرائيل وهي تعاني من استنزاف عمليات الفدائيين وما تسببه من خسائر اقتصادية ، تعلم أن التفكير في الاستيلاء على أي عاصمة عربية يؤدي الى أزمة سياسية عظمى ولا يحقق الا القليل . كما يعرض جيشها لخسائر كبيرة في قتال المدن ، يضاف الى ذلك انها لا تستطيع الاحتفاظ بما وصلت اليه . لانها تسيطر بمليونين ونصف من اليهود على أرض يسكنها مليون ونصف من العرب داخل حدودها الممتدة ، وهي تحاول أن تبتلع مالا تستطيع ابتلاعه ، وأي غزو آخر سوف يؤدي قطعاً الى عسر هضم حاد .

وعلى ذلك ، ورغم انه لا يظهر في الافق حل لهذه المشكلة التي لن يستطيع حلها الا التاريخ ، يبدو من الضروري تخفيف التوتر في المنطقة ، اذا اردنا منع أو تأخير وصول الشرار الى مخزن البارود ، واذا اردنا وقف تردى موقف الولايات المتحدة على وجه الخصوص في منطقة الشرق الاوسط . ليس هناك شك في أن الشرق الاوسط مخزن للبارود ، وان مصالح الولايات المتحدة في المنطقة مصالح كبرى ، وان اسرائيل أصبحت الدولة النووية الخامسة في العالم ، لانها تملك أسلحة نووية ، أو تملك القدرة على تجميعها بسرعة كبيرة ، وتملك صواريخ ذات مدى يصل الى العواصم العربية الكبرى ، وشعبها وحكومتها لا يتورعان — الى أقصى حد — عن استخدام أي أو كل وسيلة في سبيل البقاء .

والمشكلة الاساسية لاسرائيل ليست مشكلة عاجلة ، ولكنها طويلة المدى وهي اشد خطورة من المشكلة العسكرية للبقاء . وهي مشكلة ديموجرافية مكدره لا يبدو في الافق لها نهاية . وكما كتب ميخائيل هوارد دروبرت هنتر :

« تواجه اسرائيل ... كل مشكلات المجتمع المتعدد الاجناس ،

الذى فيه الاقلية عدوة ، تمدها بالحياة عناصر قوية خارج حدودها تربطها بها رباط الاجل والدم » .

وعلى ذلك فهي تواجه ورطة لا يجد موهوبوها العسكريون لها حلا ، وحتى الاسلحة النووية ليس لها بها علاقة . فالحدود الامنة من وجهة النظر الاستراتيجية في الجنوب والشرق سوف تعطىها سكان غير آمنين استراتيجيا . . . . ويستطيع الاسرائيليون ان يهنثوا أنفسهم لنجاحهم في مصالحة السكان القلائل العرب داخل حدودهم على امتداد عشرين عاما . ولكن التغيير الذى حدث منذ حرب الايام الستة فى ابعاد المشكلة سوف يؤدي الى تغيير جذري فى طبيعة الموقف . ومن الصعب — حقيقة — ان نتصور امكان مقابلة هذا التغيير الا اذا ترك الاسرائيليون بعض مثلهم الصهيونية وعادوا الى فكرة فلسطين القديمة التى يشارك فيها العرب واليهود فى ظل السلام » (٣) .

يبدو واضحا ان اسرائيل لا يمكنها البقاء لمدة طويلة وسط بحر من العرب تسيطر عليه روسيا واتباعها سيطرة كاملة . اذ بدون قوة أمريكية توازن النفوذ السوفيتي ، وبدون الاسطول الأمريكى السادس فى البحر الابيض المتوسط ، ستواجه اسرائيل قدرها . لكن كبح جماح النفوذ السوفيتي يقتضى كبح جماح اسرائيل نفسها ، كما يقتضى وقف الاستقطاب فى المنطقة ، وتحقيق توازن بين المتزعمين . كثيرا ما كانت الصهيونية واسرائيل الذيل الذى حرك كلب سياسة الولايات المتحدة فى الشرق الاوسط ، ولا يمكن تخفيف التوتر على أساس المواقف التى تجمدت فى الماضى واصبحت اخيرا أكثر مرونة . ان اول ما يجب عمله . هو ان تستخدم الولايات المتحدة نفوذها وتلتزم بمسؤوليتها ، وتمارس الضغط ضد اسرائيل وضد روسيا وعملائها العرب لتخفيف التوتر وليس لفرض الحل . وثانى ما يجب عمله هو تقوية الحكومات المعتدلة الباقية فى المنطقة ، تونس والاردن ولبنان والعربية السعودية ، وبعض الدويلات التعاهدية فى الخليج الفارسى ، وايران ، لموازنة قوة وعنف المتطرفين العرب التى تساندتهم روسيا . لقد كانت دبلوماسيتنا خجولة غير عاقلة ، تطابق قالباً قديماً فى عصر حديث ، على ان الوقت أصبح متأخراً فى الشرق الاوسط ، ووقع اقدام قواتنا المسلحة قد يكون له اثر كبير هناك .

لا يمكن ان تكون السياسة اقوى من القوة التى تساندها . وعلى الولايات المتحدة ان تعدل من أسلوب سياستها شرق البحر الابيض المتوسط .

الامر يقتضى تقوية الاسطول السادس اولا . لانه هيئته واثره السياسى يفوقان اهميته العسكرية . والروس مصممون على ارغامه

على الانسحاب من شرق البحر الابيض المتوسط ، ومن البحر كله اذا استطاعوا ذلك . ومثل هذا الانسحاب له آثار خطيرة ، اذ يفسر بأنه قبول للهزيمة وتسليم بان البحر الابيض المتوسط أصبح منطقة نفوذ سوفيتي . وبقاء الاسطول السادس يعنى بقاء الوجود الأمريكى والمصالح الأمريكية فيه ، وهو يعمل « كأسطول قائم » يمثل قوة مقيدة وممانعة لحرية العمل السياسى الروسى ، كالاسطول السوفيتي فى البحر الابيض المتوسط.

لقد ضعفت قدرة الاسطول السادس القتالية ، مثل أغلب القوات الأمريكية عبر البحار ، منذ أن وجهت الولايات المتحدة جهودها الى فيتنام . لقد كانت السفن القديمة والأفراد قليلى الخبرة ، والطائرات القديمة ، والنقص فى قطع الغيار ، كلها عوامل انتقصت من قوته . ومن المؤسف ان حاملتى الطائرات شانجرى لا وفورستال المخصصتان للبحر الابيض المتوسط كانت عليهما طائرات مقاتلة F4 ، F7 فى عام ١٩٦٩ ، وهى أقدم من الطائرات التى كانت تمد بها واشنجنطن اسرائيل . يجب تخصيص أحدث السفن ، وأحدث الطائرات ، وقدر كبير من قطع الغيار وأعلى أفراد البحرية كفاءة للبحر الابيض المتوسط ، يجب ان يخصص للاسطول السادس نفس الأسبقية للاسطول السابع فى غرب المحيط الهادى وهى أسبقية أولى ، رئيسية .

والتدعيم النوعى للاسطول يجب ان يصاحبه تغيير فى النظريات . يجب ان يبقى الاسطول السادس فى البحر الابيض المتوسط ، على الابقى تشكيله ثابتا كما كان يتبع فى الماضى ، ولكن يخصص جزء صغير منه للبقاء فى البحر الابيض المتوسط ، ويغير تشكيله من وقت لآخر كما يفعل الروس ، وذلك بأن تقوم وحدات كبرى بزيارة المنطقة لمضاعفة القوة الثابتة من وقت لآخر . والأرجح انها سوف تقابل بترحيب أكثر من الشعوب التى فتر شعورها نحو تواجد الاسطول الدائم . ولا يبدو هناك حاجة لزيادة فى قوة الاسطول السادس الحالية — وتعادل ٥ سفينة — ولكن الحاجة تدعو الى اضافة حاملات طائرات ( هناك حاملتى طائرات هجومية عادة ) وحاملة أخرى للحرب المضادة للغواصات بصفة دائمة . مع مضاعفة مجموعة العمليات البرمائية لتكون كتيبتين فى بعض الاوقات . وكذا تحسين الدفاع المضاد للصواريخ ونظام الصواريخ المضادة للسفن البحرية .

والاسطول السادس شديد الاحتياج لوسائل استطلاع أفضل ، وفى وقت الازمات ، يجب ان يكون قائد الاسطول السادس ملما على الدوام بمكان سفن الاسطول الروسى وسفن الدول التى تسير فى فلكه . وبحرية الولايات المتحدة لا تملك من هذه العناصر فى البحر الابيض المتوسط الا عددا قليلا من طائرات الداوريات موضوعة فى روتا ، ومجموعة جناح

آخر في صقلية ، تدعمهما بعض عناصر صغيرة بريطانية وإيطالية . والموقف الحالى يحتاج بالضرورة الى جناحين ، من ١٨ الى ٢٤ طائرة داوريات بحرية تعمل من قواعد برية ، أى ضعف الموجود حاليا . ووسائل الحرب ضد الغواصات التى ستدعم بهذه الزيادات تحتاج الى تخصيص سفن أحدث لها ، مجهزة بمعدات أحدث ، وغواصات أمريكية تعمل بالطاقة الذرية لمواجهة قوة الغواصات السوفيتية المتزايدة ( هناك غواصتين أو ثلاثة غواصات أمريكية مخصصة عادة للبحر الأبيض المتوسط ، بينما يتواجد فى المنطقة ٨ غواصات سوفيتية يصل عددها فى بعض الاوقات الى ١٤ غواصة ) . كما يجب توزيع الوسائل التكنولوجية الحديثة — سونار الاعماق المختلفة ، واجهزة التسمع فى الاعماق ، الخفيفة الحركة ، واجهزة الرقابة بالاشعة تحت الحمراء — فى البحر الأبيض باسرع ما يمكن . ولكن القواعد البرية هى اهم الركائز اللازمة للسيطرة على البحار الضيقة المحدد فيها المسارات كالبحر الأبيض المتوسط . وكلما قل عدد القواعد الأرضية التى تحتفظ بها الولايات المتحدة كلما زادت القيود التى تحد حرية العمل للأسطول السادس .

والقواعد اللازمة للولايات المتحدة الأمريكية فى المنطقة من وسط البحر الأبيض المتوسط الى شرقه تتضمن شبه جزيرة ايطاليا ، وصقلية ، ومالطة — والاخيرة أصبحت مستقلة عن بريطانيا ، ويسودها عدم الاستقرار الاقتصادى ، وتحاول روسيا التودد لها — واليونان وكريت وقبرص . كما أن المنشآت المتواضعة فى اثينا التى تستخدمها طائرات الداوريات البحرية ، ضرورية جدا ولا يمكن الاستغناء عنها اذا كنا نريد مراقبة مخارج البحر الاسود . ويجب الاحتفاظ بجزر بحر ايجيه ، وجزر شرق البحر الأبيض المتوسط المتعددة . وقواعد بريطانيا فى قبرص هى كل ما تبقى لها فى شرق البحر الأبيض المتوسط من الموقف القوى الذى كانت تحتفظ به . ويجب الاحتفاظ بهذه القواعد حيث أنها ضرورية وحيوية للنااتو والولايات المتحدة الأمريكية .

ينظر الى تركيا كمحور ارتكاز استراتيجى فى منطقة الشرق الاوسط . وموقعها الجغرافى حول مخارج البحر الاسود ، فى مواجهة روسيا عبر البحر الاسود والقوقاز ، يسيطر على الشواطئ الشمالية لشرق البحر الأبيض المتوسط ، وهى عضو فى الناتو والسنتو ( الحلف المركزى ) تربط أوروبا بآسيا ، تلك كلها عوامل تضى على انقرة أهمية جيوبوليتيكية تفوق قوة البلاد الحقيقية . وهى توفر قواعد برية هامة للولايات المتحدة الأمريكية ، للسيطرة على شرق البحر الأبيض المتوسط ، وقاعدة متوسطة الى الشرق الاوسط والاقصى ، كما توفر مركزا هاما لجمع المعلومات التكنولوجية ، بها محطات الرادار الكبرى التى ترصد انطلاق الصواريخ



السوفيتية الموجهة وسفن الفضاء التي تطلق من مواقع التجارب الروسية، وبها أيضا محطات الاتصال ومحطات استرقاق السمع الالكترونية التي تسجل نبضات الرادار السوفيتي وأجهزة الاتصال الداخلية . وتملك تركيا أقوى جيش في دول الجناح الايمن للناتو ، وهو جيش يعاني من مشكلات الشعب المتخلف الى حد ما ، ولكنه يملك مقومات التقدم في المستقبل ، كما يملك قلوب محاربة . وتركيا حليف يستحق المحافظة عليه، لذا يجب استغلال كل جهد سياسي ودبلوماسي واقتصادي وعسكري لتحسين العلاقة بين الولايات المتحدة الامريكية وتركيا .

ولكن علاقات تركيا باليونان — وهى علاقات سيئة بالنسبة لمشكلة قبرص — تضعف الناتو . ويجب على أى تقييم حقيقى أن يضع فى اعتباره احتمال حياد تركيا فى أى نزاع يقوم بين الولايات المتحدة والاتحاد السوفيتى ، الا اذا تضمن غزوا حقيقيا للاراضى التركية . والاتراك سوف يقاتلون ، ولكن ليس من أجل الآخرين . لقد ولت أيام كوريا ، ورفضت الولايات المتحدة الامريكية عرض تركيا بارسال فرقة الى جنوب فيتنام فى مقابل اعداد الجيش التركى بالمعدات الحديثة . وكان ثمننا غاليا جدا . وكان ذلك يشير الى نهاية مرحلة والى عودة تركيا الى سياسة التوازن الصعبة .

يجب على واشنطنجن الاحتفاظ بتركيا كعنصر فعال فى التحالف الغربى ، وأن كانت لا تستطيع أن تعتمد بثقة كبيرة على الاراضى والتسهيلات التركية فى أى أزمة فى الشرق الاوسط ، أو بين الدولتين العظمتين .

وهذا يحتم بالضرورة الاحتفاظ بالمطارات البرية فى ايطاليا وصقلية ومالطة واليونان وكريت وقبرص . كما يحتم أيضا استخدام النفوذ الاقتصادى والدبلوماسى الأمريكى لفتح بيروت فى لبنان لزيارات سفن الاسطول السادس .

بالاضافة الى تحسين نوعية الاسطول السادس ودعمه دعما طفيفا ، يجب تطوير القواعد البرية للقوات الجوية التكتيكية التابعة للناتو وأمريكا فى حوض البحر الابيض المتوسط . كما يجب تدعيمها ، ليس فقط فى مواجهة استغلال السوفييت لمطارات الجزائر ، ولكن كرد على استخدام موسكو قواعد فى مصر وسوريا . كذا يجب تدعيم الدفاع الجوى فى ايطاليا خصوصا فى صقلية وتعديله حسب المقتضيات الحالية ، على أن يركز الاهتمام فى اليونان وتركيا على انشاء قوة جوية تكتيكية وطيران للدوريات

البحرية بحجم معقول . تحتوى القوة الجوية الامريكية التى تعمل كجزء من الناتو ، على ثلاثة مجموعات أجنحة ( من ٢٠ الى ٣٠ طائرة ) ، تنتقل بين القواعد البرية من ايطاليا الى تركيا . وهذا الموقف المتداعى يحتاج الى زيادة بطيئة وبالتدريج تصل الى مجموعتى جناحين أو أكثر بحد أقصى من ٥٠ الى ٧٥ طائرة ، توضع فى ايطاليا وصقلية واليونان ، وربما تركيا ، أيضا ، ومعها تسهيلات الصيانة اللازمة لها .

التهديد بغزو حقيقى حول الشريط الساحلى فى منطقة البحر الابيض المتوسط قليل الاحتمال ، بالنسبة لمصالح دول الناتو والولايات المتحدة الامريكية المرتبطة بهذه المنطقة . والغزو المباشر لها بجيوش كبيرة قد يؤدى الى حرب عامة ، اذ لا يستطيع الناتو أو الولايات المتحدة الا يلقى بالا اذا تحركت القوات السوفيتية عبر هنجاريا أو النمسا فى اتجاه ايطاليا . ولكن الحالة لا تقتضى زيادة كبرى فى القوات البرية المخصصة للناتو ، بالاضافة الى أن ذلك غير مرغوب ، بل تقتضى أن تكسى الوحدات الموجودة لحما لتصبح قوتها كاملة ، أو أن تطور الى الاحداث اعدادا . وتسليحا وتدريباً .

ليس هناك حاجة لتخصيص قوات برية أمريكية بصفة دائمة فى منطقة البحر الابيض المتوسط ، غير كتيبة البحرية التى تعمل مع الاسطول السادس ، وقوة الواجب الخاص لجنوب أوروبا ، فى ايطاليا . ولكن الموقف يقتضى أن تكون هناك قوة قتال متحالفة خفيفة الحركة ، احتياطية وفى متناول اليد ، تابعة للناتو ، فى أوروبا ، وفى الولايات المتحدة الامريكية ، جاهزة للتحرك بسرعة الى منطقة المناورة أو منطقة الخطر .

وشواطئ البحر الابيض الشمالية الممتدة من أسبانيا الى تركيا تؤمنها قوات برية متحالفة أو صديقة ، مدعمة بالمساعدة الامريكية . ولكن يوجوسلافيا والباينا الشيوعيتين جيب خطر داخل شريط الناتو ، ولكن خطرهم ليس عاجل لاسباب ايديولوجية . بعد غزو تشيكوسلوفاكيا نشأ اعتقاد ضمنى بأن المصابين بجنون العظمة فى الكرملين قد يفكرون فى ارغام يوجوسلافيا على الخضوع باستخدام القوة السافرة ، ومثل هذا العمل سوف يواجه الناتو والغرب بأزمة كبرى ، لان تدخل الناتو من أجل دولة شيوعية مستقلة ، قد يسبب فيه انقساما ، والسلبية فى هذا المجال لها تأثير سىء على جبهة البحر الابيض المتوسط .

مثل هذه الازمة ستكون حادة لان اليوجوسلافيين لا يرضخوا بسهولة للقوة السافرة ، وعصاياتهم فى التلال والجبال سوف تطلب قطعاً مساعدة الغرب .

هناك أزمة أخرى أخف وطأة ، قد تصاحب موت تيتو الذى قارب سنه الثمانين عام ١٩٧٠ . وقد تقفز العناصر المناوئة لتيتو التى تساندها روسيا الى السلطة ، كما ان المطامع الاقليمية لجيران يوجوسلافيا فى البلقان — الذين تشجعهم روسيا قد تؤدي الى أزمة خارجية . واقتتران الضغط من الداخل والخارج قد يؤدي الى حدوث انقسام فى يوجوسلافيا يؤدي الى نتائج غير متوقعة .

ليس للولايات المتحدة وحدات مقاتلة فى المنطقة الا عناصر القيادة والاركان وقوة الواجب الخاصة فى جنوب أوروبا SETAF وهى فى ايطاليا فى مدينة فينيسيا . ومن المفروض انها ستدعم الفرق الايطالية — التى تزيد عن سبع فرق — المخصصة للناتو ، بالمدفعية والصواريخ والدعم النووى . وهذه القوة قائمة الان بمرتب مخفض يصل الى ٣٠٠٠ فرد ، ومن المزعوم انه من الممكن رفع قواتها فوراً فى وقت الحرب . والجيش الايطالى يزيد عدد افراده عن ٣٠٠٠٠٠ تدعمها قوة جوية تتكون من ٥٠ طائرة متخلفة ، وقوة بحرية لا بأس بها وحديثه الى حد ما . وهو يوفر حماية كافية لاييطاليا ضد الهجوم البرى ، الا فى حالة الهجوم الشامل . ولكن الامر يقتضى تطوير وتدعيم الاسطول والقوات الجوية لمواجهة التهديد السوفيتى فى البحر الابيض المتوسط والمحافظة على بقائه مفتوحا لخطوط الملاحة الايطالية .

واليونان تحتفظ بما يعادل اربع فرق كاملة المرتب ، اما باقى الفرق الاثنى عشر ، فمخفضة المرتب او تشمل الكوادر فقط ، مجموعها كلها ١٦٠٠٠٠ فرد . والقوة الجوية لا بأس بها وتتكون من ٢٠٠ طائرة قتال ، ولكن البحرية هى أضعف عناصر القوات المسلحة لانها تستخدم سفن قديمة ، والجيش فى ميسس الحاجة الى معدات حديثة ، ولكن المعونة العسكرية أوقفت أو خفضت بعد الانقلاب العسكرى ، كما ضعفت القوات المسلحة الثلاث نتيجة لحركات التطهير السياسى التى واجهها الضباط .

وتركيا تملك قوات أفضل تتكون من ٥٠٠.٠٠٠ فرد تحت السلاح ، ولكنها تحتاج الى معدات حديثة مثل باقى القوات المسلحة لدول الجناح الايمن للناتو . ومع ذلك ، لا يبدو فى الافق بوجه عام ، تهديد خطير أو وشيك ، بهجوم برى على الشواطىء الشمالية للبحر الابيض المتوسط .

ولكن هناك جبهة برية فى المنطقة ، حساسة وتحتاج الى تقوية متوسطة . الشريط الطويل الضيق فى منطقة التريس اليونانية ، التى يبلغ اتساعها من حدود بلغاريا الى بحر ايجه ثلاثين ميلا فقط . وهى بالذات معرضة للغزو عبر سهول نهري الفاردار واستروما الى سالونيك

والى الشرق منها . ويمكن قطع الاقليم الى جزئين ، ولا تملك اليونان ما يكفى لمنع ذلك حاليا . ولو أن الغزو بالجيش البلغارى كله ( ٤ فرق مدرعة ومن ٦ الى ٨ فرق ميكانيكية ) وقد يكون مدعما بقوات رومانية أو سوفيتية يحقق نصرا سريعا ، إلا أنه بعيد الاحتمال لان نتائج السياسة لا يمكن تقديرها . ولكن التهديد الحقيقى عن طريق التسرب والاثارة والتحريض السياسى ، والتحريض على الثورة بواسطة عناصر صغيرة من الجيش البلغارى فى الوقت المناسب ، هو الاكثر احتمالا فى منطقة التريس . وهذا يحقق لروسيا مزايا كبيرة تتضمن تحييد تركيا وتثبيتها ، وتطويق منافذ البحر الاسود ، وتأمين مدخل الى بحر ايجيه . ويسدو ذلك غير محتمل ، ولو أن أحد سفراء الناتو أخيرا اعتبره احتمالا بين الاشكال المختلفة للصدام المحتمل أن يواجهه الناتو . ولكن يتحتم ازالة الاغراء . وتقوية الجيش اليونانى ، بتقوية لواء المدرعات الى فرقة مدرعة كاملة القوة على الاقل ، وتجديد أسلحته ، وزيادة قوة المشاة بقدر معقول ، سيكون سهلا نسبيا ويمكن تنفيذه ، عندما نقرر مواصلة اعطاء المعونة العسكرية للحكومة اليونانية .

بذلك يكون المطلب الاساسى فى حوض البحر الابيض المتوسط هو مراجعة جذرية لسياساتنا فى المجال الاقتصادى والسياسى والسيكلوجى . أما من الناحيتين الاستراتيجية والجيوبولوتيكية ، فالناتو والولايات المتحدة الامريكية يمكنهما الاعتماد أساسا على قوة مشتركة بحرية جوية حديثة التسليح والمعدات ، تستند الى قوة جوية قوية تعمل من قواعد فى الشريط الساحلى حول البحر الابيض المتوسط . ويتحتم منع تفاقم موقف الغرب والولايات المتحدة على وجه الخصوص فى المنطقة كلها ، وفى شرق البحر الابيض المتوسط على وجه الخصوص . لقد أصبحنا على وشك الوصول الى نقطة اللاعودة .

لقد فقدنا الشواطىء الجنوبية للبحر الابيض المتوسط ، التى وفرت حماية للجناح اليمين للناتو فى يوم ما ، أو أصبحت سلبية الى حد كبير فى هذا المجال . كما أن الشواطىء الشمالية الممتدة من اسبانيا الى تركيا أصبحت مهددة . وقد لخص الدكتور كوترل Alvin J. Cottrell خلاصة مؤتمر عقد فى جامعة جورج تون فيما يأتى : « يبدو بوضوح أن هناك اتجاه للابتعاد عن الارتباط بغرب أوروبا (فى البحر الابيض المتوسط) .. ودول غرب أوروبا تتجه أكثر فأكثر الى عدم ربط أنفسهم أو أمنهم باليونان ولا بتركيا » (٤) .

ايطاليا لا تزال مرتبطة بالغرب ، ولكن الضربات العنيفة والاضطرابات السياسية التى حدثت عام ١٩٦٩ أوضحت قوة اليسار ، كما أوضحت



استقطاب السياسات الإيطالية ، وحتى إيطاليا ليست مستقرة ، وكما قال د. كورتل « يتلاشى نفوذ الولايات المتحدة في البحر الأبيض المتوسط بالتدريج » .

إذا لم يتوفر للغرب قواعد برية في البحر الأبيض المتوسط ، فليس هناك بديل لاستراتيجية جوية — بحرية معدلة في هذه المنطقة . وضياع القواعد البرية حول حوض البحر الأبيض المتوسط يعنى شل الاسطول السادس وزوال تأثيره السياسى ، كما أن انسحاب هذا الاسطول يعتبر دليل انتصار سوفيتى له آثار هائلة في المستقبل .

لقد أصبح الوقت متأخرا .

متأخرا هنا الان عما هو في شبه الجزيرة العربية ، وحول سواحل الخليج الفارسي ، « قلب الارض » بالنسبة لمخزون البترول في الشرق الاوسط ، وبؤرة مطامع روسيا .

## شرق السويس

هناك مثال للحد الفاصل بين الخير والشر الذى وضعه كيلنج فى الصراع الذى يجرى على بترول الشرق الاوسط وعلى الشاطئ الطويل الممتد عرضا من رأس الرجاء الصالح حتى بوروما ، بين الخيرين والاشرار .

حوض المحيط الهندى أصبح احدث المشاهد فى درامة السياسة الحديثة ، وقد ينافس بمرور الزمن المحيطين الهادى والاطلسى فى اهميته .

تلك منطقة لا تنفصل فيها الافعال عن ردود الافعال ، وقد تبدو السويس — خصوصا منذ قفل القناة بعد حرب الايام الستة عام ١٩٦٧ — حدا فاصلا مناسبا ، ولكن ما يحدث فى البحر الابيض المتوسط يؤثر قطعاً على ما يحدث فى البحر الاحمر ، وفى الجزيرة العربية والخليج الفارسى . والنزاع العربى الاسرائيلى تصل ظلاله حتى الباكستان على اقل تقدير .

وعلى ذلك يجب ان ينظر الى السياسة والاستراتيجية العسكرية ككل ، فالشرق الاوسط — كما ذكرنا من قبل — من الناحية الجيوبولوتيكية

يشمل كل العالم العربى ، ومعظم العالم الاسلامى ، وأهم من ذلك ، السعودية واليمن ، والدويلات والسلطنات حول خليج فارس ، وإيران ، والباكستان الى حد ما .

ولكن منطقة المحيط الهندى تضع لنا مشكلتين استراتيجيتين متشابكتين : مشكلة الوصول الى مصادر الثروة فى أفريقيا واستغلالها وتأمين التجارة البحرية حول رأس الرجاء الصالح ، ومشكلة الهند — بورما .

والمعادلة السياسية — العسكرية فى المنطقة كلها ، تزداد تعقيدا لبعده المسافات وعمق الخلافات ، نتيجة للصراع من أجل البقاء ، والانسحاب البريطانى من الخليج الفارسى ، المحدد له عام ١٩٧١ ، والانظمة الاقتصادية والسياسية المتخلفة ، والامال العظيمة مع القدرة الضعيفة ، والعداء ضد الاستعمار ، وفى أحوال كثيرة ، ضد الغرب ، والمشاحنات الاقليمية والاقتصادية والدينية ، والتقاليد والعادات العتيقة ، والاطماع التوسعية الشيوعية فى كل مكان .

وقد تآثر الموقف فى هذه المنطقة أكثر من أوروبا أو البحر الابيض المتوسط بالنزاع الصينى — السوفيتى ، وبالاطماع المتباينة لموسكو وبكين .

ويبدو أن السياسة السوفيتية فى المنطقة حتى افغانستان وباكستان شرقا أى حتى نهر السند ، موجهة الى الثروة البترولية فى الشرق الاوسط أساسا ، ثم الى النزاع العربى الاسرائيلى والفاتو والبحر الابيض المتوسط وافريقيا . وأما فى منطقة الهند — بورما ، فيبدو أن هذه السياسة موجهة أساسا الى بكين ، ثم الى الولايات المتحدة الامريكية فى المقام الثانى . ومن ناحية أخرى ، لا يزال الصينيون الشيوعيون ضعفاء . وقد لعبوا دورا صغيرا فى السياسة الثورية فى افريقيا وشبه جزيرة العرب ، ولكنهم لا يستطيعون دفع قوة كبيرة عبر البحار . بل يمكنهم استغلال قريبهم وضخامة قوة جيوشهم البرية ، وعصاباتهم ودعايتهم ، والتهديد بالاسلحة النووية لبسط نفوذ عميق ومستتر فى بعض الاوقات ، فى الهند وبورما وباكستان .

والولايات المتحدة وهى لا تملك خبرة سابقة أو طويلة عبر التاريخ فى منطقة المحيط الهندى تواجه مشكلة عريضة : كيف تكون سياساتنا أو سياساتنا فى هذه المنطقة ؟

فلنبدأ بالجزيرة العربية والخليج الفارسى أولا .

مصالح الولايات المتحدة كبيرة في هذه المنطقة ، اذ تملك الشركات الامريكية ٤٧٪ من استثمارات البترول في المنطقة . وفي منطقة الشرق الاوسط ، يوجد أعظم احتياطي معروف للبترول في العالم ( محتمل اكتشاف مقادير جديدة في شمال الاسكا أو في أوروبا ) وحقول البترول في هذه المنطقة أسهل الحقول وأرخصها انتاجا حتى الان (١) . وتستورد غرب أوروبا ، واليابان واستراليا وافريقيا أغلب بترولها من هذه المنطقة . وتمون قوات الولايات المتحدة الامريكية في فيتنام من وقود الشرق الاوسط . ويبلغ دخل الشركات الامريكية من استثماراتها في هذا البترول ما بين ١٢ ، ١٦ بليون دولار كل عام . وتعتمد خمس دول هي ايران والعراق والكويت وقطر والعربية السعودية في الغالب على ثلاثة بلايين دولار ( طبقا لمعدل ١٩٦٧ ) تربحها سنويا من عائدات البترول . وقد بدأت الدول المتخلفة في المنطقة تنشط بسرعة ، مع ما يصاحب ذلك من تغييرات اجتماعية واقتصادية نتيجة التحول من مجتمعات اقطاعية الى حياة القرن العشرين ، ويعتمد تقدمها على البترول الى حد كبير . ولكن هناك ضغوط في المصدر . فبينما تزداد الحاجة الى عائد أكبر من أجل التنمية ، كما هو الحال في ايران ، تبدأ المنافسة لبترول الشرق الاوسط من مصادر أخرى . استغلت حديثا في اليابان ، وفي شمال افريقيا على وجه الخصوص (ليبيا والجزائر أساسا) ، وهي أشد قربا الى اسواق أوروبا . وقد تجد أيضا منافسة من بترول الاسكا .

ولكن لا تميل شركات البترول الى مضاعفة انتاجها من الشرق الاوسط بمعدل سريع طبقا لما تتمناه كثير من دول هذه المنطقة ، مما يسبب تعارضا أوليا مع مصالح الغرب في هذه المرحلة .

هذا يضيف الى النزاع العربي الاسرائيلي — وهو عامل حساس شديد الاثارة يؤدي الى عدم الاستقرار — عاملا قويا آخر هو الاحتكاك الاقتصادي .

بالاضافة الى البترول ، هناك طريق الملاحة القصير المباشر ، ذو الاهمية السياسية والعسكرية والاقتصادية الكبيرة ، من قناة السويس الى البحر الاحمر ومضيق باب المندب ، وهو أقصر طريق بحري من أوروبا الى المحيط الهندي ، كما انه يؤدي الى شرق افريقيا ، مما يجعل له أهمية استراتيجية عظمى .

والخليج العربي ( الفارسي ) المحاط بدول ضعيفة ، ورثت المنافسة القديمة والاطماع المتضاربة ، هو صفقة أخرى غالية . اذ تخرج منه أو تدخل فيه ثمانية وخمسون سفينة في المتوسط كل يوم ، أغلبها من ناقلات







البتروول من مختلف دول العالم ، فى طريقها الى مصافى البتروول الكبرى، ونقط تحميل البتروول فى جزيرة الخارج وعيدان والكويت والبحرين وفى مناطق أخرى .

تتجمع الخطوط الجوية التجارية والعسكرية فى منطقة الشرق الاوسط فى طريقها بين اوروبا وأمريكا وبين شبه القارة الهندية وجنوب شرق آسيا ، وقد اضطربت هذه الخطوط العالمية فوق منطقة الشرق الاوسط الضيقة فى وقت الازمات . ومن ناحية أخرى ، تمر الخطوط الجوية السوفيتية فوق الدول التى تتعامل معها — سوريا والجمهورية العربية المتحدة والسودان — فى طريقها الى قلب أفريقيا .

ومطارى الظهران فى العربية السعودية ، وطهران فى ايران ، بالاضافة الى حقوق الطيران فوقهما ، جميعها ضرورية لاي عملية نقل جوى سريعة ، تجارية أو عسكرية . بالنسبة لاهمية موقعهما الاستراتيجى .

للولايات المتحدة الامريكية مصالح عظمى فى هذه المنطقة خاصة فى النطاق الاستراتيجى على المدى البعيد ، وهى مصالح بالتاكيد مهددة .

### شبه الجزيرة العربية

الثروة البتروولية الهائلة والموقع الجغرافى لشبه الجزيرة العربية ، الذى يسيطر على البحر الاحمر والخليج الفارسى ، يجعلان المملكة العربية السعودية الصحراوية والدويلات التى تجاورها أهدافا طبيعية للأطماع السوفيتية . والمملكة العربية السعودية تحت حكم الملك فيصل ، وبها أرامكو ( شركة البتروول العربية الامريكية Aramco ) صاحبة الامتياز الاول ، دولة محافظة تلتزم بصلابة بالتعاليم القديمة للقرآن . ( تقطع يد السارق اليمنى ، ويرجم الزناة حتى الموت ) . ومكة ، وهى مركز اسلامى للمسلمين فى العالم تجذب مليون وأكثر من الحجاج كل عام ، وهم أكثر شعوب العالم تأثرا بالاثارة . والشيعوية ممقوتة على الصعيد الرسمى ، ولكن الصهيونية أيضا كذلك . وقد انعكس الشغب الذى صاحب النزاع العربى الاسرائيلى بمهاجمة ثكنات بعثة التدريب العسكرى الامريكية فى الظهران وتحطيم اثائها ، أثناء هياج جماهير العرب . بعد حرب الستة أيام .

والعربية السعودية مملكة غنية محافظة وسط بحر من المتطرفين . العرب ، وكل نزاع عربى اسرائيلى ينعكس تأثيره فى الرياض وجدة .

وفيصل ليس له مصلحة في الشيوعية ، ولكن الشيوعية السعودية تساند العرب ، وفيصل مثل حسين في الاردن يحاول امتطاء جوادين ، كلاهما شرس . وفي الغالب سوف يحافظ فيصل على العربية السعودية مستقرة الى حد كبير ، بعيدة عن الشيوعية طالما بقى حيا . وبعد وفاته ، يتوقف الاستقرار على قوة وسلوك من يخلفه ، الذي سوف تختاره اسرة سعود الكبيرة العدد .

هناك زمرتان تتنافسان على السلطة ، كلاهما تواجه الاخرى بعنف ، هما الامير خالد ، وهو لطيف ولكنه غير ذو تأثير ، ويعرف بأنه خليفة فيصل ، والامير فهد ، وهو قوى وقادر ، وهو نائب رئيس الوزراء . ومن المسلم به ان هذا التنافس له اثر على الجيش السعودي النظامي الذي يقوده منافس خالد على السلطة — الامير عبد الله يقود المليشيا القبلية والحرس الملكي الذي يسمى بالجيش الابيض . والجيشان — وهما صورة صادقة لعملية التوازن المعقدة التي هي جزء من سياسة العربية السعودية منذ عدة سنوات — متعادلان في العدد الذي يبلغ من ٢٠٠.٠٠٠ الى ٣٠٠.٠٠٠ لكل ، والتسليح ، ولو أن المليشيا ، أي الجيش الابيض ، متفوقة في روحها المعنوية وتصميمها على القتال . وعلى ذلك ، فقد يتوقع حدوث أزمة سياسية أو نوع من الحرب الاهلية بعد وفاة فيصل ، تضيف مشكلة أخرى الى مشاكل العربية السعودية . ومن المؤكد أن المتنافسين سيوفران لروسيا فرصة تمارس فيها سياسة فرق تسد . ومن المعلوم أن مشكلات الخلافة — وهي مشكلة كبرى في البلاد العربية دائما — وتحول العربية السعودية من اقتصاد صحراوي قبلي الى اقتصاد القرن العشرين سوف تؤدي بالتأكيد الى الاحتكاك والانشقاق .

والتسلل الشيوعي الخطير للعربية السعودية نفسها لا يبدو له وجود ، ولو أن هناك متعاطفين معه في الخفاء ، وشعور دفين ضد الأمريكيين . ومثل جبل الثلوج — يختفى الجزء الاكبر منه تحت السطح — قد يكون هناك في السعودية عصيان جزؤه المختفى أكبر بكثير مما تسمح الادارة الصلبة والبوليس القوي بظهوره فوق السطح . وقد وافقت العربية السعودية على تصدير البترول الى رومانيا . وفي سنة ١٩٦٩ ، قامت قوات الامن السعودية باعتقالات واسعة متوالية ، شملت بعض الطلبة وقليل من ضباط الجيش والبوليس وخفر السواحل ، ودعمت الحراسات حول محلات إقامة العائلة الملكية ، وفي نفس الوقت ، تفاقم غضب الملك فيصل ضد السياسة الأمريكية « الموالية تماما » لاسرائيل . كما وصلت خيبة أمل السعودية في الجهود التي تبذلها واشنجطن للوصول الى حل المشكلة العربية الاسرائيلية ، الى الذروة . والحدثان مرتبطان ببعضهما الى حد كبير . فسياسة روسيا تعمل على توسيع الجسور



العميقة في نفوس العرب ، وسيطرة اليهود على قبة الصخرة والمزارات الإسلامية الدينية الأخرى شرق القدس تعتبر اهانة مستمرة . وعلى الذين يعتقدون أن العربية السعودية في المعسكر الغربي أن يتذكروا دائما أنها كثرية في الصراع العربي ضد إسرائيل قد وضعت لسواء يتكون من ٥٠٠٠ رجل في جنوب الأردن مدة طويلة .

والعربية السعودية أشد البلاد الإسلامية تمسكا بالدين ، والنزاع الديني تزداد أهميته شيئا فشيئا في صدام الشرق الأوسط العميق . وبالرغم من أن العالم الإسلامي منقسم على نفسه ، ومتخلف إلى حد لا يسمح له بالقيام بعمل موحد مؤثر ، وبالرغم من أنه يحتاج لقائد دولي ملهم ذو قدرات سياسية وعسكرية فائقة ، فإن الدعوة للجهاد والحرب المقدسة ضد إسرائيل ، التي نادى بها عاليا فيصل وناصر عام ١٩٦٩ ، بعد حريق المسجد الأقصى في شرق القدس ، لها أثر يتزايد .

وهدف الشيوعية النهائي في المملكة واضح ، ويرمى إلى التأثير على الارتباطات الدينية للجماهير ، وحجب قيمهم الروحية ، وإثارة أزمات القيم التي هزت الغرب وساعدت على تمهيد الطريق لنشر الأيديولوجية الشيوعية .

وتركزت أطماع روسيا حتى الآن في المناطق الهامة من شبه الجزيرة ، في الدول الساحلية الفنية ، الضعيفة البدائية ، التي كان يسيطر عليها البريطانيون . وهي الآن إما مستقلة أو على وشك الاستقلال . فقد بدأت عدوى الشيوعية في مملكة اليمن البدائية على البحر الأحمر منذ عدة سنين ، حيث شنت الحرب الأهلية بعنف بين الحكومة الجمهورية ، تساندها مصر وروسيا ، والحكومة الملكية تساندها العربية السعودية .

لقد انتهت الحرب ولكن النزاع مستمر ، ولو أن الصلح تم بين الجانبين . وقد ضعف النفوذ الروسي الذي كان مهيمنًا في المنطقة منذ عدة سنوات ، ولكن الروس لا يزال لهم وجود في اليمن ، إذ يوجد بها ٢٠٠ سوفيتي منهم بعض الطيارين ، يديرون القاعدة والميناء والمطار الجديدة حديثا في الحديدة على البحر الأحمر . هناك حوالي خمسين طائرة سوفيتية تشكل تهديدا حقيقيا للعربية السعودية جارتها ، ويبدو أن هناك اتفاقا تم مع موسكو أخيرا على المعونة العسكرية بالأسلحة . وما زال عدم الاستقرار وعدم النظام يسودان اليمن ، ولم تتخل روسيا عن أطماعها فيها .

ومع ذلك ، يبدو أن مركز النشاط السوفييتي انتقل إلى عدن وجنوب اليمن منذ انسحاب البريطانيين في عام ١٩٦٧ وقيام حكومة متطرفة

ومتعصبة ضد الامريكيين . ولروسيا سفارة في عدن بها خمسون فردا . وقد قام العسكريون الروس بزيارة الميناء في أوائل عام ١٩٦٩ ، ونقلت اليها الطائرات السوفيتية جناح مقاتلات ميغ ١٧ ودبابات وصواريخ ومدافع مضادة للطائرات ، ومدفعية وأسلحة أخرى . كما بدأت بعثة عسكرية العمل على تدعيم القدرة القتالية العسكرية لليمن الجنوبية ، وعزز المطار القريب من ميناء عدن — وموقعه منتخب جيدا من الوجهة الاستراتيجية — بالرادار والمعدات الأخرى لزيادة كفاءته . وقد أدى السلوك العدواني المتطرف للحكومة الى وقوع صدامات مع العربية السعودية على حدود حضرموت ، وهي حدود لم تعين بعد ، وكانت تعرف أيام الاحتلال البريطاني بمحمية عدن الشرقية .

ولكن جمهورية اليمن الجنوبية الشعبية ، وتشمل عدن ، تبدو معرضة ، مثل جارتها اليمن ، الى نزاع مستمر على الحدود ، ونزاع آخر داخلي ، وعدم استقرار اقتصادي أو سياسي ، ربما يصل الى حرب أهلية . العداء القبلي هو مصدر البلاء في شبه الجزيرة العربية ، ويبدو انه يضعف الجهود التي تبذلها روسيا للمحافظة على حكومة صنيعة في جنوب اليمن ، وقبائل العصاة من العوالق وغيرهم قد يوحدون صفوفهم مع الجيش الصغير ضد أقصى اليسار في حكومة عدن . كذلك التخلف الاقتصادي في اليمن لا يبدو له علاج سريع . فقد تضاعل سكان المدينة بما يعادل الثلث منذ انسحاب البريطانيين في عام ١٩٦٧ . وكانت الميناء مركزا هاما للتموين بالوقود واصلاح السفن عندما كانت ميناء السويس مفتوحة ، ولكنها أصبحت الآن خالية تقريبا . والمعونة السوفيتية الاقتصادية تبدو طارئة غير مستقرة في سياستها لأن موسكو ، كما يبدو ، تنظر الى مستقبل الجمهورية بحذر شديد . وبالرغم من ذلك فان عدن تعتمد على الاتحاد السوفيتي الى أقصى حد ، وليس هناك بديل لجمهورية اليمن الجنوبية الشعبية أو جبهة التحرير الوطنية المتمركزة هناك .

هذه السيطرة السوفيتية على مضيق باب المندب والمدخل الجنوبي للبحر الأحمر يدعمها أكثر التسلل الروسي الشيوعي الخفي — السياسي والاقتصادي والسيكولوجي — في الصومال والحبشة والسودان التي تسيطر عليها حكومة يسارية . وقد انشأ الروس في بربرا — احسن مرفأ في الصومال — ميناء حديثة ، يزورها كثير من السفن الحربية السوفيتية ، وهي متصلة بموسكو بأجهزة لاسلكية قوية جدا . وهذه الميناء القريبة من « قرن افريقيا » تسيطر مع عدن على خليج عدن وتوفر قاعدة للتسرب الى شواطئ افريقيا الشرقية والى المحيط الهندي .

يصعد السوفييت الهجوم ضد واحدة من أكثر الدويلات العربية تخلفا — سلطنة مسقط وعمان — وهى فى منطقة وعرة شاسعة غير معروفة فى جنوب شرق شبه الجزيرة العربية . ويواجه السلطان سعد بن تيمور — الذى حافظ على سلطنته منعزلة ومعزولة عن العالم الخارجى الى أبعد حد ممكن فى القرن العشرين — ثورة نشطة ، وهى حرب عصابات صغيرة تباركها جبهة تحرير عمان التى اندمجت فيما يسمى بالجبهة الشعبية لتحرير الخليج العربى المحتل .

الاهداف العاجلة لهذه العصابات المقاتلة هى قوات السلطنة التى يقودها ضباط بريطانيون وتتكون فى أغلبها من قبائل البلاوس Baluchis . وقد حدثت فعلا عدة خسائر فى بعض الانجليز وأفراد من هذه القبائل فى الحرب الصغيرة التى لم تعلن ، والتى زادت حدتها بفضل الصينيين الشيوعيين الذين يدربون مالا يقل عن خمسين من الثوار الظفارين والذين كانوا يساندون ما سميت بجبهة تحرير ظفار — وهى جزء من السلطنة — بقدر قليل من الاسلحة الصغيرة والاتوماتيكية . والحرب الصغيرة فى مسقط وعمان لها أهمية كبيرة بالنسبة للغرب ، لأن البريطانيين وهم ملتزمين بترك اجزاء أخرى من الخليج الفارسى فى نهاية عام ١٩٧١ ، يخططون للاحتفاظ بموضع قدم فى مسقط وعمان ، ومطار على جزيرة مسيرة المجاورة لها .

يتسرب العملاء بالمراكب الشراعية من عدن الى مسقط ثم الى مشيخات الخليج الصغيرة . وقد ساعد تخلف المنطقة وعدم استقرارها على تسرب الشيوعية الى الشاطئ الشرقى لشبه الجزيرة العربية الذى يطل على الخليج العربى ، كما أدى اكتشاف الثروة البترولية الجغرافية حديثا الى زيادة الأمور تعقيدا .

وعلى امتداد الشاطئ الغربى للخليج الفارسى ، شمال مسقط وعمان ، هناك تسع دويلات صغيرة — محميات صغيرة بريطانية أو امارات أو مشيخات — تصل فى الشمال الى الكويت الغنية بالبترول على رأس الخليج . وبعضها اكتشفت حديثا ثروات بترولية لم تكن متوقعة ، مثل أبو ظبى — وتعدادها ١٦٠٠ نسمة — التى سوف يصل مستوى دخل الفرد فيها الى أعلى مستوى فى العالم بفضل ما سوف تحصل عليه من دخل من البترول فى عامه الاول . ومنذ اعلان الانسحاب البريطانى من الخليج تحاول هذه الامارات التسع تكوين اتحاد الامارات العربية لتصبح لها قوة جماعية أكبر مما تملك أى منها منفردة . ولكن لهذه الامارات مطالب اقليمية متعارضة ، وحدودها غير معينة ، وبينها خلافات واحقاد ونزاع دفين . وقد احرز الاتحاد تقدما حثيثا حتى الان . ولكن المتطرفين

في هذه الدويلات يخططون سلوكهم وينظمون الخلايا لاثارة الاضطرابات والثورات بمساعدة الروس .

ومنذ انسحاب البريطانيين من عدن ، وضعوا القيادة البريطانية للمنطقة كلها في جزيرة البحرين ، وموقعها الاستراتيجي في الخليج قريب من مطار الظهران السعودي . وقد استخدمها الاسطول الامريكى خلال العشرين سنة الاخيرة مركزا لقيادة قوة الشرق الاوسط الصغيرة التي تتكون من ثلاثة سفن . وهذه القوة ، بقيادة ادميرال ، هي قوة سياسية سيكلوجية اكثر منها عسكرية ، تتكون من مدمرتين وطائرة بحرية حاملة العلم ، وتزور سفنها موانئ في بعض مناطق من المحيط الهندي لاطهار العلم الامريكى واثبات الوجود وجس النبض ، وليس لهذه القوة قاعدة محددة ، اذ كانت تستخدم المباني والموانئ والثكنات ومنشآت العلاج والنقاهة البريطانية في البحرين منذ عدة سنين . والسفن البريطانية في الخليج — وتتكون من كاسحات الغام وقوارب داوريات أساسا — سوف تنسحب أو تعود الى البحرين أو الى الامارات الاخرى ، وكانت الولايات المتحدة الامريكية تتفاوض مع بريطانيا للاستيلاء على بعض التسهيلات الارضية في البحرين . وقد ازدادت أهمية هذه التسهيلات — ولو انها تسهيلات متواضعة — منذ قفل قناة السويس وتأثر خطوط امداد قوة الشرق الاوسط تأثرا شديدا . واذا اريد الاحتفاظ بهذه القوة قادرة على العمليات ، يتحتم تخزين بعض الاجزاء الاحتياطية وقطع الغيار للسفن .

والعائلة الحاكمة في البحرين — وعلى رأسها الشيخ عيسى بن سلمان الخليفة — تميل بشدة الى الامريكيين والغربيين ، وهي تتوق كثيرا الى الاحتفاظ بالامريكيين . ولكن رياح التغيير تهب حتى هناك على الخليج ذى المياه الهادئة . وتحاول البحرين كباقي دويلات الخليج الاخرى تكوين وتدريب مليشيا أو حرس وطنى بسرعة ليحل محل القوة البريطانية التي تفرض الاستقرار . اذ تشعر العائلات الحاكمة بأن المزايا الملكية التي يتمتعون بها مفارقة تاريخية في القرن العشرين .

للكويت منزلة خاصة بين دويلات الخليج الفارسي الصغيرة ، وكذلك في خطط الغزو السوفيتى . فهي احدى الدول الغنية بالبتترول في الشرق الاوسط ، وتكاليف استخراج البترول فيها قليلة الى حد خيالى . وقد استبعدتها جبهة تحرير الاجزاء المحتلة من دول الخليج من خططها حتى الآن ، كما يبدو ، ربما لأنها دولة مستقلة ممثلة في الامم المتحدة ، والأرجح لأن روسيا تحتفظ فيها بسفارة نشطة . وكان البريطانيون يسيطرون عليها حتى عام ١٩٦١ . وفي عام ١٩٦٣ ، دفعت ثمنا غاليا لعضوية الامم المتحدة . بعد أن سحب الروس اعتراضهم على عضويتها في مقابل



الاعتراف بهم . وبعد الاعتراف لم يكن هناك من الدبلوماسيين في السفارة الروسية في الكويت الا سبعة ، كلهم من المخابرات وقد بدؤا — بمساعدات جبهات التحرير الوطنية — في انشاء جماعات اليسار في حركة التحرير الوطنى العربية . والتسلل الرئيسى لمنطقة الخليج يأتى أغلبه ، وليس كله من عدن .

وسكان الكويت ٦٠٠.٠٠٠ نسمة ، ٦٠ ٪ منهم من الاجانب ، نسبة كبيرة منهم من الفلسطينيين . وهى اشد الدول العربية دعوة الى العروبة . وهى تعادى الصهيونية بصلابة ، لم تقبل وقف اطلاق النار مع اسرائيل ، وسوف لا تقبل أى تسوية سلمية ، كما يقول دبلوماسيون عالمون ببواطن الامور . والكويت هى احدى موارد المال الكبرى للشئون العربية . فهى تمد مصر والاردن بدعم مالى منذ حرب الايام الستة وقفل قناة السويس . كما مولت مشروعات صحية وتعليمية للدول العربية الاخرى ، وأعطت قروضا للعراق تبلغ ٨٤ مليون جنيه . وكانت قد هددتها بالغزو اثناء نزاع قام بينهما حول السيادة والحدود ، وقد هذا ولكنه لم يسو بعد .

ورغم كل ذلك ، ورغم التطرف السياسى ، يعمل مثيرى القلاقل من شيوعى العراق ، ويبدو أنهم يعملون بتشجيع من السوفييت ، على تنظيم العمال فى اتحادات راديكالية تحت النفوذ الشيوعى ، ويبدو خطر العصيان الداخلى شيئا متوقعا خصوصا من الجزء الغير كويتى وهو الغالبية من السكان . والسفارة السوفيتية فى الكويت لا تزال نشطة ، وعلى رأسها سفير مدرب على جمع المعلومات واثارة اعمال العصيان . وتقوم السفارة بجهود تنظيمية فى الخفاء ، بينما تنشط فى العلانية لرعاية وتنمية الاتفاقات التجارية . واجتذبت الكويت اليها لثرائها الصينيين والبلغار والهنجار والبولنديين والتشيك واليوجسلاف ولكن باعداد قليلة وذلك للحصول على جزء من تجارة الكويت الدولية مثل روسيا .

فكرة الغرب ، والنظرية الاقليمية للملء الفراغ الذى سينتج من انسحاب بريطانيا من شبه الجزيرة العربية ، كلاهما بسيط : فى الاتحاد قوة ، ولكن النزاع بين دويلات المنطقة ، والمطالب الاقليمية المتعارضة ، والشك ، والحق ، وعوامل الاثارة السياسية والشخصية والاقتصادية تبدو وكأنها أقوى من المصالح المشتركة .

استورد سفير الولايات المتحدة فى الكويت هوارد كوتام منذ ست سنوات ، كرة أرضية مكتبة مبينا عليها دول العالم ، وقد بقيت فى جمرک الكويت لمدة أكثر من ستة اسابيع ، لأن الرسميين طلبوا بأدب وتصميم مسح دولة اسرائيل وتغيير اسم الخليج الفارسى الى الخليج العربى .

وخلاصة القول ان التسلل الشيوعى فى شبه الجزيرة العربية يعتمد على المشاحنات المحلية ، وله منهاج مدبر طويل كما قال أحد الدبلوماسيين « للروس سياسة توسعية ايجابية فى الخليج وفى شبه الجزيرة العربية ، بينما الانجليز يقتلعون انفسهم ، ولا يفعل الامريكيون شيئا » .

## ايران

منذ قرون مضت ، كانت ايران الدولة الكبرى فى الشرق الاوسط . وهى لا تزال تزدهر بماضيها ، وهى مسلمة وليست عربية ، بمعزل عن النزاع العربى الاسرائيلى ، عدا صلتها الدينية به . ولكن تغمورها الصراعات الاقليمية . وهى تطالب بالبحرين ، ولكن بتحفظ ، وقد اتفقت مع السعودية على خط حدود متوسط فى الخليج . ولكنها فى نزاع شديد مع العراق ، وعلاقتها بالعرب عامة وناصر خاصة شديدة الحساسية . ولكن الشاه مصمم على أن يكون هناك تسوية للمشكلات الاقليمية ، وهو يرى ان ايران وجيرانها ، خصوصا العراق والعربية السعودية ، يمكنها ان تحل محل بريطانيا فى الخليج .

ولكن قدرة ايران العسكرية محدودة جدا . فقوتها الجوية صغيرة ولكنها فعالة ، وتتكون من ١٥٠ الى ٢٠٠ طائرة قتال بينها طائرات F 4 الامريكية . وهى أحسن قوة جوية فى الشرق الاوسط اذا ما قورنت طائراتها وطياريتها بما تملكه القوات الجوية للدول الاخرى فى هذه المنطقة . وهى — كباقي القوات الجوية لهذه الدول — قوة ضربة واحدة ، وليس لديها قدرة كافية لعمليات جوية مستمرة . أما القوات البرية والبحرية الايرانية فضعيفة . وقد عملت البحرية على انشاء جناح صغير ولكن حديثا نسبيا من الفرقاطات للعمل كداوريات فى الخليج . ويتكون الجيش البرى من سبع فرق ولواء مظلات ، وجميعها دون المرتب ، وفى مرحلة اعادة التنظيم ، وبعضها قائم فى حجم لواء فقط . هذا بالاضافة الى ٥٠٠٠٠ من الجندرمة جيدة التدريب موالين للشاه تدعم الامن الداخلى على وجه الخصوص ، وتصل بالقوات العسكرية الى ٢٠٠٠٠٠ . يتوق الشاه بشدة الى تقوية وزيادة حجم قواته المسلحة ، والقوات الجوية على وجه الخصوص بأسرع ما يمكن ، ويصرح بأنه سوف يحصل على السلاح والمعدات من أى مصدر ، من روسيا اذا لم تكن الولايات المتحدة قادرة أو راغبة فى امداده به . وفى رأيه ان العمل المشترك لدول الشرق الاوسط ، خصوصا العربية السعودية وايران سوف يمكنها من حل مشكلة أمن بلادها دون حاجة الى قوات كبرى من خارج المنطقة ، على أساس حسن العلاقة القائمة بين ايران والاتحاد السوفيتى . ويعنى هذا

سياسة متفق عليها بين روسيا وايران التى تعمل على تحسين علاقاتها بجارتها العظمى تركيا .

تضاعف تجارة روسيا مع ايران ، ومنها الى دول شرق اوروبا التى تدور فى فلكها والى دول غرب اوروبا أيضا . فيما عدا البترول الذى يذهب أغلبه الى الاسواق الغربية ، ولا يذهب منه الى الاسواق الشرقية الا ما يعادل ٢٧ ٪ من صادراته . وينشأ حاليا خط أنابيب لغاز البترول يصل من منطقة الابار فى ايران الى داخل روسيا . وقد وافقت على مد روسيا بكمية من هذا الغاز تعادل الكمية التى تصدرها روسيا من آبارها الى غرب اوروبا ، وروسيا تقايض على ما تأخذ وتحصل ثمن ما تصدره بالعملة الصعبة . وقد بلغ قدر المعونات الروسية لايران حتى الآن بليون دولار ترد خلال خمسة عشر سنة قادمة من ثمن الغاز الايرانى . ومشروعات المعونة تتضمن قيام الروس ببناء مصنع للحديد بالقرب من اصفهان ، ومصنع ماكينات . كما تتضمن الامداد بمعدات عسكرية حديثة قيمتها ١٠٠ مليون دولار ، تتكون أساسا من عربات حربية ، وحاملات جند مدرعة ، وعربات جيب ومدافع خفيفة مضادة للطائرات . ويعتقد الايرانيون انهم هم الرابعون فى هذه الصفقة ، لأن الغاز المصدر كان يحرق فى الماضى للتخلص منه ، ومن جهة أخرى يعتقد بعض المراقبين ان الصفقة هى منفذ لروسيا ، ومسمار فى نعش مستقبل ايران . كما يعتقد كثيرون آخرون ، انه حيثما مد خط أنابيب غاز ، يمد عقبة خط أنابيب بترول ، وفى خلال عشر أو خمسة عشر عام من الآن سوف تصل روسيا الى ابواب الثروة البترولية فى ايران وربما فى بعض الدول الأخرى فى الشرق الأوسط .

وحقيقة ، هناك أسباب قوية تؤيد تلك الآراء : فقد طلبت موسكو من الدول الشرقية فى اوروبا محاولة البحث عن مصادر بترول أخرى غير المصادر الروسية . ويبدو أن حقول بترول البحر الاسود - بحر قزوين فى باكو - قد استنزفت ، مما يجعل بترول ايران والشرق الأوسط ، خصوصا اذا استورد عن طريق المقايضة ، أرخص الى حد بعيد ، اذا استغل فى المناطق الصناعية جنوب روسيا ، أو اذا صدر للدول الشرقية التابعة ، بدل نقله اليهم من سيبيريا أو من أى احتياط آخر . على أن ما تحصله روسيا من عملة صعبة يوفرها لها خط أنابيب الغاز تتضاعف أهميتها اذا ما أنشئ خط أنابيب بترول من ايران الى روسيا ، ومد فرع من « خط الصداقة » السوفيتى الذى يصل الى الدول الشرقية التابعة ( المتصل بآبار الفلجا - الاورال ) الى المانيا الغربية . والمرحلة الأولى من انجاز هذا المشروع جارية ، ويقوم الالمان الغربيون بنشاط كبير فى

المانيا الغربية وايران من أجل انهاءه ، وهم يقومون بتوفير الانابيب اللازمة لهذا المشروع .

كما أن هناك صفقة أخرى مشابهة ولكنها أكثر أهمية بين الروس والايطاليين ، تتضمن مقايضة الغاز الطبيعي من اوكرانيا وسيبيريا الى ايطاليا في مقابل أنابيب ومحطات ضخ ومعدات أخرى . وقد خطط هذا المشروع لمدة ٢٠ عاما تبدأ من عام ١٩٧٢ . وسوف يمر الغاز عبر براتيسلافا في تشيكوسلوفاكيا في خط انابيب موجود حاليا ، وسوف يمد هذا الخط الى شمال ايطاليا عبر النمسا . كما أن هناك مشروع خط انابيب آخر من ايران الى البحر الابيض المتوسط عبر تركيا . وقد اتفقت ايران فعلا على تصدير البترول الى رومانيا وبلغاريا ، وعلى صفقة أخرى طويلة المدى مع تشيكوسلوفاكيا ، تقضى بامدادها بعشرين مليون طن من بترول ايران . من المحتمل أن تحل مخزونات البترول الكبرى في سيبيريا محل منطقة الفولجا الاورال — وهى المصدر الرئيسى لانتاج البترول حاليا — فى الثمانينيات . ولكن تكاليف خطوط المواسير الممتدة سوف تجعل بترول الشرق الاوسط أرخص بالنسبة للدول التى تدور فى فلكها . وليس هناك أدنى شك فى أن روسيا تخطط لاستخدام وتسويق غاز وبترول الشرق الاوسط . والظاهر ان « وجهة النظر » المطمئنة السائدة ، بان العالم الشيوعى لا يستطيع ايجاد أسواق لبترول الشرق الاوسط ستصبح خرافة فى المستقبل .

وموسكو حذرة لا تخطيء فى سياستها مع طهران بل تحافظ على علاقات طيبة معها . فقد حل حزب توده فى ايران ، ولا تبدو هناك الا جهودا علنية ضئيلة لحيائه ، تتضمن بعض الاذاعات الشيوعية التى توجه طعناتها للشاه فى ايران . ولكن لاتزال هناك خلايا فى ايران — وهى « جماعات جدل » لا تفصح بأنها تابعة لاية ايدىولوجية سياسية ، وان كانت ، فى الواقع ، استمرار لبعض نشاط حزب توده منذ كان قائما .

وتؤكد السفارة الروسية وجودا نشطا فى ايران ، فتجمع البيانات الاقتصادية والاحصائية ، وتدعم التبادل الثقافى — هناك سيرك روسى وبعض الموسيقيين ، وتشرف على نشاط من ١٣٠٠ الى ٢٠٠٠ خبير فنى مدنى يعملون فى البلاد .

والأهم من هذا كله ، على المدى الطويل ، ربما يكون النمو المستمر فى المواصلات بين ايران وروسيا السوفيتية ، فقد عجل بمد عدد متزايد من خطوط السكك الحديدية الى الحدود ، حيث تستبدل هناك المحاور والعجلات للعربات والسكك الحديدية بدل نقل محتوياتها بالسفن . كما ان الطرق تعبد وتمد وحركة المواصلات البرية تتضاعف .



ويبدو أن الشاه محمد رضا بهلوى ، وقد فعل الكثير لتطوير بلاده في وقت قصير ، وكبار مستشاريه لا تخدمهم الشيوعية ، ويعلمون أن تاريخ بلادهم الطويل تميز بالنزاع المتعاقب مع جارتهم الكبرى في الشمال . ولكن الشاه مثل الملك حسين والملك فيصل يحاول أن يركب عدة جياذ شرسة في نفس الوقت لحض المستثمرين الغربيين على مضاعفة انتاج البترول لتوفير عائد أكبر في ظل منافسة مصادره الأخرى في شمال افريقيا ومناطق أخرى ، وللمحافظة على علاقته مع روسيا السوفيتية وقبول معونتها ، ولمقاومة النشاط الشيوعي المستتر ، ولدعم علاقته مع الغرب ، ولتحقيق التقدم لشعبه دون المقامرة بمستقبل عرشه ، وللبقاء بعيدا عن النزاع بين الشرق والغرب ، ولحالة تسوية الخلافات الإقليمية بوسائل إقليمية ، وللمقاومة تهديد العرب وأرضاء مطالب المسلمين ، ولتسليح بلاده بمعاونة كل أو أي دولة بما فيها روسيا ، دون مساس بسيادتها . هذا عمل كبير خصوصا منذ بدى واضحا أن روسيا تنوى المحافظة على بقاء نشاط في إيران .

والمشكلة كما صرح بها أحد الرسميين « أنه ليس هناك إلا الشاه . ولا يبدو أن هناك بناء تحته يسانده » .

والخلاصة أن الاخطار ضخمة في منطقة شبه جزيرة العرب — الخليج الفارسي ، والخلافات عديدة . وقد اتخذ الشاه وفيصل أول خطوة لتسوية خلافاتهم القديمة ، وكلاهما يثق في حلول إقليمية ، ويصمم على عدم احتفاظ البريطانيين بقوة صغيرة في البحرين أو في أي منطقة أخرى من الخليج بعد انتهاء التاريخ المحدد للانسحاب في عام ١٩٧١ . ولكن التنافس من أجل أسواق البترول يسبب الخلاف ، كما أن الأمر يقتضى إنهاء منافسة استمرت لعدة قرون خلال عام واحد . والظاهر أن الانسحاب البريطاني سوف يخلق فراغا يشجع تسلل السوفييت إلى منطقة الخليج عام ١٩٧٢ .

### أفغانستان — باكستان

يكون هذان البلدان حلقتى الاتصال الجغرافي والسياسي بين المشكلتين المتأزمتين شرق السويس ، الشيوعية الروسية والشيوعية الصينية . وأفغانستان بلد لها أهمية استراتيجية إذ تسيطر على ممر خيبر من كابول عبر سهول غرب الباكستان ، ثم إلى منطقة البنجاب الهندية . وهي مخففة للصدمة وتحت سيطرة روسيا إلى حد كبير ، ولكن باكستان رحبت بمعاونة روسيا والصين والولايات المتحدة الأمريكية ، وتأمل أن توازن بين موسكو وبكين . وباكستان دولة إسلامية لها اتصال هام بالشرق

الايوسط ، ويقع جزء من اقليمها على طريق الاقتراب الى الخليج الفارسي .  
ويعاون الطيارون الباكستانيون في انشاء قوة جوية صغيرة في العربية  
السعودية ، وتعطى الباكستان معونة عسكرية للاردن .

قامت روسيا بتحسين طرق المواصلات ووسائل الامداد في افغانستان  
في مقابل ٧٥٠ مليون دولار من المعونة السوفييتية . ويقدر ضباط  
الاستخبارات ان روسيا يمكنها وضع ٢٢ فرقة في هذه المنطقة ، وكان  
عددها يتراوح بين خمس أو ست فرق طبقا لتقدير ١٩٥١ . وتشغل  
افغانستان موقعا جغرافيا هاما على جانب باكستان ، بالقرب من منطقة  
جامو وكشمير ، وهي موضع نزاع بين الهند وباكستان . كما انها  
ملاصقة لاقليم سينكيانج الصيني القحل الغير اهل بالسكان ، ويتوفر  
بهذا الاقليم تسهيلات لاجراء التجارب النووية ، كما يتوفر به البترول  
واليورانيوم .

وقد انشئت الطرق البرية من وسط آسيا الى جنوبها والى سواحل  
المحيط الهندي بواسطة روسيا والصين ، رغم وعورة الارض . اذ تم  
رصف وتحسين جزء من طريق الاقتراب القديم المتجه الى وادي نهر  
كابول وممر خيبر الى طريق القوافل الكبير من بشاور الى كلكا ، وهو  
يخترق جبال هندوكوش ، المانع الهائل ، عبر نفق حفر فيها ، الى شبكة  
صغيرة من الطرق تربطه بشبكة المواصلات النهرية في روسيا التي تكملها  
القنوات . والحدود الشمالية الغربية وكانت أسطورة عند البريطانيين ،  
مهدت الآن ، وأصبحت طريقا تعبره عربات النقل السوفييتية حاملة حديد  
الكبارى وعوارضها في طريقها الى الجنوب .

قام الصينيون والباكستانيون ببناء طريق لعربات الجيب على « طريق  
الحرير » وهو طريق القوافل القديم ، يستخدم هذا الطريق بواسطة  
عربات النقل في الاحوال الجوية الجيدة ، بين سينكيانج ( من ليجاز عبر  
ممر مينتاكا الى ميسجار وجلجيت ) وراوالبندى ، يوازيه طريق آخر من  
لهاسا في التبت الى كاثماندو في نيبال ، وهي الدولة التي تقع بين حدود  
الصين والهند .

وتحسين طرق المواصلات المتجهة من الشمال الى الجنوب ، التي  
توازيها الخطوط الجوية في كثير من الاحوال ، هي أبرز التطورات في جنوب  
آسيا ، لأنها تعكس وتحقق امتداد النفوذ الشيوعي .

وبينما نجد افغانستان شبه محمية روسية ، نجد أن الباكستان  
لا تزال جزءا من العالم الثالث ، وهي ليست منحازة لامع الشيوعية ولاضدها ،

فهي تحاول الالتزام بالحياد . وهذا تحول ظهر منذ الحرب القصيرة التي قامت بين الهند والباكستان في عام ١٩٦٥ . وكان وقف المعونة العسكرية الأمريكية نتيجة هذه الحرب قد اثار المتاعب . والدين الاسلامي لا يقبل الالحاد الشيوعي . ويندر أن يكون بين الباكستانيين من هو مخدوع في حسن نية الصينيين . ولكن الخلاف بين الباكستان والهند على كشمير الذي لم يسو بعد . وشعورها بان الغرب تخلى عنها ، كلها عوامل كان لها تأثير شديد . ويبدو بوضوح انها ستأخذ مصونة بالاسلحة من أي مصدر . ويبدو أن نظامها السياسي الدكتاتوري ، وانتشار الامية بين سكانها . واقتصادها المرتبك ومصادرها المحدودة ، كلها تعنى انه لا تبدو في الافق نهاية لعدم الاستقرار . كما أدى انفصال شرق الباكستان جغرافيا عن غربها الى قيام خلاف له أثر كبير ، لأن الباكستان الشرقية هي مصدر أغلب العملة الصعبة ، ولكنها أكثر ازدهارا وتخلفا من باكستان الغربية . والشعور بالاهمال في الشرق ، يصاحبه تعاطف طبيعي بين البنغال الشرقية ( باكستان ) والبنغال الغربية ( الهند ) بالنسبة للجوار ووحدة اللغة . وحكومة بنغال الغربية شيوعية يسارية ، واقعة تحت التأثير القوى من الصينيين والروس . ولذلك فهم يملكون ورقة سياسية يلوحون بها عند التعامل مع راولبندى أو نيودلهي لأنهم يستطيعون اثارة أو تخفيف الاتجاه الى الانفصال .

باتجاه باكستان الى الحياد ، أصبحت عديمة الفائدة — ان كان لها فائدة من قبل — كعضو في منظمة جنوب شرق آسيا ، وهي منظمة كانت قوية على الورق أكثر منها في الميدان . وكانت باكستان عضوا مصطنعا في هذا الحلف بالنسبة لموقعها الجغرافي ، وديانتها . وترتبط مصالحها بالشرق الاوسط أكثر منها بجنوب شرق آسيا . وقد انتهى المركز الممتاز للولايات المتحدة في باكستان ، الذي بلغ ذروته في أوائل أيام حكم ايوب خان الطويل . وقد اضطرت الولايات المتحدة في عام ١٩٦٩ الى اخلاء مطار بشاور من المعدات ومحطات الاتصال أمام تصميم الباكستان . ذلك المطار الذي بدأ منه جاري باورز رحلته المشثومة بالطائرة 2 U فوق الاتحاد السوفيتي . وترك بشاور يجب أن يقدر حق قدره دون زيادة أو نقصان . فهو مؤشر يبين مرحلة أخرى من المد الشيوعي المتزايد في الشرق الاوسط وجنوب شرق آسيا ، ولكنه لا يعنى اننا فقدنا الباكستان على أي حال . ومطارات باكستان ليست ضرورية بالنسبة للطرق الجوية الأمريكية التجارية والحربية ، ولو انها مفيدة .

بلغت العلاقة بين الباكستان والولايات المتحدة الأمريكية اسوأ مرحلة عندما أدت الثورة في الباكستان عام ١٩٦٩ الى قيام حكم عسكري فيها . وقد كان لزيارة نيكسون القصيرة ما يبررها ، ويبدو أن العلاقات تتحسن

باطراد وببطيء ، لأن الباكستانيين واقعيين ويحاولون الموازنة بين نفوذ الدول العظمى المتنافسة في بلادهم بمواجهة بعضها ببعض ، وهم يقبلون الاسلحة من أى مصدر كباقي دول العالم الثالث . فبينما أوقفت الولايات المتحدة معونة الاسلحة اليها — عدا بعض قطع الغيار — بعد حربها القصيرة مع الهند ، ملأت الصين الشيوعية هذه الثغرة ، وتضاعفت التجارة بين الدولتين خلال خمس سنوات (من ١٩٦٢ — ٦٣ الى ١٩٦٧ — ١٩٦٨) أربعة اضعاف ، كما تمدتها روسيا بالاسلحة وتزيد حجم تجارتها معها .

وقوة الباكستان المسلحة أصغر من قوة الهند . وهى تبلغ — كما هو معروف — ١٢ فرقة دون المرتب ، كلها من المشاة ، عدا فرقة مدرعة واحدة في حجم اللواء . ومعدات الجيش ، والبحرية المتخلفة ، والقوة الجوية الصغيرة ( من ٢٠٠ — ٣٠٠ طائرة ) قديمة ، ليس لها ما يكفى من قطع الغيار ، ولا يتوفر لها قاعدة ادارية تكفى لاستمرار القتال لفترة . ويبلغ عدد القوات المسلحة ٣٠٠.٠٠٠ فرد وتدعمها قوات أخرى من ٢٠٠.٠٠٠ فرد هى قوات الحدود والبوليس شبه العسكرية . وهى أساس الامن الداخلى ، وتملك القدرة على منع أى هجوم هندى بينما لا تستطيع الا القيام بأعمال التعطيل وحرب العصابات في حالة قيام نزاع مع الصين أو روسيا . وستبقى الباكستان مشغولة لزمان طويل بعدم الاستقرار فى الداخل ، والمجتمع المضطرب ، والمشكلات السياسية والاقتصادية ، والخلاف مع الهند ، الى أقصى حد .

ولباكستان أهمية استراتيجية وسياسية بوجه خاص . فميناءها الكبير كراتشى يسيطر — مع بومباى الهند — على خليج عمان وبحر العرب . وأرضها توفر طرق الاقتراب البرية من روسيا الى جنوب آسيا . كما ان الفوضى وعدم الاستقرار فى باكستان ، وهى اكبر دولة اسلامية فى العالم لها تأثير على ايران والشرق الأوسط كله . واستيلاء الشيوعية على السلطة أو محاولتها للاستيلاء عليها سوف يؤدى غالبا الى انقسام فى البلاد . واذا تحقق ذلك فانه سوف يؤثر على مستقبل ايران والهند وكل جنوب آسيا .

والشيوعية لم تصل حتى الآن الى باكستان على البحر ، ولكنها نفذت فى جبال الهندوكوش ، المانع الجبلى الكبير الذى حوى الخليج من الغزوات فى يوم ما .



## الهند — بورما — سيلان

عدد سكان الهند ٥٣٥ مليون نسمة ، ومشكلاتها ضخمة . وهناك عدة عواجل ساعدت روسيا على تمهيد منافذ عميقة لها في الهند . اذ يسيطر حزب المؤتمر المنقسم ، على السياسة في الهند ، منذ أيام غاندى ونهرو ، وتهدها الشيوعية الصينية ، بالاضافة الى رؤوس أموال وثروات كبرى وولع بشعارات الاشتراكية الكاذبة .

واجهت الهند في السنتين أو الثلاث سنين الاخيرة أزمة سياسية أخرى بانحلال السلطة المركزية . اذ ان اغلب الولايات الهندية ، وخاصة في شمال قلب الارض الهندية ( بما فيها البنجاب الغنى ) يسودها عدم الاستقرار السياسى كما يسود بعضها الكساد الاقتصادى والفوضى وتحلل القيم الاجتماعية القديمة . وهناك ولايتان هامتان تسيطر عليهما حكومات تحت النفوذ الشيوعى ، هى خير الله والبنجاب الغربية ، وتدخل فيهما مدينة كلكتا . فالصحف فيهما تمول بالاموال السوفيتية . كما ان المؤسسات العسكرية — والقوات الجوية والبحرية على وجه الخصوص — يزداد اعتمادها على المساعدة السوفيتية شيئا فشيئا . ويوجد ٣٠٠ خبير عسكرى روسى واكثر في الهند ، بالاضافة الى من ١٥٠ — ٢٠٠ تكنولوجى مدنى . ويقدر ما منحته روسيا لكل المشروعات بمبلغ يتراوح بين اثنين واثنين ونصف بنيون دولار بما في ذلك ٧٥٠ مليون دولار معونة عسكرية .

أمدت روسيا الهند بمصانع حديد ، ومصنع طائرات ميج ٢١ ، وما يزيد عن مائة طائرة ميج ، وما لا يقل عن ١٢٧ طائرة SU - 7 ، وطائرات هليكوبتر وطائرات نقل . كما ان الطيارين الهنود يدرّبون في المدارس السوفيتية . وقد مدت روسيا الجيش الهندى بصواريخ مضادة للطائرات ومدفعية ودبابات ، وبعض وسائل النقل الجوى اللازمة لامداد القوات الموزعة على خط النقاط الخارجية على جبال الهمليا . ويبدو أن الجيش الهندى يزداد اعتماده يوما بعد يوم على الامدادات الروسية من الذخيرة وقطع الغيار . والبحرية الهندية بها حاملة طائرات بريطانية حمولتها ١٦٠٠٠ طن ، وهى الوحيدة فى كل أساطيل الدول الاسيوية . وقد تلقت هذه البحرية أول قدر من المعونة الروسية تضمن أربعة غواصات ، وأحد عشر قارب داوريات ، وقاربى انزال وبعض الطائرات الهليكوبتر البحرية وسفینتى تموين غواصات . والمعونة البحرية السوفيتية تبدو ضخمة الى درجة مكنت الهند من انشاء اسطولين . وترسو السفن التى جهزت بها بحرية الهند من روسيا فى ميناء فيزاجاباتام على خليج البنغال على شاطئ شبه الجزيرة الشرقى ، حيث يعمل من ٢٠ الى ٣٠ من الخبراء الروس .

تؤكد حكومة الهند انها توفر مثل هذه التسهيلات لجميع سفن الاساطيل الزائرة من جميع الدول . ولكن هناك شك في ذلك . اذ ان الهنود ينشئون تحت ظل ستار من السرية بعض التسهيلات البحرية بالقرب من ميناء بلير في جزر اندمان التي تسيطر على طريق الملاحة الرئيسى من المحيط الهادى ، الذى يمر الى المحيط الهندى عبر مضيق ملقا . ويعتقد ان الروس لهم حق الرسو واستخدام وسائل الامداد والاصلاح في فيزاجاباتام ، الذى تحول الى قاعدة للغواصات وورش اصلاح السفن .

وسيلان ، وللشيوعية تأثير قوى في حياتها السياسية ، اريكها عدم الاستقرار الاقتصادى والاغتيالات والاضطرابات الداخلية منذ حصولها على الاستقلال . وموانى سيلان الهامة كولومبو وترنيكو مالى تبارك زيارات سفن الحرب الروسية لها . ولكن اقتصاد البلاد لا يزال مرتبطا ببريطانيا والغرب حتى الآن ، كما ان اهميتها الاستراتيجية تتأثر بشبه القارة الهندية ، التى كانت دائما مرتبطة معها بقدر واحد .

تزداد التجارة السوفيتية الهندية باضطراد ، وقد اتفقت موسكو على سبيل المثال ، على انجاز بما قيمته ٧٥٠ مليون دولار من عربات النقل يتم صنعها في الهند في العشر سنين القادمة . ووقعت الهند تحت ضغط لشراء الطائرات التجارية السوفيتية ، وبذا وضعت على كاهها « دينا ثقيلاً لروسيا » كما ذكر أحد الخبراء .

لم يستطيع كل هذا الجهود السوفيتية اقناع الهند بالتخلي عن سياسة عدم الانحياز التى تعتنقها ، على الأقل في تصريحاتها السياسية . ولكن الخطوات الاولى في هذا الاتجاه بدأت فعلا عن طريق ارتباط الاقتصاد الهندى والمؤسسة العسكرية في الهند مع روسيا . وقد عرضت روسيا صراحة انشاء منظمة لامن آسيا واقترحت على نيودلهى تحقيق تكامل بين التخطيط الاستراتيجى السوفيتى الهندى .

مصلحة روسيا في الهند لها وجهان : الاول هدفه دفاعى ضد الصين ، ولكن الضغط الاساسى لدعايتها موجه للهجوم على الولايات المتحدة الامريكية (٢) . والموقف المعادى لامريكا بشده هو مظهر هندى لخطوة من خطوات الشيوعية العالمية من ناحية ، ومن ناحية اخرى تأكيد لحقيقة السياسة الهندية . وتأثير ماو اقوى في الشيوعية الهندية ، بالرغم من ، وربما لقرب خطر الصين الشيوعية منها ، وخصوصا في ولاية مثل البنغال الغربية . وقد كانت الصدامات في أقصى اليسار المتطرف بين الشيوعيين وغير الشيوعيين عاملا هاما لبقاء النظم الشيوعية في مركز السلطة . وبالإضافة الى ذلك ، تشعر روسيا ان هناك اتجاه ايديولوجى معسدى

للغرب ومشايخ الماركسية ، يكمن في حياة الهند السياسية . وقليلون من قادة المؤسسة الهندية شيوعيون أو مع روسيا باستمرار ، ولكن الطبقات من الدرجة الثانية والثالثة في الحكومة يوجد بينهم كثير من الشيوعيين أو ذوو اتجاهات شيوعية ، من الموظفين المدنيين ، ويبدو أن بعض من صفار الضباط في الخدمة العسكرية قد فتنوا بالمعدات والتدريب والنظريات السوفيتية .

والاهم من ذلك ، ما هو واضح في سياسة نيودلهي منذ حدوث العدوان الصيني على حدود الهند الجبلية عام ١٩٦٢ ، عندما أصبحت الهند ترى في موسكو « الآخر الأكبر » الخاص لها . وما كانت تنظر اليه نيودلهي كمحور موسكو — دلهي — واشنجطن تحول في اذهان الهندود الى محور موسكو — نيودلهي ، خصوصا بعد حربها القصيرة مع الباكستان في عام ١٩٦٥ وما نتج عنها من انهاء المعونة العسكرية .

وفي هذه الايام ، أصبح شبح التقارب الامريكى الصينى كابوسا يقلق سياسة الهند الخارجية ، واقل ميل أو عمل تبديه واشنجطن لتحسين علاقتها ببيكين ينعكس بأثر سيئ جدا في دلهي .

وسياسة الهند سياسة تعايش بين نقيضين من نواحي عديدة . فهي متخوفة من الباكستان رغم تفوق جيشها حجما وتسليحا . وتواجه تسعة فرق من جيشها الباكستان على الحدود بينهما ، منها ثلاث فرق في كشمير (٣) . وقد دعمت حدودها مع الصين منذ عام ١٩٦٢ ، وتضاعف حجم الجيش ، وتأقلمت القوات وتحسنت أنواع الاسلحة ووسائل الاتصال والشئون الادارية . وهناك تسعة عشرة فرق بأسلحة التدعيم موزعة بالقرب من حدود الهند الشمالية مع الصين ، وما يعادل فرقتان من أسام قرب حدودها مع بورما ، التي تهدد جناح الهند . على أن قوة الجيش الهندى تبلغ ٢٩ فرقة في مجموعها .

لا يبدو أن هناك تهديدا كبيرا موجهها للهند من حدود الصين الان ، ولكن الامر قد يختلف في الغد ، فهضاب التبت العالية تبعد ١٠٠٠ ميل أو أكثر عن اقرب رأس سكة حديدية صينية ، وجبال الهملايا مانع هائل يعوق تجميع وتحريك القوات الكبرى . وتقدر قوات الصين في التبت بما يتراوح بين ٨٠.٠٠٠ فرد طبقا للتقدير الامريكى ، ١٢٠.٠٠٠ فرد طبقا لتقدير الهند . وتتكون من أربعة فرق قوية ، ووحدات مستقلة . ويعتقد الاداريون ان ١٢ فرقة هي أكبر حجم من القوات يمكن امدادها اداريا في التبت الى أن يتم انشاء شبكة الطرق والمطارات والمخازن وغيرها . التي تفتقر اليها حتى الان .

بالإضافة الى الموقف الذى يتعذر وجود حل له على حدود جامو وكشمير ، هناك مواقع حساسة على حدود الهند .

فهناك نفوذ صينى شيوعى ملحوظ فى مملكة نيبال الهندية المستقلة على طول الطريق الجبلى الوعر من التبت الى كتمندو . كان الهنود يحتفظون حتى وقت قريب جدا بمراقبين وجماعات استخبارات على الحدود بين نيبال والتبت ، وكان ذلك أحد أسباب الاحتكاك بالناباليين . والاضطرابات تنتاب العلاقة بين دلهى ونيبال بين وقت وآخر ، ولا يوجد للجيش الهندى احتياط ولا خط دفاعى على حدود نيبال الجنوبية ، كما أن جيش نيبال ليس له اعتبار . والارض متعرجة وصعبة ، ويستطيع الصينيون الاستيلاء بسرعة على كتمندو باقتحامها من الجو ، ولكن من الصعب امداد أكثر من فرقتين أو ثلاثة على الطريق بين التبت وكتمندو .

ربما يكون وادى تشومبى هو أخطر منطقة على طول الحدود الصينية الهندية وأشدّها حساسية . حيث يمتد جزء ضيق من التبت جنوبا بين محميات امارتى سيكيم وبهوتان فى اتجاه شرق باكستان . ويرتفع الطريق فى هذه المنطقة من ١٠٠٠ الى ١٥٠٠ قدم ، والارض العالية يسيطر عليها الهنود . وبمجرد انتهاء المنطقة الجبلية يبدأ الانحدار الى أسفل وتظهر دار جيلنج ومناطق الشاى فى اسام ، والطريق المنحدر الى سهل جانج وبراهمپترا الغنية فى اتجاه كلكتا . ونجاح أى اندفاع صينى فى هذه المنطقة سوف يؤدى الى عزل الجبهة الشرقية عن الهند .

وعلى الوادى حراسة شديدة وكذلك منطقة بهوتان — بها فريق تدريب وخبراء عسكريين من الهنود — وحدودها الجنوبية . وبالنسبة للمصاعب الادارية ، أصبح من المشكوك فيه أن يملك الصينيون قدرة على الاختراق العميق فى الهند . ولكن اذا ما تيسر لهم مثل هذه القدرة ، فالأرجح أن الجيش الهندى سوف لا يستطيع القتال بنجاح لفترة تزيد عن ثلاثة أسابيع الى شهر على الاكثر ، لانه يفتقر الى الاحتياط وقوات الاستعواض وامدادات الذخيرة وقطع الغيار والامدادات الادارية ، بدرجة تجعل من المتعذر على الهند خوض حرب طويلة .

كذلك يجب اتخاذ الحيطة لمقابلة التهديد بالتطويق عبر اسام وبورما . ويعتقد الهنود أن ذلك يفوق فى خطورته الهجوم من التبت فى اتجاه الجنوب . ويقدر العسكريون الهنود أن طريق بورما القديم ( اللىدو ) يمكن تمهيده وتجهيزه للتحركات العسكرية الثقيلة على الاقل بواسطة المهندسين الصينيين فى مدة حوالى ثلاثة شهور .



واستمرار وجود الثوار في بورما منذ وقت طويل ، وحركات العصابات فيها وفي المناطق المجاورة الهندية ، كلها تزيد احتمال التهديد منها تعقيدا . فقد قامت الصين ، ومن قبلها باكستان الشرقية حتى عام ١٩٦٦ ، بتدريب وتسليح ومعاونة الناجاس في تلال الناجا في الهند ، الى الجنوب حتى امفال ، وكذلك الميزوس الى أقصى الجنوب . وقد اضطر الهندوس الى الاحتفاظ بقوات عسكرية وشبه عسكرية في منطقة الناجا بلغت قوتها حوالى ٨٠.٠٠٠ فرد ، منها الفرقة الثامنة الجبلية ، وكذلك الاحتفاظ بقوة أخرى قدرها ٣٠.٠٠٠ في منطقة ميزو لمواجهة قوات العصابات التى لم يزيد حجمها عن ٦.٠٠٠ الى ١٠.٠٠٠ رجل على أكثر تقدير . وفي عام ١٩٦٩ ، حققت الحملة الهندية بمعاونة قوات من بورما واتباع سياسة فرق تسد بين مختلف القبائل ، وبإعادة التوطين ، وبتطبيق برامج كبرى للتنمية ، بفضل ذلك حققت نجاحا جارفا . فتفتت العصابات وقل عددها الى حد كبير نتيجة الاسر والتقتيل . لقد وصل تهديد الفاجا — الميزو الى نهايته ، ولكنها نهاية مؤقتة . لان نزعة العصيان في بورما تدعمها الصين حتى الان ، عبر الحدود التى لم تحدد بدقة ، كما ان سيطرة رانجون على شمال بورما لا تزال ضعيفة .

وبورما نفسها ، منخفض آسيا العظيم الثراء بزراعة الارز ، تحاول ان تحافظ على حياد تام دقيق ، واقتصادها راكد ، ونظامها الحكومى ليس له نظير حتى بين الدول الاسيوية ، بالبروقراطية ، والشريط الاحمر ، والمحسوبية ، وقلة الكفاءة والشقاق الحزبى بين طائفتين من الشيوعيين ، وحركة الصين الوثنية ( مع الكاشان ، والشان وبورما ) ومركز رئاستها في بامو ، وحركة استقلال كاشان بين سكان تباب الشمال ، بالإضافة الى نشاط الناجاس والميزوس عبر الحدود ، وكلها مائعة او غير معروفة . ويقدر جيش بورما بها يعادل ١٢٥.٠٠٠ ، وهو مقيد لا يستطيع القيام الا بواجبات الامن الداخلى فقط . ولا ينتظر حدوث تغير في بورما في المستقبل . وقد يستمر التقدم البطيء الذى بدأ في عام ١٩٦٩ ، ولكنها ستبقى صفر على الشمال ، بمناطقها الشمالية والجبلية على الاقل ، بؤرة للصراع ، لتقع تحت النفوذ الصينى شيئا فشيئا .

هناك تهديد شيوعى صينى ، جدى ومستمر لشبه القارة الهندية ولهذا التهديد ثلاث نتائج هامة : اضطراب الهند الى تحويل جزء كبير من مصادرها الاقتصادية الى النفقات العسكرية ، وتشجيع قيام القلاقل الصغيرة ، السائدة في اسام وبورما ، واعتماد الهند المتزايد على الاتحاد السوفيتى .

ويرى الكثيرون في الهند أن تهديد الهجوم الجوى من المطارات الصينية

في التبت ومن الباكستان أشد خطورة ، يضاعف الحمل على كاهل ميزانية الهند ويؤكد الاعتماد على المعونة السوفيتية . والهند تنشئ قوة جوية صغيرة ولكنها حديثة ، على قدر ما يتيسر من الطائرات والطيارين . ولكن هناك نقط ضعف كبرى . فعناصر الانذار المبكر ، وشبكة الادارة الجوية والمواصلات التي تربطها ضعيفة ولكن جاري تحسينها ببطيء . ولكن لا توجد شبكة حقيقية فعالة للدفاع الجوي . ويعتقد الخبراء الامريكيون أن القوات الجوية الهندية لا تستطيع الاستمرار في حرب جوية لمدة تزيد عن ثلاثة أيام الى أسبوع وبعدها تصبح أغلب طائراتها عاطلة في حاجة الى قطع الغيار .

ولكن بسحب عيش الغراب التي نتجت من تجارب الصين النووية في منطقة لوب نور في اقليم سينكيانج ترمى ظلالها على نيودلهي وتشير اسئلة كبرى حول مستقبل السياسة العسكرية للهند ، لا يمكن الاجابة عليها . وكل تجربة نووية في الصين تثير صدى سياسيا دفيناً في الهند . وشبح الصواريخ الصينية برؤوسها النووية موجهة الى كلكتا وبومباي ونيودلهي يشغل بال الاستراتيجيين الهنود على الدوام . واذا ما أطلقت الصواريخ النووية القارية الصينية عبر الهند الى مناطق سقوطها في المحيط الهندي ، فان موجات الصدمة الناتجة قد تحطم الى الابد خليط الفلسفة الماركسية ، ونداءات السلام ، وعدم الانحياز وعصيان غاندى المدنى ، التي عوقت الفكر الهندي . والهند تقترب من التسليح النووى كلما أجرت الصين تجربة نووية في لوب نور ، ويعتقد أغلب الخبراء أن نيودلهي تستطيع انتاج سلاح نووى خلال عام واحد .

ولكن الانضمام الى النادي النووى لا يزيل شعور الهند بالضعف الذى تضاعف نتيجة الفطرسة . فقد ربطت نيودلهي ورجالها العسكريون — كما يبدو بوضوح — أمن الهند النووى بروسيا أولا ثم بالولايات المتحدة مرغمين . وتعارض نيودلهي توزيع غواصات بولاريس والقوات البحرية الامريكية في المحيط الهندي ، على الصعيد الرسمى . ولكن أى حديث حول تحسين العلاقات بين واشنطن ونيودلهي سيكون سبباً قشعريرة تسرى في وزارة الدفاع الهندية ، ويأمل كثير من الهنود أن تقوم روسيا والولايات المتحدة بتوفير الامن النووى مشتركين للهند اذا حل الدمار .

ومستقبل الهند سوف يتأثر بالتناقضات الداخلية أكثر من التهديدات الخارجية . وهى تمثال ضخمة ، بالنسبة لعدد سكانها ، ولكن قدمه من صلصال . فهى دولة تتكون من خليط من جماهير من اجناس ولغات وديانات مختلفة ، في حرب مستمرة بين بعضهم البعض ، ليس لهم مصادر كافية ولا ما يكفيهم من الغذاء . وقد أمكن التغلب على المجاعة المستعصية

فى الهند الى حد كبير : بمساعدة الولايات المتحدة الامريكية بالاضافة الى معونات اخرى . صاحب ذلك التنمية الهامة لاقليم البنجاب ومناطق زراعة الحبوب ، ولكن النمو السكانى مستمر (٤) ، رغم الاجراءات التى تتخذ لتحديد النسل . والاقتصاد بعيد عن التحسن ، والاستقرار السياسى مهدد . واحسن امل أن تبقى حكومة الهند رغم ترنحها أزمة بعد أزمة ، ولكن هناك احتمال اتجاه مستمر الى اليسار ، وتفتت فى السلطة المركزية ، وما يصاحب ذلك من أمور أخرى . كقيام اليمين بحركة معارضة وقيام حكومة عسكرية .

ومستقبل الهند لا يبدو فى الحقيقة ناصعا ، وقد كان من العبث ، ولا يزال من العبث أن نربط الامال فى آسيا بها — كما كان معتقدا حتى العقد الاخير — أو نعتمد عليها فى أى سياسة جيوبولوتيكية أمريكية . والهند مرتكز ضعيف ، ومن الخطأ أن ترتكز عليها الولايات المتحدة الأمريكية .

### أفريقيا

زاد الاهتمام الاستراتيجى بأفريقيا جنوب الصحراء ، وخاصة جنوب افريقيا التى تسيطر على طريق رأس الرجاء الصالح البحرى ، نتيجة لقفل قناة السويس مدة طويلة ، وبالنسبة لاهمية بترول الشرق الاوسط ، وقيام الصين الشيوعية ، واهتمام السوفييت بالمحيط الهندى أخيرا .

وأفريقيا الوسطى — جنوب دول البحر الابيض المتوسط والجزء الشمالى من جنوب أفريقيا وروديسيا — اقليم غنى بالمواد الخام ولكنه قليل السكان . وهو منطقة شاسعة غير مسكونة ، بها حوالى ٣٢ مما يسمى بالدول وحوالى ٢١٠٠ قبيلة وأربعة آلاف لغة ولهجة (٥) . وقد اندفع هذا الاقليم الشاسع الى اضعاف روابطه الاستعمارية السابقة بتهور ، رغم افتقاره الى قوة سياسية أو عسكرية وطنية ، ويتضمن دولا اقتصادها ضعيف ، وشعوبها متخلفة من الناحية الفنية ، ومن ناحية التعليم ، تفتقر الى القيادات ، وحكوماتها مرتشية ، ويربطها شعور ضعيف بالوحدة الوطنية .

هى « فراغ جزئى من السلطة ، قليلة السكان الى حد كبير ، متخلفة من النواحي الاقتصادية والسياسية والتعليمية ، تجذب ثروتها الاقتصادية الكامنة انتباه الدول الصناعية الاكثر تقدما . كما أن عدم الاستقرار والفوضى يدفعانها الى ايدى عناصر عسكرية مستوردة تحاول توجيه

القادة السياسيين الافريقيين بعيدا عن ارتباطاتهم السابقة بالغرب « (٦) .  
كما قال أرنست ليفيفر .

تمنح الولايات المتحدة معونة عسكرية محدودة ومساعدات أخرى في نواحي التدريب والشئون الصحية والمالية لكثير من هذه الدول ، لمواجهة هذا الاتجاه وتدعيم الاستقرار الداخلى . وقد منحت أغلب المساعدات للحبشة ، وفيها تضع الولايات المتحدة الامريكية محطات اتصال في كاجنيو . وليس لوسط افريقيا الا أهمية استراتيجية ضئيلة للولايات المتحدة بالإضافة الى أهمية مصادر المواد الخام في هذه المنطقة .

ولافريقيا الجنوبية ( اتحاد جنوب افريقيا وروديسيا ) أهمية أكبر من الناحية الجيوبولوتيكية ، وهى عامل هام في معادلة القوة العالمية ، اذ ان سيطرة موقعها الجغرافى على طريق رأس الرجاء الصالح البحرى « تؤكد لها بشدة حقيقة أن ما يمر حول هذه الرأس كل يوم يقدر بمليون ونصف طن من حمولات السفن كل يوم ، أكثر من نصفها بترول لاوروبا » (٧) .

تملك جمهورية جنوب افريقيا الاقتصاد الأكثر تقدما في القارة ، فهى تنتج ٤٣ ٪ من معادن افريقيا ، ٧٣٪ من الذهب الذى ينتج في العالم غير الشيوعى . وحكومتها أقوى الحكومات وأكثرها استقرارا في القارة . وسياستها قائمة على التفرقة العنصرية وسيادة الجنس الابيض .

تتركز أغلب القوات العسكرية في المنطقة الافريقية جنوب الصحراء ، في جنوب افريقيا . ويبلغ تعداد قواتها النظامية ٤٠٠٠٠ فرد . وهى تنتج أغلب أسلحتها الخفيفة ولكنها تستورد الدبابات والأسلحة الثقيلة . والقوة الاساسية لبحريتها تتكون من مدمرتين ASW أساسا ، وهى صغيرة ولكنها فعالة . والقوة الجوية مجهزة أساسا بطائرات ميراج الفرنسية ، وبها ٢٠٠ طائرة مقاتلة . كما تملك قوة شرطة فعالة تعمل بخشونة تماثل في حجمها حجم القوات المسلحة ، وهى مجهزة ومدربة للسيطرة على أعمال الشغب والقيام بالأعمال شبه العسكرية . كما أنها تملك قوة مليشيا أوروبية وان كانت لا تزال ضعيفة التدريب .

لروديسيا ٣٠٠٠٠ فرد في القوات العسكرية وشبه العسكرية ، بها فيها قوات الشرطة . واقتصادها جيد ومستمر رغم مقاطعة أغلب الدول الغربية . والمستعمرات البرتغالية في انجولا وموزنبيق متخلفة وقليلة السكان ، وثروتها الكامنة لا بأس بها . ويسود كلاهما عصيان مدعم من



الخارج ضد حكم لشبونة ، وتحفظ البرتغال بقوة من ٥٥٠٠٠ ر. من البرتغاليين والافريقيين في انجولا ، ٤٠٠٠ ر. في موزمبيق . ويبدو مستقبل المستعمرات البرتغالية مظلما بانتهاء حكم سالازار وسياسة الغد الغير معروفة . ولكن لروديسيا وجنوب افريقيا أهمية استراتيجية واقتصادية عظمى . والحصار الاقتصادي ضد روديسيا — وهى دولة أكثر اعتدالا من جنوب افريقيا في سياستها العنصرية — لم يضرها ولكنه أضر الولايات المتحدة الأمريكية ، لان روديسيا مصدر هام للكروم الجيد ، وقد أصبحنا نعتمد في حاجتنا من هذا المعدن — منذ تحريم التعامل مع روديسيا — على الاتحاد السوفيتى ، الذى انتهر هذه الفرصة ورفع الاثمان . وتلك السياسة التى طبقناها على روديسيا لا يمكن التراجع عنها من النواحي الاستراتيجية أو السياسية أو الاقتصادية .

وكما قال هنرى وولف Henry C. Wolf ، قارة افريقيا « غنية اقتصادية كبرى تستحق النضال من أجلها ... لثرائها بالمواد الخام ... حوالى ٢٥٪ من منجنيز العالم ، وما يزيد عن ٥٠٪ من الذهب ، ٧٠٪ من زيت النخيل ، ٧٥٪ من السيزال ، ٨٠٪ من الكولومبيوم » ، وخاماتها بما فيها الماس ، والانتيمون والذهب في جنوب افريقيا ، والبريل ( حجر كريم ) في الكونغو ، والكروميت في جنوب افريقيا وزامبيا ، والكولومبيوم في نيجيريا ، والبترول في انجولا ونيجيريا ، والمطاط والمنجنيز واليورانيوم ، كلها لها أهمية خاصة للولايات المتحدة والعالم الغربى ، كمخزون من الخامات .

ولكن السياسة والاقتصاد الافريقيين — فيما عدا الدول التى تسود فيها الشعوب البيضاء في جنوب افريقيا وروديسيا — تقوم على أسس قبلية وامتبانية ، تسودها المشاحنات والشقاق ، وتتكون من خليط من دول ولكنها ليست دول طبقا للمفهوم الحديث للدولة ، وسيبقى تخلفها ، كما ستبقى مشكلاتها عوائق تمنع الوصول لاي حل لعدة أجيال قادمة . ومصالحنا الاستراتيجية العظمى جنوب الصحراء الافريقية تتضمن الحصول على المواد الخام من افريقيا — وهى مخزن كبير لثروة لم تمس بعد — واستخدام الطريق البحرى حول رأس الرجاء الصالح . وتستطيع الولايات المتحدة الاستغناء عن المصادر الافريقية مدة طويلة عن طريق التخزين واستخدام المواد البديلة ، ولكن في مقابل أثمان عالية . والخطر في افريقيا ليس عاجلا ولكن مداه بعيد . خطر اتحاد أغلب دول القارة بالتدريج اقتصاديا وايدولوجيا طبقا لنظريات ومبادئ مستوردة من خارج القارة .

والدول الحديثة في أفريقيا ، على أى حال ، تميل الى الشيوعية والاشتراكية . والعناصر الموالية للاتحاد السوفيتى وللصين الشعبية تعمل بنشاط فى مناطق عديدة من أفريقيا ، عن طريق الدعاية والمعونة المحدودة ، الاقتصادية والعسكرية . وقد أنشأت الصين نقطة ارتكاز لها فى زانزيبار ( تانزانيا ) ذات الموقع الاستراتيجى الهام ، وهى تساعد زامبيا لبناء خط حديدى الى دار السلام . كما ظهرت الاسلحة الصينية والجماعات الصغيرة من مثيرى الفتن فى قلب افريقيا . ولكن الوصول الى جنوب الصحراء فى أفريقيا لا يزال عملا صعبا على الدولتين الشيوعيتين ، خصوصا بالنسبة للصين التى لا تملك أسطولا للبحار العالية ، مما يجعل دعم الحركات الثورية فى هذه المناطق عملا صعبا بالنسبة لها حتى الان . والروابط الثقافية بالاستعمار السابق — وخاصة فى المستعمرات الفرنسية — لا يزال لها أثر هام يقف فى مواجهة الشيوعية ، وأهم من كل ذلك الشقاق المستمر وعدم الاستقرار فى القارة ، والتفرقة بين الالوان فالاسود هو الافضل ، ولكن الاصفر يأتى بعده ، والابيض يثير الشكوك .

قد تصبح افريقيا مشكلة عظمى فى المستقبل البعيد . ولكن الخطر الحالى يكمن فى الخوف من منع المواد الخام أو احتكارها وقصر الامداد بها على دول معينة ، وحتى هذا غير محتمل الحدوث عاجلا . اذ أن افريقيا تحتاج الى الغرب فى هذه الايام ، أكثر مما يحتاج الغرب الى افريقيا . والانفصالية المتطرفة ، والاقليمية والتخلف كلها عوامل تحول دون ازالة الانقسام القبلى .

لا تحتفظ الولايات المتحدة بأى منشآت عسكرية فى افريقيا جنوب الصحراء ، عدا محطة الاتصال الهامة فى أثيوبيا ، التى سوف تستمر أهميتها الكبرى لعدة سنين ، وربما تحل محلها منطقة أخرى عندما تنتهى الاتفاقية مع أثيوبيا سنة ١٩٧٨ . كما أن محطات متابعة الفضاء موزعة فى مناطق أخرى . والموقف الان لا يقتضى أن يكون للولايات المتحدة مثل هذه القواعد فى افريقيا ، وكذلك ليس لها مصالح حيوية هناك تحتم وجود هذه القواعد . ومصالحها هناك ، عدا الحصول على المواد الخام ، تتعلق بالبلاد الافريقية نفسها — مطارات متوسطة ، حقوق الطيران فى اجوائها تسهيلات للسفن البحرية ، وقواعد للداوريات البحرية فى وقت الحرب — وهى مصالح مفيدة ولكن ليست حتمية . وليس هناك ما يبرر دفع ثمن سياسى أو اقتصادى أو عسكرى غالى فى مقابل الحصول عليها .

انه لشيء مخزى وشاذ أن تكون أكثر المناطق استقرارا وأعظمها أهمية استراتيجية فى افريقيا جنوب الصحراء ، هى المناطق فى أقصى الجنوب ، حيث يسيطر الجزء الجنوبى البارز من افريقيا على الطريق

البحرى بين المحيطين الاطلسى والهندي . « يمر ما يقرب من ٢٠٠٠ سفينة عباب البحر مجيئا وذهابا عبر الطرق البحرية المجاورة لشواطئ جنوب افريقيا (٨) » والمؤسف في الموضوع حقا أن يسيطر على هذه المنطقة — التى تتركز فيها الاهمية الاستراتيجية — دول يسود فيها حكم الرجل الابيض ، فيما عدا زامبيا . وجنوب افريقيا وروديسيا ، وهما اكثر الدول تقدما واشدها ارتباطا بالغرب ليست منيعة ضد قيام صراع بين السود والبيض ، ذلك الصراع الذى اقلق أغلب المستعمرات السابقة فى افريقيا ، والذى لا زال يسبب القلق للولايات المتحدة الامريكية نفسها . ولكنها خالية من الحروب القبلية العنيفة والمشاعر العدوانية بين السود بعضهم البعض التى اهلكت جهود الدول الافريقية الاخرى حديثة الاستقلال . وحتى المستعمرات البرتغالية ، أنجولا وموزمبيق ، لم يصبها ما أصاب نيجيريا أو جمهورية الكنفو ، ولو أن حروب العصابات تقوم فى بعض اجزائها من وقت لآخر .

يعتبر الثوار مصدر خطر أولى فى مستعمرات البرتغال ، ومن المعروف أن الصين الشيوعية وبعض دول شرق أوروبا تمدهم بالاسلحة وتعاونهم بالتدريب . ويسيطر الثوار فى موزمبيق على مقاطعتين ، فى المناطق الريفية أثناء الليل فقط ، وليس فى المدن ولا أثناء النهار . وهذه الحرب الصغيرة المتقطعة لا تزال مستمرة منذ خمس سنوات . ولكن البرتغاليين يسيطرون على المراكز السياسية أو الاقتصادية الهامة ، وعقد المواصلات ، ولا يبدو فى الافق حل سريع لهذه المشكلات .

ولكن لا « الحرب » فى البرتغال ولا « الجبهة » التى قامت حديثا للعمل ضد روديسيا ، لا يمكن أن يكون أيهما أو كلاهما بادئ لاشعال افريقيا ، الا اذا خاطرت الدولتان الشيوعتان وضاعفتا مساعداتهما لافريقيا ، وحتى اذا تم ذلك فان القبلية الافريقية تعوق الوحدة ، مما يجعل اتحاد الشعوب السوداء لطرد الرجل الابيض من افريقيا حلما بعيدا جدا حتى الان .

هناك حقائق جغرافية تجعل سيمونزتون وديربان وميناء خليج ريتشار الجديدة ، على رأس قائمة الموانئ والقواعد الجوية الهامة . والطريق البحرى حول رأس الرجاء الصالح أفضل بكثير من الطريق البحرى حول رأس هورن من ناحية الطقس الجوى والمسافة . وحتى عندما تفتح قناة السويس فى يوم من الايام فان حاملات البترول الضخمة سوف لا تستطيع المرور منها ، مما يحتم بقاء ميناء بجوار رأس الرجاء الصالح باسمرار فى المستقبل ، وفى ذلك أهمية خاصة للغرب .

وبناء على خطابات متبادلة بين بريطانيا وجنوب أفريقيا في عام ١٩٥٥ ، منحت بريطانيا الحق في استمرار استخدام سيمونزتون بواسطة الاسطول البريطاني في وقت السلم ، وبواسطة بريطانيا وحلفاءها في وقت الحرب ، مما يتيح طريق بحري هام للغرب طالما بقيت حكومة جنوب أفريقيا ، التي تقع تحت ضغوط من الغرب معادية لسياسة التفرقة العنصرية التي تنتهجها .

لاستخدام هذه القاعدة أهمية لبريطانيا والولايات المتحدة الأمريكية في نفس الوقت ، خصوصا اذا دعمنا قواتنا في المحيط الهندي وفي جنوب أفريقيا (٩) . وفي جنوب أفريقيا ، هناك دواع استراتيجية ملحة وحقائق جغرافية تبدو بوضوح انها متعارضة مع سياسة العطف والحساسية .

ستقف الحساسيات والانقسامات التي تعقب المشاكل العنصرية في الولايات المتحدة وجنوب أفريقيا ، ستقف حائلا يعوق اتخاذ الاجراءات الاستراتيجية اللازمة بالقرب من رأس الرجاء الصالح . ولكن واشنجطن تستطيع أن توقف ازدياد تفاقم المشكلة الذي يحدث نتيجة ضغوطها التي تثير الشعور وتسيء العلاقات ، كذلك نتيجة التصرفات التي تنم عن قلة الحيلة ، والتي لا فائدة منها ، مثل إلغاء زيارة الاسطول الأمريكي لموانئ جنوب أفريقيا ، ومنع التعاون معها في مجال التسليح .

كتب جورج بول George Ball قائلا « لا أستطيع أن أثبت أي دليل على أن السياسات التي نسلها تجاه جنوب أفريقيا تؤدي الى تغير أفضل ولكن ، يبدو أنها تؤدي الى عكس ذلك » (١٠) .

## المحيط الهندي

من المحقق أن المحيط الهندي الفسيح تلك المساحة المائية الكبرى الممتدة من رأس الرجاء الصالح الى البحر الاحمر والخليج الفارسي وخليج ملقا — هر مسرح لحدث دراما في السياسة العالمية . لقد حل فيه ممثلون جدد على متن التاريخ : روسيا السنوفيتية ، والصين الشيوعية الى حد ما ، والولايات المتحدة الأمريكية لا تزال نصف مختفية خلف الستار تتردد في وضع قرارها .

لقد أصبح للمحيط الهندي أهمية استراتيجية جديدة في عصر الصواريخ الموجهة ورحلات الفضاء . وساعد استخدام مياحه الفسيحة بواسطة القواعد البحرية لشبكة اطلاق الصواريخ الموجهة الأمريكية على دعم قوة



الردع النووي الأمريكى الى حد كبير . والغواصات وسفن السطح الصاروخية التى تمخر عباب المحيط الهندى تضيف أبعادا جديدة الى الانتشار ، وهو عامل هام دائم يؤثر على درجة تعرض شبكة الصواريخ ، كما ان خفة حركة هذه القواعد سوف تزيد من مصاعب تحديد مواقعها الى درجة تقلل الثقة فى القدرة على تدميرها الى حد كبير ، وسفن الصواريخ التى تتحرك فى هذه المياه تستطيع أن تلقى مراسيها فى أقل مناطق العالم ازدحاما بالسكان . بعيدا عن طرق الملاحة التجارية اذا تطلب الموقف ذلك . ومن هذه المواقع يتعرض قلب أرض آسيا — إقليم سينكيانج ، والمنشآت النووية فى الصين ، ومراكز الصناعات العسكرية السوفيتية فى وسط آسيا ، الى الهجوم من اتجاه جديد من الجنوب . كما ان الصواريخ الاستراتيجية المضادة للصواريخ التى تسير جنوب الشواطئ الهندية تستطيع أن توفر وقاية معنوية عسكرية وسياسية هامة ، لحماية شسبه القارة الهندية من استغلال الاسلحة النووية الصينية فى حملات الدعاية .

بالاضافة الى الاهمية الكبرى للمحيط الهندى كوسادة هائلة غير معرضة للصواريخ فان القوات البحرية التى تمخر عباب مياهه يكون لها تأثير سياسى ومعنوى يفوق قدرتها الحقيقية « كما أوضحت زيارات السفن السوفيتية » على المناطق الغير مستقرة فى أفريقيا والشرق الاوسط وشسبه القارة الهندية .

لقد اكدت التكنولوجيا الحديثة أهمية الوصول الى المحيط الهندى ، ابعد محيطات العالم عن معرفة الأمريكين . اذ أصبح البحر الابيض المتوسط بحيرة ، بعد ظهور الصواريخ والطائرات القوية ذات مدى العمل الطويل ، وفى وقت الحرب والازمات ، لا يمكن أن يكون هذا البحر الا ممرا مائيا لا يعتمد عليه . وقد أصبح الطريق البحرى حول رأس الرجاء الصالح أقصر الطرق ، منذ قفل قناة السويس ، وهى خليج مائى ضيق لا يمكن الاعتماد عليه عند قيام العدوان أو التهديد به ، وقد أصبح الدفاع عن الخليج الفارسى وشسبه الجزيرة العربية والشرق الاوسط يحتم وضع استراتيجية خاصة للمحيط الهندى ، اذ لا يمكن أن يعتمد على البحر الابيض المتوسط فقط .

لقد أظهرت روسيا اهتماما كبيرا بالمحيط الهندى ، وكانت فى هذا المجال أكثر فطنة من الدولة التى انجبت ثايرماهان رائد نظرية « أثر القوة البحرية على التاريخ » .

وصف أحد الخبراء النشاط البحرى والاقيانوغرافى الروسى فى المحيط الهندى بأنه نشاط « تتزايد اثارته للاعجاب » . وقد اتضح أن ظهور

الاسطول الروسى الذى بدأ حديثا فى المنطقة ليس ظاهرة عابرة ولكنها مستديمة . فالفرقاطات السوفيتية تحمل الماشية والاغنام للعربية السعودية من موانئ شرق افريقيا من أجل « الضحية » فى مكة ، ومن أجل التجارة فى الخضروات والخيار والكوكولا على امتداد الشاطئ الافريقى . وأساطيل الصيد الروسية ترسو شرق السويس ، ورجال الحرب السوفييت — فى سفن السطح والغواصات والسفن المساعدة وسفن استكشاف الفضاء — يمخرون عباب البحار من سيلان الى ممباسا . وقد تواجدت السفن الحربية الروسية فى المحيط الهندى منذ عام ١٩٦٨ وتزايد عددها الى ثلاثين سفينة فى بعض الاوقات . وقد قام الاسطول السوفيتى بزيارة الخليج الفارسى فى اواخر الستينيات ، وكانت الزيارة الاولى لهذه المنطقة منذ قرن من الزمان . كما ان السفن الروسية تنتقل بين فلاديفوستوك — من اسطول المحيط المتجمد الشمالى وبحر البلطيق — وبين المحيط الهندى ، ولكن الاسطول السوفيتىبقى دائما ممثلا فى المحيط الهندى منذ عام ١٩٦٨ بسفن يتغير عددها من وقت لآخر . وقد نعت أحد قادة البحرية السوفيتية القوات البحرية الروسية بانها « أسطول المحيط الهندى الروسى الاستراتيجى » .

وقد زادت أهمية هذا التفكير الاستراتيجى وتضاعفت اثارته لانه طبق فى نطاق شاسع حول رأس الرجاء الصالح حتى مضيق ملقا دون الاعتماد على قواعد ثابتة فى المنطقة .

وقناة السويس هى اقصر طريق بحرى يصل بين أوروبا والمحيط الهندى ، وقد ظل معدل استخدام الروس لهذا الطريق فى تزايد حتى غلقه عام ١٩٦٧ ، وكانت تعبره ناقلات البترول القادمة من البحر الاسود ، كما كانت تستخدمه السفن الروسية التجارية والحربية بمعدل يتزايد يوما بعد يوم (١١) . وكانت — عند غلقها — على وشك أن تصبح شرياننا يغذى اطماع روسيا فى المحيط الهندى . ولا شك فى أن المستفيد الاكبر — بعد مصر — من اعادة فتح هذا الطريق هى روسيا فى نواحي الشئون الادارية والسياسية والاقتصادية والعسكرية . كما ان فتح القناة سوف يسهل معاونة الشيوعية لجبهات التحرير حول الجزيرة العربية ، ويزيد فرص زرع الحركات الثورية التى يشجعها الشيوعيون فى القارة الافريقية .

ومن المحتمل الوصول الى تسوية فى منطقة الشرق الاوسط بين العرب واسرائيل والولايات المتحدة الامريكية وروسيا ، تسمح باعادة فتح قناة السويس . ولكن اسرائيل تطلب ثمنا عاليا ، ولا يمكن تقبله فى اذهان

العرب — ان لم يكن ذلك مستحيلا — الا بمضاعفة المعونة السوفيتية الى حد كبير . ومثل هذه التسوية سوف تكون تسوية مؤقتة وليست نهائية . والتسوية المؤقتة من مصلحة روسيا ، ولكن التسوية النهائية ليست كذلك ، واعادة فتح قناة السويس سوف يسهل التوسع الشيوعى فى منطقة الشرق الاوسط — افريقيا — المحيط الهندى ويشجعه . ولو ان الروس ظهروا فى شرق القناة رغم قفلها منذ مدة طويلة . ويبدو انهم ظهروا هناك ليقنوا وان التوسع الشيوعى عمل مخطط وموجه لتحقيق هدف معين وليس شيئا مؤقتا او عابرا .

واذا ما كان مخطط التوسع قائما ، كيف نقابله ؟

كل من يزور هذه المنطقة — منطقة الشرق الاوسط ، افريقيا ، المحيط الهندى — يشعر بان الولايات المتحدة الامريكية فى حاجة ماسة الى سياسة شاملة مترابطة فى المنطقة . ولكن نظرة السفراء الى الدول التى يعملون فيها فى هذه المنطقة غالبا ما تكون باهتة ، لأن غمامة القسومية التى تطفى على مشكلات هذه البلاد تحد من افق تلك النظرة . وهذا خطر قائم فى المجال الدبلوماسى منذ قديم الزمان . يضاف الى ذلك ان بعض السفراء ينسون التزاماتهم تجاه الولايات المتحدة الامريكية فى غمار نشاطهم للتقرب من الشعوب التى يعملون معها . تلك اخطار بدت واضحة فى الشرق الاوسط على وجه الخصوص ، حيث اتسم الحكم على الامور بالظاهرية دون الموضوعية نتيجة لعزل وانعزال كثير من السفارات عن البلاد التى تعمل فيها ، وتعاقب اسباب التوتر وتفاقمها فى هذه البلاد ، وتشبع جوها بالدعايات ، وتأثير العوامل الداخلية فى الولايات المتحدة الامريكية وانعكاسها عليها .

لقد أصبحت سياستنا مفتتة غير مترابطة . لأن تنظيم المؤسسات الحكومية فى الولايات المتحدة الامريكية يساعد على ذلك . ونظام وزارة الخارجية بصفة خاصة ، الذى يقوم على فصل وتمييز مناطق شمال افريقيا ، والشرق الاوسط ، وجنوب شرق آسيا ، بالاضافة الى نظام القيادة العسكرية فى البنتاجون ، كلها عوامل تساهم فى اتخاذ قرارات والقيام باجراءات متتابية ومتضاربة . وهذا يقتضى تعديل هذين النظامين .

يمكن تخصيص سفير متجول ، او سفير فوق العادة مفوض لكل البلاد العربية واسرائيل ، وكذلك لباكستان وافغانستان وتركيا وايران . ويشترط فيه أن يكون ذو شخصية ومكانة رفيعة — فى الداخل والخارج — تعوض اقدميته وكياسته وسمعته مشاعر الغضب التى تصاحب مثل

هذا الاجراء فى سفاراتنا فى هذه البلاد . على أن يكون مركز عمله فى واشنطن — ليعمل كذراع أيمن لوزير الخارجية — ويتنقل بين وقت وآخر من المغرب والطرف الغربى للبحر الابيض المتوسط، الى الباكستان . كما يجب تغيير نظام المحفوظات ، وكذا تغيير نظام سكرتارية رئاسة وزارة الخارجية حتى يمكن وضع سياسة أكثر توحيدا .

تحتاج سياستنا فى افريقيا أيضا الى توضيح لان « السياسة الامريكية تجاه افريقيا السوداء تميزت بالغموض والالتباس نتيجة لانعكاس آثار التفرقة العنصرية فى الداخل والخارج عليها . وتحاول الولايات المتحدة الامريكية — نتيجة لذلك — أن تكون أكثر صداقة تجاه الدول التى يحكمها سود من تلك التى يحكمها بيض دون أن تضع فى اعتبارها المزايا الاستراتيجية الهامة للدول المعنية ، كما يقضى به المنطق فى أغلب الاحوال » (١٢) .

ومع أن جمهورية جنوب افريقيا هى أكثر الدول الإفريقية أهمية لنا من الناحيتين الاستراتيجية والاقتصادية ، فهى أيضا تملك جزءا أساسيا من مصادر امداد العالم الحر بالذهب ، الذى يتوقف عليه استقرار عملائه الى حد كبير .

على أن نظام القيادة العسكرية شرق السويس ، جاء أحيانا نتيجة للتنافس بين أفرع القوات المسلحة ، ولكنه أصبح نظاما متخلفا فى ظروف التوسع الشيوعى الجديد المتزايد .

قال محمد رضى بهلوى شاه ايران : « وهو يجيد الانجليزية ولغتها الدارجة اجادة تامة ، فى مقابلة له « من المعلوم لكم ان فى نظام الحكم الحالى — فى حكومة كنىدى ، جونسون — رجال صغار يحدثون طنيننا عاليا ، يعتقدون ان فى استطاعتهم ادارة شئون العالم بفرقتين من جنود الجو » . وقد أبدى هذه التعليق بصفة خاصة ، عندما كان قائد القوة الضاربة الامريكية — وهو مسئول عن ايران وأغلب باقى المناطق المضطربة حتى الهند ، ومركزه فى الولايات المتحدة الامريكية — يزور طهران .

يقسم نظام القيادة العسكرية الحالية مياه المحيط الهندى ( عند البحر الاحمر والخليج الفارسى ) بين القائد العام فى المحيط الهادى ومركزه فى هاواى ، والقائد العام فى المحيط الاطلسى ومركزه فى نورفولك فى ولاية



تفريجينيا . ويتبع قائد الاسطول الامريكى السادس فى البحر الابيض المتوسط للقائد العام للقوات البحرية الامريكية لاوروبا فى لندن ، وهذا بدوره يتبع لقائد القوات الامريكية لاوروبا فى المانيا . ولكن المناطق البرية كلها — افريقيا والشرق الاوسط وشبه القارة الهندية — وكذلك قوة اسطول الشرق الاوسط الصغيرة فى البحرين ، تتبع لقائد القوة الامريكية الضاربة ، ومركزه فى فلوريدا . وهذا يعنى أن هناك منطقة من اهم مناطق العالم تدخل فى نطاق « مسئول غائب » ، اذ لا يوجد بها قوات امريكية — عدا قيادة الشرق الاوسط — ويعتمد التخطيط لها على « زوج من فرق جنود الجو » من أجل « ادارة شئون العالم » .

أصبحت قدرة جنود الجو على التحرك الخاطف الى المناطق المهددة لمقابلة أزمة طارئة ، عنصرا أساسيا وفعالا فى خفة الحركة فى العصر الحديث . وتزداد أهمية خفة حركة جنود الجو — على وجه الخصوص — فى المناطق التى يستحيل أو لا يحتمل فيها مواجهة مباشرة مع القوات السوفيتية أو الصينية ، وايضا فى المناطق التى يتضمن التهديد الرئيسى فيها حرب عصابات على نطاق ضيق . ولكن خفة الحركة الجوية تتوقف على مدى توفر المطارات وحقوق الطيران على طرق الاقتراب الجوية الى المنطقة ، ولا يمكنها مواجهة المساحات الشاسعة فى المحيط الهندى ، كما لا يمكنها مواجهة احتمال حدوث صدام مباشر بين الدول العظمى فى الشرق الاوسط . وشبكة القيادة المجزأة هذه لا تتناسب مع أهمية المنطقة فى الوقت الذى تبدو فيه حيويتها بالنسبة الينا واضحة . يجب الاهتمام بإنشاء قيادة للمحيط الهندى ، يدخل فى نطاقها كل المناطق البرية والبحرية فى منطقته ، بما فى ذلك الشاطئ الشرقى لافريقيا ، وشرق السويس ، الى حدود بورما وتايلاند مع احتفاظ القيادة الضاربة باختصاصاتها فى نطاق غرب افريقيا وجنوب الصحراء بالإضافة الى مهام التدريب العام المشترك فى الولايات المتحدة الامريكية .

بالإضافة الى تجديد نظام القيادتين الأمريكيتين ، الدبلوماسية والعسكرية ، يجب أن تستمر منظمة السنتو فى مباشرة مهامها الدولية طالما وجدت الدول أعضائها — الباكستان ، وايران ، وتركيا ، والمملكة المتحدة — فى ذلك فائدة لها . والسنتو منظمة عسكرية وان تبدو فائدتها غير أكيدة فى هذا المجال الا على الورق . ولكنها ترعى خدمات اقتصادية وإدارية فى كل الدول الأعضاء ، خصوصا بالنسبة لتحسين طرق المواصلات .

كلما ضعف الدور الذى تلعبه الولايات المتحدة فى فيتنام ، وكلما نقصاعد التحدى الروسى — الصينى ، كلما زادت أهمية اتخاذ القرار فى

مسألة الوجود العسكرى الأمريكى شرق السويس . وهذا يقتضى بحث احتمالين عاجلين .

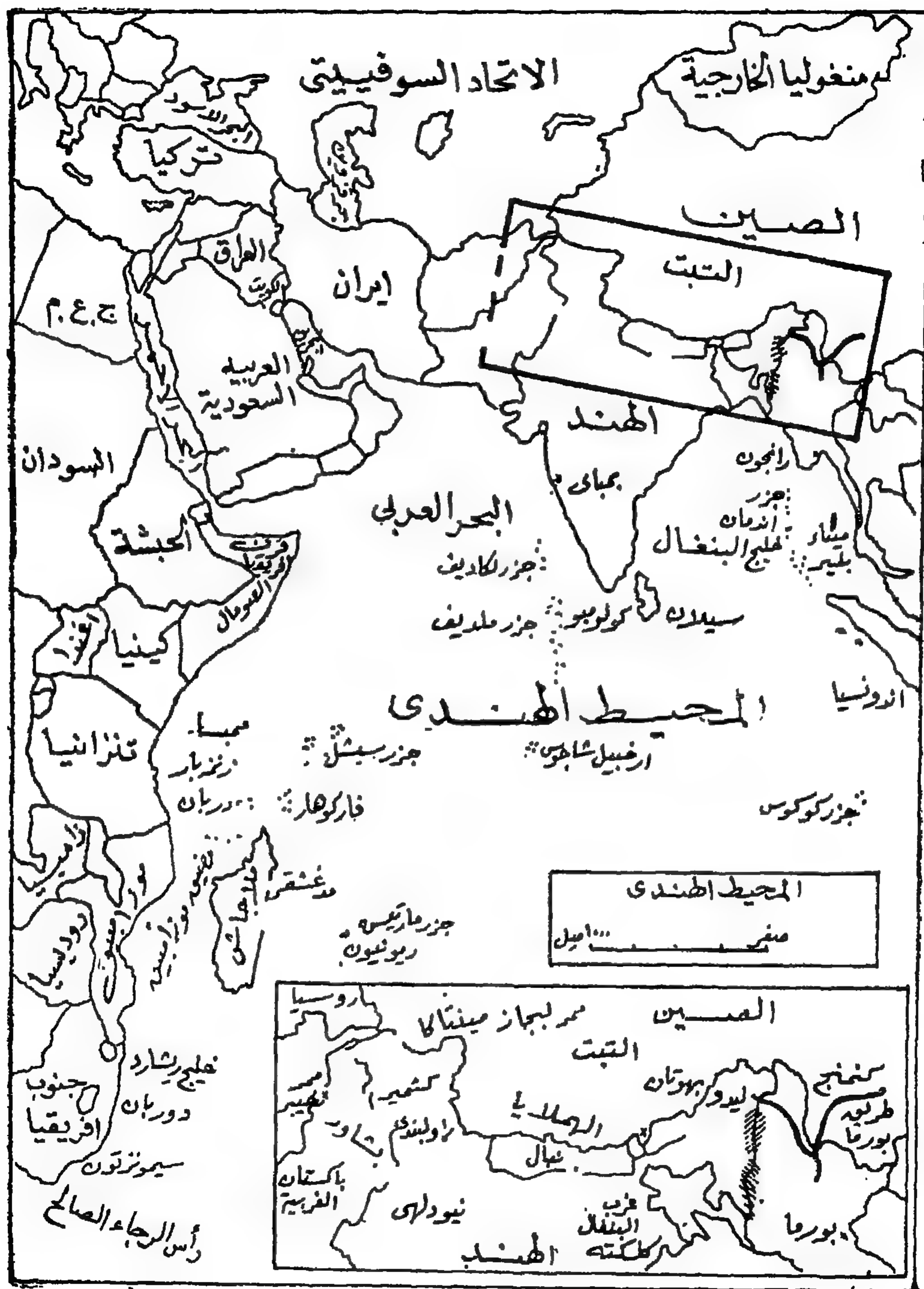
قوة الشرق الاوسط البحرية ، هى وحدة ترفع علم الولايات المتحدة وتجمع المعلومات فى المنطقة . مركزها البحرين وعمرها الآن يزيد عن العشرين عاما ، ولا تحتاج لزيادة عاجلة أكثر من زيادة قوتها الحالية التى تتكون من ثلاث سفن الى الخمس سفن المخصصة لها ، مع استمرار الزيارات المتعاقبة للسفن الحديثة الكبرى لها ، بالإضافة الى اتخاذ الاجراءات اللازمة لاستخدام التسهيلات الموجودة فى البحرين دون قيود ، وتوفير طائرة نقل حديثة ليستخدمها قائد قوة الشرق الاوسط ليتنقل بها عبر آلاف الاميال التى يقطعها خلال العام ، تلك حاجة ملحة .

يعتقد بعض الخبراء الامريكيين ان بقاء هذه التسهيلات فى البحرين بعد انسحاب القوات البريطانية سيكون له اثر سياسى سئ ، ويجعل قوة الشرق الاوسط هدفا يستغله الشيوعيون فى الاثارة . ويرجح هؤلاء الخبراء تطبيق الحلول الاقليمية التى يراها الشاه للمشكلات الاقليمية ، على ان تستبدل القاعدة الدائمة فى الخليج بزيارات دورية تقوم بها قوات بحرية امريكية ذات واجب خاص ، طبقا لنظام معين .

هذا اجراء بديل لما كان يأخذه التاج البريطانى على عاتقه ، وقد يبدو انه سوف لا يكون بديلا فعالا . من الضرورى أن يكون الوجود باهتا غير ظاهر من ناحية ، ولكن من الناحية الاخرى يتحتم وجود قوة مستعدة على علم بمجريات الامور أولا بأول فى المناطق المضطربة حول الخليج العربى ، حيث توجد مصالح كبرى فى البترول للولايات المتحدة الامريكية .

تحتفظ بريطانيا بجزيرة مسيرة امام شاطئ مسقط وعمان — ومجاملة منها للبحرين — كقاعدة للطائرات . وهذا اجراء هام بالنسبة لآى سياسة يضعها الغرب لمنطقة المحيط الهندى . لأن القواعد التى توضع فى الجزر لا تسبب اثارة للشعور السياسى خلافا لتلك التى توضع فى الارض الاساسية فى اقليم الدولة .

بالاضافة الى نقط الخليج ، وموانئ جنوب افريقيا ، يجب توفير مطار صغير ومراكز امداد بالوقود لطائرات الغرب ، فى جزيرة جان ، مجموعة جزر ملديف ، رغم حساسية المنطقة . كما ان جزر كوكوس ، وهى على بعد ٨٠٠ ميل جنوب غرب سنغافورة ، وهى تابعة لادارة استراليا ، توفر محطة كوابل ، ومراكز لاعادة الملىء ومطار صغير فى الشرق .







لا تزال الدراسة مستمرة حول اقامة تسهيلات بحرية وجوية صغيرة في ديجو جارسيا — وهى جزء من مستعمرة بريطانية جديدة انشئت عام ١٩٦٥ تحت اسم اقليم المحيط الهندى البريطانى — لا ستكمال التسهيلات الحالية الغير كافية ، ولتوفير المساعدة اللازمة لدعم الوجود الغربى في مساحات المحيط الهندى الفسيحة .

يتكون اقليم المحيط الهندى البريطانى B.I.O.T من اربخيل تشاجس ، في وسط المحيط الهادى ، شمال شرق ماريتوس بمسافة ١٢٠٠ ميل ، ومن جزر فاركها — الدابرا دى روش التى تقع شمال مدغشقر . وقد ابدت القوات الجوية البريطانية الملكية اهتمامها بهذه المجموعة — ضد معارضة الطبيعيين — كمحطات جوية متوسطة ومراكز لاعادة الملىء . ويعتقد بعض الاستراتيجيين — وهم يستبعدون امكان استخدام موانئ جنوب افريقيا او مطارات افريقيا السوداء كخطوط جوية بحرية الى المحيط الهندى — ان هذه الجزر القريبة من مدغشقر ، بالاضافة الى تسهيلات لاعادة الملىء للسفن والطائرات توضع على جزر اسنسيون وجزر سانت هيلانة في المحيط الاطلسى ، كلاهما او أيهما ، تعتبر طرق عسكرية بديلة يمكن استخدامها في حالة الطوارئ حول رأس الرجاء الصالح .

ولجزيرة دياجوجارسيا — ولو انها جزيرة متخلفة تتعرض لطقس ردىء ولامواج صاخبة في شمال غرب المونسون — مزايا طبيعية وسياسية .

وهى توفر مرسى طبيعى وتسهيلات قاعدة صغيرة متقدمة مثل جزر اوليشي في المحيط الهادى ، التى استخدمتها البحرية الامريكية في الحرب العالمية الثانية . ولا يزيد عدد سكانها عن ٩٠٠ فرد ، مما يمكن من انشاء قواعد اجنبية بها دون قيام المشاكل التى يتعرض لها انشاء هذه القواعد وسط حشود من السكان المواطنين . ويوجد بها منطقة رسو جيدة طولها ١٠ ميل واتساعها ٧ ميل ومتوسط عمقها ٨٠ قدم كما ان بها منطقة جافة تصلح كمطار وتسهيلات محدودة للمواصلات ، ومحل لخزانات الوقود ، ومكان لايواء من ٢٠٠ الى ٣٠٠ رجل . وقد طلبت المبالغ اللازمة لاعدادها — للتجفيف والتمهيد وانشاء مدارج جوية صغير — كقاعدة متقدمة صغيرة يمكن استخدامها في حالة الطوارئ . وسوف يكون لهذه القاعدة أهمية كبرى عندما تقتضى التطورات السياسية والاقتصادية تخصيص قوات امريكية مستديمة او شبه مستديمة في المستقبل لمنطقة المحيط الهندى .

وبديهي أن نضع في اعتبارنا ان الانشاءات العسكرية المتواضعة تتجه أحيانا الى تضخم لا لزوم له ، وان واشنجنطن يجب أن تعى جيدا —

وخاصة بالنسبة للموقف الحالى حيث الالتزامات لا تزال قليلة — مزايا وعيوب اقحام نفسها سياسيا وعسكريا فى منطقة المحيط الهندى . ولو انه من الواضح استراتيجيا انه اذا خصصت وحدة أمريكية برية أو جوية للمحيط الهندى بصفة مستديمة ، سوف يكون توفير محطة جوية ومرسى بحرى ومركز لاعادة الملىء فى جزيرة مثل دياجو مارسيا ، شيئا ضروريا لها . ولما كانت البحرين بعيدة جدا ومشغولة بالمشكلات الاقليمية فى منطقة الخليج ، فان دياجو جارسيا سوف توفر مع جزيرة مسيرة أمام شواطئ مسقط وعمان ، مطارات وقواعد متوسطة هامة عندما يقتضى الامر تخصيص قوة غربية مستديمة فى المنطقة .

قد تبين التطورات المستقبلية ان انشاء قيادة عسكرية دائما فى منطقة المحيط الهندى غير قيادة الشرق الاوسط شىء غير مرغوب فيه . وقد يكون المحلوب لا يتعدى انشاء قيادة للتخطيط مع قيام وحدات وأجنحة من قوات المحيط الاطلسى وقوات المحيط الهادى بزيارات دورية للمنطقة حسب الظروف . ووضع اسطول بحرى أو قوة جوية تكتيكية فى المنطقة بصفة دائمة له عيوب كثيرة بسبب طول خطوط المواصلات وكثرة المشاكل الادارية وضخامة التكاليف . وقد يكون له نتائج سيئة — وقطعا سوف يكون له هذه النتائج بالنسبة لوجود الاحزاب السياسية المتطرفة — فى الهند . كما ان الجو الحار الرطب فى هذه المنطقة يحتاج لسفن حديثة جيدة التكييف ، مجهزة للعمل فى المناطق الحارة ، بالإضافة الى ضرورة توفير حوض جاف . كما ان الروح المعنوية ستكون مشكلة يتفاقم أثرها بالتدريج . لأن المناطق الصالحة لتدريب القوات البرمائية قليلة فى المنطقة ، كما ان اطقم السفن وافراد القوة الجوية التكتيكية الموجودة فى مسيرة أو دياجو جارسيا أو البحرين سوف تبقى حبيسة بين حوائط من الصلب أو فى قواعد صغيرة خالية من وسائل الترفيه والنقاهاة التى يعتبرها الأمريكيون أساس المدنية .

ولكن الجدل حول قوة رادعة من الغواصات والسفن المسلحة بالصواريخ شىء مقنع ، لاننا اذا أردنا بقاء ردعنا مقنع ، وخاصة اذا أردنا أن نوجه هذا الردع الى الصين ، فيجب وضع مثل هذه القوة فى المحيط الهندى ان عاجلا أو آجلا .

لقد أصبح المحيط الهندى أحدث مسرح لتنافس القوى الكبرى ، والدولة التى تسيطر عليه ، تسيطر على الشريط الساحلى الافريقى ، وعلى الشرق الاوسط ، وعلى شبه القارة الهندية . كما قال ادميرال جون ماكيان وبعض الضباط البحرين الاخرين .

ولا يمكن السيطرة عليه الا باستراتيجية بحرية ، استراتيجية سفن .



## آسيا والمحيط الهادى الفسيح

كتب لينين ان الطريق الى باريس يتجه من بكين .

وقد عبر بذلك عن ادراكه الفطرى للاهمية الجيوبوليتكية لقلب الارض  
الاسيوية للسيطرة على العالم ، بأسلوب ايدولوجى .

ونادى ماوتسى تونج بنفس الفكرة الاساسية بتعبير آخر عندما تكلم  
عن « ريف العالم Countryside of the World » والمد فى ثورة  
الفلاحين — بدأت فى الصين — التى سوف تعزل وتغرق وتفوق بالتدريب  
مراكز القوة الصناعية فى « جزيرة » العالم المتحضرة .

كما اكد ادميرال البحرية الامريكية آرثر رادفورد ، الذى عمل رئيساً  
لهيئة الاركان المشتركة فيما بعد ، ان الصين الموحدة سوف تكون خطراً  
حقيقياً يهدد الولايات المتحدة أيا كان نوع حكومتها .



الصين الان هى المركز الحقيقى لاسيا ومنطقة غرب المحيط الهادى . ذلك المارد الضخم الذى كان نائما ولكنه بدأ يستيقظ من لامبالاة استمرت لعدة قرون . لقد أدى تحولها الى دولة صناعية نووية تحست قيادة حكومة شيوعية مركزية الى تغير فى مجرى التاريخ .

وتقدم الصين ليس هو العامل الوحيد المؤثر على السياسات الآسيوية فى الغد . لكن هناك عوامل كبرى تؤثر على مستقبل التاريخ : القوة الآسيوية الكبرى الاخرى فى المحيط الهادى — روسيا السوفيتية — والتنافس القائم بين هذه القوة والصين من أجل السيطرة على وسط آسيا وسيبيريا ، كما ان الصدامات المسلحة ورواسب الحرب التى لم تعلن بين روسيا واليابان قبل الحرب العالمية الثانية ، تتفاقم يوما بعد يوم .

واليابان أمة جزيرية قوية ، وكانت امبراطورية قبل الحرب العالمية الثانية ، تضاعفت قوتها الاقتصادية والصناعية الى حد كبير . وطوكيو تمسك الآن بشدة بميزان القوى فى الشرق ، لتوازن بين الشرق والغرب ، وبين روسيا والصين ، وبين اليسار واليمين .

ولا يمكن أن تتجاهل الولايات المتحدة الامريكية قيام مراكز قوى عظمى هائلة جديدة فى أعظم قارات العالم ازدحاما بالسكان حتى الآن . وقد لا يكون للامريكيين رغبة فى الحرب على بعد آلاف الاميال من بلادهم ، ولكن ما يحدث فى آسيا يقرر حياة أو موت أجيال امريكية لم تولد بعد .

والمحيط الهادى اكبر محيطات العالم قاطبة ، وهو طريق شاسع طويل ، ومائع واقى لكل شرق آسيا ونصف الكرة الغربى واستراليا ونيوزيلندا ، وتحيط به الدول التكنولوجية والصناعية الرائدة فى العالم ، وتواجهه أكثر دول العالم ازدحاما بالسكان . توفر جزره المتناثرة تسهيلات وقواعد للدفاع والهجوم . والقارات التى تحيط به ، والجزر العديدة المنتشرة فيه، وبحاره العميقة، تحتوى على ثروات الامبراطوريات وعناصر القوة . وخطوط الاقتراب البحرية فى هذا المحيط تؤدي الى المحيط الهندى والمحيط المتجمد الشمالى ، والى المحيط الاطلسى حول كاب هورن وعبر قناة بنما .

لقد أصبح الدفاع عن المحيط الهادى شيئا ضروريا بالنسبة للولايات المتحدة الامريكية ، بعد ازدياد التزاماتها السياسية فى العشر سنوات الماضية — خاصة بعد ضم هاواى وآلاسكا الى ولايات الاتحاد — اذ أصبحت مصالحها الحيوية والدفاع عن أراضيها تمتد الى مسافة ميلين من الاتحاد السوفيتى ، وهى عرض خليج بيرنج بين جزيرة الماس الصغيرة

التي تملكها الولايات المتحدة الامريكية وجزيرة الماس الكبيرة التي يملكها الاتحاد . ويمتد أيضا الى الخارج حتى وسط المحيط الهادى على بعد ٢٠٠٠ ميل من قارتنا . يضاف الى ذلك ان العلم الامريكى يرفرف فوق ساماو الامريكية فى أقصى جنوب المحيط الهادى ، وعلى بعد ٢٧٧١ ميل جنوب غرب هونولولو ، وعلى عديد من جزر صغيرة تقع بين خط طول ١٥٠ غربا ، الى خط طول ١٦٥ شرقا ، حتى جوام وهى شرق مانىلا بمسافة ١٥٠٠ ميل ، حتى الجزر الصغيرة المشمسة التى تحت الوصاية فى المحيط الهادى — وكانت تسمى جزر الانتداب اليابانى فيما مضى — وفى الواقع ، لا ترتبط الولايات المتحدة الامريكية بارتباطات حتمية سياسية وجغرافية ودفاعية بمنطقة بعيدة عن شواطئ قارتنا فى أى محيط آخر قدر ارتباطها بالمحيط الهادى .

وهناك أيضا فى المنطقة الاسيوية من المحيط الهادى مصلحة حيوية أخرى وهى اقامة دفاع ضد المعتدين ، وضد الاطماع التوسعية للصين الشيوعية التى يحكمها ماوتسى تونج ، لأن مصالحنا الحيوية ستتعرض ، اردنا أو لم نرد ، طالما كانت بكين خاضعة لبادىء ماو ، كما كتب كارول بل :

« ... ينذر أن يكون هناك اصرار على المناداة المستمرة بالعالمية مثل تلك التى تضمنتها أفكار ماوتسى تونج . فالنظرية الاستراتيجية ( لريف العالم ) ليست نظرية للتوسع الصينى فى آسيا ، ولكنها نظرية حول استعباد عواصم العالم — الدول الصناعية بما فيها دول غرب أوروبا وأمريكا الشمالية — ونسفها بواسطة غلاحين آسيا وأفريقيا وأمريكا الشمالية ، وهى ترمى الى هدم نظام المجتمع الدولى القائم من أساسه .. وبذا تجد الدول المسيطرة على مراكز القوة نفسها متورطة أوتوماتيكيا » (١) .

وقد يحدث التورط فى مبدئه على امتداد الشريط الساحلى لآسيا ، اذ ان القوات الوطنية فى جنوب شرق آسيا وفى بعض الجزر الارخبيلية الممتدة على الساحل صغيرة ، ولا تستطيع مقابلة الضغط الخارجى الموجه من « ريف العالم » .

طرق الملاحة البحرية فى المحيط الهادى شرايين هامة للصناعة والاقتصاد فى الولايات المتحدة الامريكية . لان البريل ( يستعمل البريليوم فى السبائك وفى الكيمياء والفيزياء النووية ) يستورد من استراليا ، والكولومبيوم والتنتولام من ماليزيا ، والنحاس من شيلى وبيرو ، والالياف ( القنب والسيزال ) من الفلبين ، والرصاص من استراليا ، والمطاط من وجنوب شرق آسيا (٢) ، والسكر والثوريوم ( وقود يستخدم فى المفاعلات

النووية ) من استراليا وماليزيا ، والقصدير والصفيح من ماليزيا والتونجستين من كوريا الجنوبية ، والزركون zircon وهي مادة مضادة للتآكل لها أهمية كبيرة في الصناعات النووية (٢) — وكل هذه المواد وخامات أخرى غيرها لازمة بالضرورة للتقدم التكنولوجي ، تستورد من الدول حول المحيط الهادى أو بالقرب منه عبر الطرق البحرية .

كما أن الاموال الامريكية المستثمرة في آسيا وفي بلاد المحيط الهادى مهمة جدا وتتضاعف بمعدل سريع ، ولو انها لا تعادل الاستثمارات في اوروبا وكندا .

هذه هي مصالح الولايات المتحدة الامريكية في آسيا والمحيط الهادى ، بعضها حيوى ، والبعض الآخر هام فقط ، بعضها عاجل الى حد خطير والبعض الآخر ممتد الى وقت طويل .

استراتيجية المحيط الهادى هي استراتيجية المسافات الطويلة والممرات الضيقة وليس هناك مثل هذه المسافات في أى محيط آخر ، ولا يوجد محيط آخر تطوق فيه الاراضى القارية بجزر ساحلية كثيرة مثله ، اذ أن شواطئ شرق آسيا ، والبحار الشاطئية على امتدادها تحجبها عن المحيط الهادى سلسلة من الجزر تمتد من جزر الوتيان في آلاسكا الى اندونيسيا .

منذ عدة قرون ، ظهر الصراع الطويل بين قلب الارض وشريط الارض الساحلى بصورة أوضح في منطقة شرق آسيا — غرب المحيط الهادى — منها في أى منطقة أخرى من العالم ، وتعاقب الصدام بين قوة البر وضراوة البحر عبر التاريخ .

وسلسلة الجزر هذه ، تعتبرها واشنطن — منذ مدة طويلة — وبحق مفتاحا للمصالح الامريكية في آسيا وفي غرب المحيط الهادى ، كما أكد الجنرال دوجلاس ماك آرثر . وحرمان أى عدو حقيقى أو عدو منتظر في القارة الاسيوية من هذه الجزر ، أو استخدام بعضهم في الأغراض العسكرية بواسطة الولايات المتحدة الامريكية ، ركنان اساسيان لسياسة الولايات المتحدة الامريكية ، اذ انها تعتبر جبهة امريكية في المحيط الهادى ، وخط النقط الخارجية للدفاع الامريكى .

لقد أدى التورط الامريكى في كوريا عام ١٩٥٠ ، وبعده في فيتنام عام ١٩٦٥ الى امتداد « التتوءات » الى الكتلة البرية القارية في آسيا .

ولاهمية سلسلة الجزر وجهان : للسيطرة على المضائق والممرات البحرية التى تخرج من البحار الساحلية الى المحيط الهادى الشاسع ، وللارتكاز عليها كمناطق انطلاق للعمل ضد الكتل القارية البرية .

من البديهي أن السلسلة ليست أقوى من أى حلقة فيها ، أى خلل فى سلسلة الجزر يضعف خط النقاط الخارجية كله . وهناك رغم ذلك عوامل جغرافية واقتصادية تجعل لبعض اجزاء السلسلة الجزيرية أهمية أكثر من الاجزاء الاخرى . وتساعد هذه العوامل على تقسيم المشكلات الاستراتيجية فى منطقة آسيا — المحيط الهادى الى مجموعات تجمعها عناوين فرعية عديدة . وكل هذه المشكلات مرتبطة ببعضها ، تتأثر ببعضها البعض ، ليس بينها مشكلة معزولة أو منفصلة .

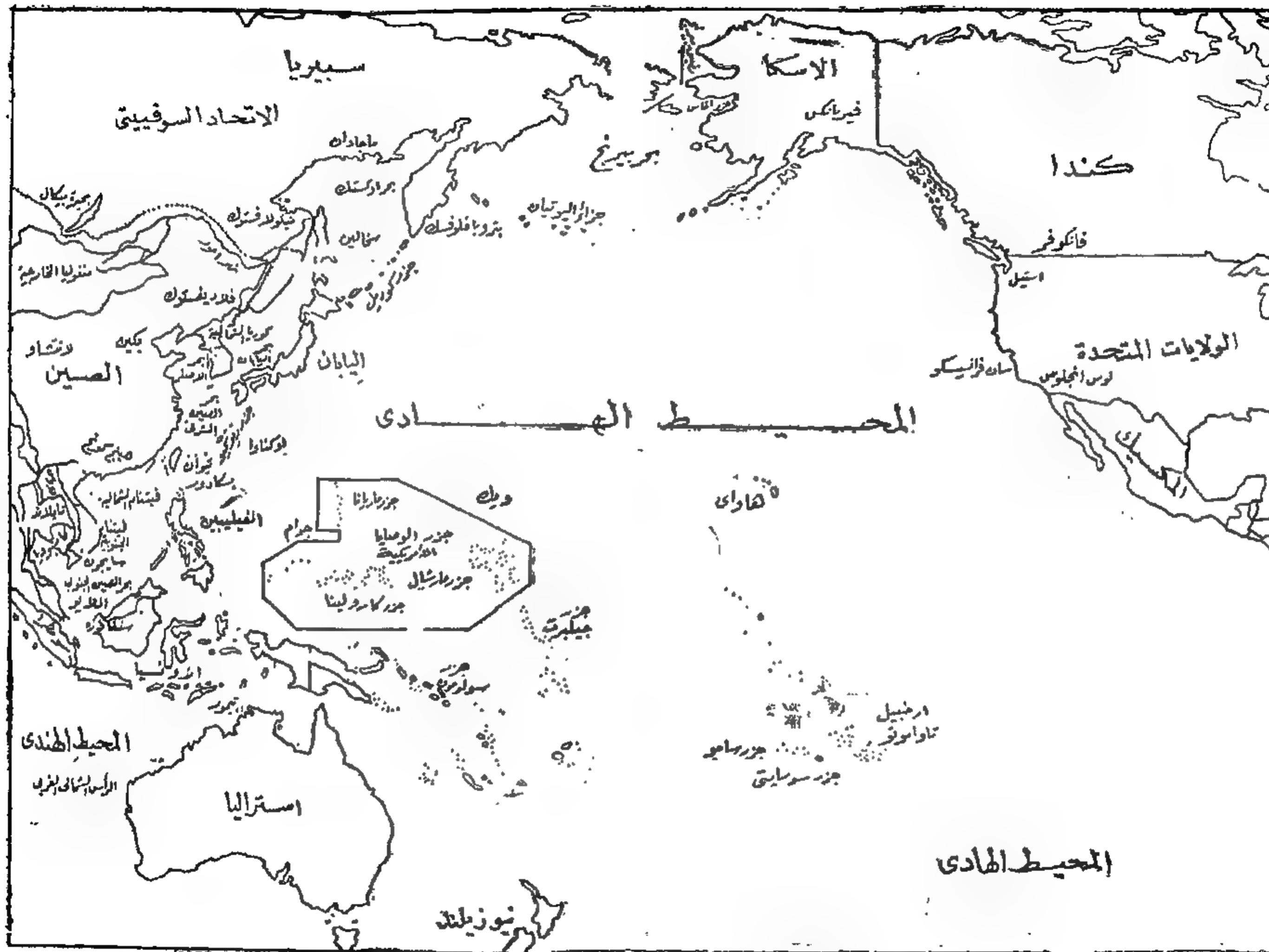
والاسس الجيوبولوتيكية تؤكد العلاقة بين المناطق الاتية بعضها البعض : مضيق بيرنج — بحر بيرنج — جزر ألوتيان — شبه جزيرة كمتشكا — جزر كوريل — اليابان — كوريا — جزر ريوكيوس — تايوان — الفلبين — اندونيسيا — جنوب شرق آسيا — استراليا — نيوزيلندا — ميكرونيسيا ، النزاع الصينى — السوفيتى ، وقلب الارض الاسيوى .

### القطاع الشمالى

منطقة الاسكا — ألوتيان ضرورية للدفاع القارى ، ولها أهمية اقتصادية كبرى وكذلك لها أهمية عظمى لاستراتيجية المحيط الهادى ، بالنسبة لقربها منه . لان خطوط المواصلات الدائرية الكبرى ، الجوية والبحرية ، تمر عبر شمال المحيط الهادى أو قريبة من شواطئ الولايات المتحدة الامريكية . وأرضها القارية تسيطر على مضيق وبحر بيرنج ، وهو الممر الذى تستخدمه موسكو الى المحيط المتجمد الشمالى فى الصيف لتدعيم اسطولها فى المحيط الهادى ، وامداد قواعدها ومنشئاتها فى المحيط المتجمد الشمالى . وبالرغم من أن هذا المضيق غير مضياف ويغلق بالثلوج وسوء الاحوال الجوية فى أغلب أيام السنة ، الا أن أهميته كبيرة لكلا الولايات المتحدة والاتحاد السوفيتى . اذ أنه طريق بحرى تعبره حاملات البترول الامريكية الى حقول البترول التى تكتشف حديثا فى شمال الاسكا ، كما انه طريق بحرى أيضا للقوافل التجارية والحربية الى المحيط الهادى .

وجزر ألوتيان تستخدم كنقط خارجية للولايات المتحدة الامريكية للاستطلاع والاستخبارات ، وتعمل منها عناصر أساسية من أدوات مراقبة الكرة الأرضية التى تملكها الولايات المتحدة الامريكية مثل وسائل







الاستخبارات التى تراقب تحركات السوفييت ، واجهزة الرادار الكبرى التى تسجل خطوط سير المقذوفات المسيرة السوفيتية ذات المدى الطويل، التى تسقط فى ميدان الصواريخ فى شبه جزيرة كمتشتكا أو فى المحيط الهادى ، وطائرات الداوريات البحرية التى تمسح شواطئ الاسكا وتراقب قاعدة الغواصات السوفيتية فى كمتشتكا .

وميناء يتروبافلوفسك هو قاعدة الغواصات السوفيتية الوحيدة التى تطل على محيطات مفتوحة ، ويؤدى مخرج غواصاتها الى المحيط الهادى الشاسع . ومرفأها يتجمد فى بعض الاوقات من السنة ولكن قنواتها تظل مفتوحة طوال العام ، وفور الابتعاد عن شواطئها ، تستطيع وحدات الغواصات الاختفاء فى آفاق البحار الواسعة ، دون ان تحدد حركتها مضائق ضيقة أو مناطق جليدية خائقة . وهذا يجعل لبتروبافلوفسك القاعدة الوحيدة للغواصات أهمية عظمى دون منازع ، وهى التى ترفع العلم السوفيتى ، وذلك رغم بعدها عن مراكز الشؤون الادارية الرئيسية السوفيتية فى سيبيريا . وهذا يجعل لمواقع المراقبة الامريكية فى جزر الاليوتيان أهمية كبرى .

ولجزر كوريل أهمية استراتيحية بوجه خاص ، ولو أنها تبدو كنقطة جرداء فى بحر متجمد يغطيها الضباب . وهذه الجزر كانت تابعة لليابان حتى بدء الحرب العالمية الثانية ، ثم استولت عليها روسيا بعد الحرب ، ورفعت فوقها العلم السوفيتى . وتسيطر روسيا بمساعدتها على ممرات بحر اختسك الى حقول البترول فى سخالين ، وإلى قواعد الصناعة العسكرية السوفيتية فى ماجادان ونيكولايفسك ، وسوفتسكايا جافان ، وفلاديفستك فى سيبيريا . والسفن التجارية السوفيتية ، والناقلات وسفن الاسطول البحرى السوفيتى فى الشرق الاقصى والمحيط الهادى تلتزم بالممرات بين جزر كوريل ، أو كبديل لذلك ، تلتزم بمسارات بحرية أطول عبر بحر اليابان ومضائق أخرى صعبة . عند الخروج الى المحيط الهادى .

واهتمام روسيا بجزر كوريل — وقد تأكد يوما بعد يوم منذ اتخذت موسكو قرارها بانجاز قوات بحرية على نطاق عالمى — يعنى أنه لا يبدو فى الافق أمل لاسترجاع اليابان بعض أو كل هذه الجزر . ولو أنها قد تكون عنصر مساومة سياسية فى يد روسيا فى أى مفاوضات سياسية اقتصادية بين البلدين . كما أنها نقطة فى صالح الشيوعيين فى صراعهم السيكولوجى والسياسى ، الداخلى ، ستحاول موسكو استغلالها فى دعم الشيوعية الروسية فى اليابان .

ورغم الاهمية الجغرافية للجزء الشمالى من المحيط الهادى ، فاهميته

ثانوية من النواحي السياسية والاقتصادية في نطاق الاطار العريض لاستراتيجية المحيط الهادى — آسيا .

والولايات المتحدة وروسيا هما البطلان الاساسيان على هذا المسرح ولا يحتمل أن يطا أيهما مباشرة فوق قدم الآخر . كما ان المنطقة لا تعكرها المشكلات القومية ولا الاقليمية ، ولا عدم الاستقرار ، التى تولد منطلقا للشيوعية في مناطق أخرى . فيما عدا مطالبة اليابان بجزر الكوريل .

### اليابان

اليابان الماتية الشرق ، اذا ولت اليابان فان جزءا كبيرا من آسيا سوف يولى أيضا .

وجزر اليابان الرئيسية مع جزر ريوكيو في الجنوب تقفل بحر اليابان وبحر الصين الشرقى والبحر الاصفر عن المحيط الهادى المفتوح ، وتسيطر على طرق الاقتراب الجوية والبحرية الى كوريا ، التى اعتبرها كثير من اليابانيين في وقت ما « خنجرا موجهها الى قلب اليابان » . وقد حولت الطاقة المذهلة والتكنولوجية المتقدمة لمائة مليون يابانى ، هزيمة اليابان في الحرب العالمية الثانية الى نصر ، وفي ربع قرن ، تحول شعب جنى على ركبتيه الى شعب يملك اكتفاء ذاتيا في المواد الغذائية ، واكبر شعب يبني السفن ، وثالث اقوى دولة صناعية واقتصادية رائدة في مجال التجارة العالمية ولها صادرات ضخمة . وموقعها الجغرافي المتوسط يؤكد اهميتها ومستقبل قدرها . واجهت الدول الكبرى في المحيط الهادى على شريط آسيا الساحلى ، وقد ارتبطت بهم في ماضيها ، وتواجه ماردى الشيوعية في هذه الايام ومستقبلها مختلط معها دون شك .

تكن قوة اليابان الكبرى في تجانس شعبها وسمو روح هذا الشعب . ويكن ضعفها في حساسية الشعب وشدة تأثيره ، وفي الصراع القائم بين ماضيه وحاضره — تضارب الافكار الجديدة ، الديموقراطية والماركسية ، الارهاب ، واللاشيئية مع المبادئ الفاشية القديمة . وهى تفتقر الى بعض الخامات الاساسية ، وتعتمد على البترول المستورد من الشرق الاوسط ( ٩٠ ٪ منه ) وخام الحديد المستورد من استراليا ، وكثيرا من المواد الاستراتيجية الهامة . كما كانت قبل الحرب العالمية الثانية .

وقفت اليابان بين مفترق الطرق في عام ١٩٧٠ . وكان يسيطر عليها غزاتها منذ ٢٥ سنة ، الولايات المتحدة الامريكية ، التى بمساعدتها خلت



خطوات اقتصادية رفعتها الى حد الثراء الهائل ، بعد أن بسطت فوقها ستار الدفاع الأمريكى . وكانت تصرف فى السنوات الأخيرة ١ ٪ فقط من جملة دخلها القومى على الدفاع . أى ما يعادل ١١ دولار لكل فرد فى عام ١٩٦٧ ، فى مقابل ١٠٩ دولار لكل فرد فى استراليا لنفس العام . وتأثرت علاقة اليابان بالولايات المتحدة الأمريكية ، وفى الحقيقة ، علاقاتها بباقي دول العالم بمشكلات عديدة : اوكنوا ، امتداد معاهدة الامن المتبادل بينها وبين الولايات المتحدة الأمريكية ، القيود الموضوعة على قوات الدفاع عن النفس اليابانية ، والضرائب الجمركية المثيرة التى فرضتها لليابان لحماية صناعاتها ، ورغبة اليابان فى الاحتفاظ بثرائها والمحافظة على تفوقها الاقتصادى دون تحمل عبء المسئوليات السياسية والعسكرية التى تصاحبه . لقد تغيرت سيكولوجية رعاية العميل التى تميزت بها العلاقة الأمريكية منذ انتهاء الحرب العالمية الثانية . كلما أصبحت اليابان أكثر التزاما بمستلزمات القوة ، كلما قل اعتمادها على قوة ونفوذ الولايات المتحدة الأمريكية ، وكلما أصبحت أكثر استقلالاً .

واليابان أهم حلقة استراتيجية فى سلسلة الجزر التى تحيط بالقارة الاسيوية . وسياستها سوف تحدد مستقبل كوريا الى حد كبير ، والتحول من سياسة «فعل ما نترضى عليه» الى سياسة «عدم الرضى على ما سوف نفعله أو لا نفعله» يحمل فى طياته مشاكل لواشنطنجنطن ومخاطر جسيمة لكل البلدان : بل لآسيا والمحيط الهادى .

ومشكلات اليابان الداخلية ، مشكلات سياسية عسكرية متداخلة .

كان دخول اليابان بقوات الاحتلال بقيادة جنرال ماك آرثر ، وقد جاءت أساساً من اتحادات عمالية حرة ، مع تجميد نشاط المؤسسات السياسية اليابانية بما فى ذلك فكرة الوهية الامبراطور ، بالإضافة الى الديمقراطية وايدولوجية صوت واحد لكل فرد ، تلك كلها عوامل شجعت على تخمر الافكار فى اليابان وقيام الشقاق بين اليمين واليسار . والجناح المتطرف أو اليسار فى الفكر اليابانى — ويتكون من تنظيمات الطلبة واتحادات العمال . . . . السخ — جيد التنظيم وله جذور عميقة وثابتة . وقوته السياسية صغيرة ونامية ، تمزقها الخلافات التى تطبع اليسار المتطرف فى كل مكان . واليساريون اليابانيون يمنحون ولاءهم لآلهة غرباء كما يفعل كل المتطرفين ، يمنحونه لماوتسى تونج ، ولبريجنييف ، ولستالين ، وللماركسية الفوضوية . ولكن الخلاف الذى يبدو انه يتسع ليحدث صدعا فى المظهر الكاذب لوحدة الشيوعية سوف يضعف اليسار فى اليابان .

وفى الجانب الآخر ، يستند فكر اليمين فى اليابان الى تقاليد وظروف

بيئية تمتد الى عدة قرون مضت . كما أن النفوذ الغربى له تأثير ظاهرى على الأقل على عقول اليابانيين — اللبان ، والعري ، واضواء النيون — ولكن مبادئ الفروسية وروح الاستماتة فى سبيل الامبراطور ، وتقاليده المحاربين اليابانيين الارستقراط لا تزال باقية وضاعة متوهجة متطرفة . وكثير من هذه الصفات تكمن وراء القوة الدافعة والافكار المتطرفة التى سماها كاي داكيازومى « المثيرات الغير متجانسة » (٤) . والجناح اليمى العسكرية مزيج من التصوف الدينى والعمل السياسى . يتكون أساسا من الطلبة واجيال الشباب — وهم ٧٥ ٪ ممن لهم حق التصويت بين سكان اليابان — وهى سلبية « ترغب النظام الحالى وتعمل على هدمه » كما قال داكيازومى . وهذا الهدف يشابه ما يرمى اليسار الأمريكى المتطرف الى تحقيقه . وجيل الشباب الذى له الآن حق التصويت سوف يصل الى السلطة فى اواخر السبعينيات ، ونضج تفكيرهم سوف يقرر مستقبل اليابان .

يبدو واضحا ان الفكر السياسى فى الولايات المتحدة الامريكية كالفكر السياسى فى اليابان ، يتجه الى التطرف يمينا ويسارا ، وتتوقف قدرة الوسط الفعال على مقاومة وعكس هذا الاستقطاب على مقدرة ومثلى قادة المستقبل الى حد كبير ، كما تتوقف على الضغوط الخارجية .

والدور الذى يجب أن تلعبه اليابان فى مسرح السياسة العالمية ، وفى منطقة غرب المحيط الهادى — آسيا على وجه الخصوص ، هو عنصر أساسى فى الفكر السياسى الذى يتخمر فى اذهان اليابانيين .

لقد انكر الدستور الذى فرضه ماك آرثر على اليابان قواتها المسلحة الى الأبد ، ولكنها خرجت على هذا التحريم بتشجيع من الولايات المتحدة الامريكية بخلق ما سمي بقوات الدفاع عن النفس ، مقيدة بالدفاع عن اراضى اليابان دون الاشتراك فى العمليات العسكرية فى أى مكان آخر . وكانت هذه القوات فى الواقع صغيرة ولا تستطيع حماية اليابان حتى وقت قريب جدا . ويعتمد دفاع اليابان ضد العدوان من الخارج حتى الآن على المظلة النووية الامريكية ، وعلى الدفاع الجوى الأمريكى ، وعلى الحماية البحرية الامريكية ، وكذلك على درع كوريا الجنوبية الذى تسانده الولايات المتحدة الامريكية . وقوات الدفاع اليابانية لا تملك القدرة على تأمين طريق ناقلات البترول الحيوى من الشرق الاوسط الى اليابان عبر خليج ملقا ، ولا على مواجهة أى تهديد خارجى من البحر ، كما بين بعض اليابانيين أخيرا .

وقوات اليابان فى مرحلة الانتقال مثل البلاد كلها، يبلغ تعدادها حوالى

ربع مليون فرد ، منهم ١٧٥ . . . في الجيش ، كهيكل أساسى يتضمن ١٢ فرقة مشاة صغيرة ( من ٧٠٠٠ الى ٩٠٠٠ فرد ) ، فرقة ميكانيكية ، ولواء من جنود الجو ، وتدعمه مدفعية متوسطة ودبابات قديمة وقليل من الطائرات والهليكوبتر . وتبلغ القوات الجوية ٤٠٠٠٠ فرد وبها من ٥٠ الى ٦٠ طائرة قتال أغلبها من النوع ف - ١٠٤ أو ف - ٨٦ ، وهى متخلفة عن النوع الحديث . ومجموع طائراتها تعادل مجموع ما لدى القوة الجوية لكوريا الشمالية من ناحية العدد وليست من ناحية القدرة القتالية . وهى فى مرحلة التحول الى طائرات فانتوم ف - ٤ أى ، ويمكن استخدامها كطائرات مقاتلة ، وقاذفة قنابل ، لتحل محل ف - ٨٦ فى عام ١٩٧٦ ، ( لا يمكن لليابان تحقيق تعادل تكنولوجى مع الطائرات السوفيتية المقاتلة الحديثة ) وقوات اليابان البحرية حوالى ٤٠٠٠ فرد ، ٨ غواصات ، ٤ مدمرة وفرقاطة وسفينة حماية ، وما يقرب من ١٦٥ سفينة صغيرة ومعاونة . يصل مجموع حمولتها الكلى ١٣٠٠٠٠ طن . وللبحرية اليابانية ٢٠٠ طائرة داوريات ASW تعمل من قواعد برية .

ويبدأ تنفيذ خطة دفاع لخمس سنوات فى عام ١٩٧٢ . وقد وضع فى برنامجها مضاعفة نفقات الدفاع والاهتمام بالبحرية . وتتضمن توفير ١٠٠٠٠٠ فرد كاحتياطى للبحرية والطيران ( ليس لها احتياطى الان . بينما للجيش ٣٠٠٠٠ فرد ) .

سوف تتأثر سياسات اليابان الخارجية ، وسياسة أمنها القومى ، وكذا علاقتها بالولايات المتحدة الى حد كبير ، بالقرارات التى ستتخذها حكوماتها المستقبلية حول انتاج الاسلحة النووية . اذ لا يزال لجراح هيروشيما تأثير على الراى العام فى اليابان الى حد كبير ، وستبقى هذه الجراح - لعدة سنين - وراء الصراع المستتر بين « التقدم » و « الاشمتزاز » ، بين هؤلاء القلائل الذين يساندون انشاء قوة نووية ، وبين الكثرة الذين يرفضون كل ما هو نووى . واليابان تملك الآن قدرة تكنولوجية على انتاج الاسلحة النووية فى ظرف سنة أو أقل . والتطور الحتمى للمفاعلات النووية من أجل الاستخدام الاقتصادى للطاقة النووية فى اليابان سوف يجعلها تتحول من الاستغلال الاقتصادى الى الاستغلال العسكرى للذرة . ولكن لا يزال ذلك بعيدا ، وسوف يستمر اعتمادها على الدفاع النووى الذى توفره الولايات المتحدة خلال السبعينيات . ولكن هناك قوى دافعة تعمل على توفير رادع نووى وطنى - تهديد الصواريخ الصينية الموجهة واسلحتها النووية وتفاقم العلاقة بينها وبين الولايات المتحدة نتيجة التعارض بين حاجة واشنطن لتسهيلات عسكرية وحقوق استخدام اكنائهم كقاعدة ، وتصميم اليابان على السيادة المطلقة واستقلال الادارة .



بقى موضوع اوكنافا بعيدا عن الجدل خلال الستينيات في مقابل تسوية صعبة ، ولكنه بقى مظهر حاد من مظاهر التغير ، له تأثيرات سياسية على سياسة الولايات المتحدة الاستراتيجية في غرب المحيط الهادى ، وحل هذه المشكلة يقتضى الاسراع فى ايجاد بدائل لها . لقد أصبحت جزيرة اوكنافا عملا عسكريا فيه اسراف من وجهة نظر الولايات المتحدة الامريكية نتيجة لعوامل سياسية وسيكلوجية سائدة فى جزر ريوكيو وفى اليابان ، بالإضافة للسياسات الامريكية المائعة حول اوكنافا اثناء الحرب العالمية الثانية وبعدها .

وترغب حكومة اليابان ان تفرض على اوكنافا نفس القيود التى تفرضها على مائة منشأة (٥) امريكية عسكرية صغيرة مقامة على ارض اليابان ، وهذا يعنى تحول اوكنافا الى نقطة خارجية او موقع متقدم ، له اهمية خاصة للدفاع عن اليابان ، ولكن اهميته محدودة بالنسبة لاستراتيجية آسيا - المحيط الهادى .

لا يمكن نقل أو تخزين أسلحة نووية فى المنشآت العسكرية المقامة على الجزر الرئيسية اليابانية، وقد تضاعلت فائدة هذه المنشآت فى مواجهة القومية التى تستعيد نشاطها بالتدريج . كما أصبحت اليابان أقل أهمية من الناحية الاستراتيجية كحلقة فى سلسلة الجزر التى تجاور الشاطئ الآسيوى من وجهة النظر الامريكية لرغبة طوكيو للجمع بين نقيضين - التمتع بحماية أمريكا مع تقييد وإدارة القواعد اللازمة لهذه الحماية ، وتحريم استخدام وسائلها فى أى عمل عسكري إلا بموافقة اليابانيين . لهذه القواعد مقدرة هامة - وستبقى لها هذه المقدرة طالما استمر الاحتفاظ بها - على حماية اليابان وجزر ريوكيو من الدول القارية المعادية . ولكن دورها الإيجابى سوف يكون أثره ضئيلا فى تخفيف حدة الحرب أو معاونة عمليات الولايات المتحدة العسكرية فى أى مكان آخر فى المحيط الهادى . ولكن هذه القواعد تلعب دورا إداريا يمكن أن يستمر ، فيكون له أهمية كبرى - لإصلاح السفن والآليات والطائرات ، وتوفير المنشآت الطبية ، وصناعة المنتجات غير الحربية ، كالعربات ، فى نطاق عقود امريكية . ولهذا الدور أهمية اقتصادية لليابان لأنه يعنى « أموال فى البنوك » دون تورط حقيقى ، وكان ذلك فى الواقع هو الدور الاساسى الذى قامت به القواعد اليابانية فى حرب فيتنام .

منذ انتهاء الحرب العالمية الثانية ، كان لجزر ريوكيو تحت الإدارة الامريكية أهمية عسكرية أشمل . وكانت القوات الامريكية تستخدم اوكنافا بحرية ، ولكن ليس دون احتجاج عنيف متزايد واضطرابات سياسية ، كما كانت قاعدة هامة للشئون الادارية اثناء حرب فيتنام ،



وقاعدة جوية متوسطة للطائرات بـ — ٥٢ ، كما استغلت كمناطق تخزين وقاعدة للأسلحة النووية . وتحتوى المنشآت الأمريكية فى اوكنافا على صواريخ مجهزة ذات رؤوس نووية موضوعة فى مواقع اطلاق تتوفر لها وقاية ثقيلة ، وبها أيضا اكبر مطارات الشرق الاقصى ، ومرسى بحرى ممتاز ، ومعسكرات ومنشآت امداد واصلاح وتدريب هائلة . وكانت اوكنافا القاعدة الرئيسية فى غرب المحيط الهادى منذ الحرب العالمية الثانية ، واستخدمت دون قيود لمعاونة حرب فيتنام ، ولمساعدة قواتنا فى كوريا وتايوان ، كمحور استراتيجى للموقع الأمريكى كله فى غرب الباسفيكى . وموقعها بين اليابان وتايوان موقع مثالى ولكن جوها سيء لأنها تقع فى مسار اعصار التيفون . وهى تبعد عن الجزر الرئيسية بمسافة تكفى لتدعيم دفاعها ضد الصين التى لا تملك قوات بحرية او جوية قوية . كما انها قريبة بما يمكنها من السيطرة على طرق الاقتراب الى ونشو ، وشنغهاى والى كل شمال الصين .

ساهم الاتفاق بين الولايات المتحدة واليابان عام ١٩٦٩ ، الذى مد المعاهدة تلقائيا وقضى بعودة اوكنافا الى ادارة اليابان ، ساهم فى حل المشاكل العاجلة ، ولكنه أجل المشاكل ذات المدى الطويل . والامتداد التلقائى للمعاهدة قلل الاخطار السياسية التى كان قد يسببها اعادة المفاوضات لعقد معاهدة جديدة . ولن يتحقق ذلك الا خلال فترة محدودة، تنتهى بحلول النصف الاخير من السبعينيات ، عندما يصل جيل الشباب الحالى الى السلطة السياسية فى اليابان ، ويشهد عنف المطالبة السياسية بالسيادة التامة على كل القواعد الموجودة فى الجزر الرئيسية وجزر ريوكيو الى درجة باستحيل مقاومتها .

واذا رأت الولايات المتحدة ابقاء الوضع الراهن فى اوكنافا ، فعليها تقدير تأثير ذلك على حرب فيتنام . واتفاق عام ١٩٦٩ ، قد يستطيع الاحتفاظ بحقوق السيادة ولكن ذلك سوف يكون على حساب توتر العلاقات مع طوكيو ، وتشجيع قيام حكومة يمينية او يسارية معادية للولايات المتحدة الأمريكية . والخلاصة الحتمية ان التسهيلات العسكرية الأمريكية فى جزر اليابان الرئيسية وجزر ريوكيو سوف تفرض عليها القيود شيئا فشيئا ، وسوف تقل فائدتها بالتدريج بالنسبة لاستخدام القوة فى غرب المحيط الهادى . وحقيقة ، يبدو متوقعا ان القوات المسلحة الأمريكية سوف تنسحب من اليابان واوكنافا معا فى المستقبل القريب .

ورغم ذلك سوف تستمر قوات الولايات المتحدة الأمريكية فى استخدام بعض القواعد على الجزر الرئيسية واوكنافا اثناء مرحلة الانتقال القصيرة فى اوائل السبعينيات ، مع تمتع اليابان بسيادتها ، وتزايد

مسئوليتها عن حماية اراضيها ضد اى عدوان تقليدى ، بالتدريج . وفى هذا الاطار ، سوف تستخدم اوكنواو لعدة سنين كعنصر عسكرى سلبى وايجابى فى الدفاع عن اليابان ، وقاعدة عسكرية معاونة للعمليات العسكرية فى غرب المحيط الهادى ، ولو ان ذلك يقتضى موافقة اليابان صراحة او ضميا . على أن تمارس طوكيو الادارة المدنية لريوكيو .

وتأثير هذه التغييرات على سلامة اى استراتيجية تركز على سلسلة الجزر الاسيوية الممتدة بجوار الشاطئ ، وتأثيرها على مستقبل كوريا على وجه الخصوص من أهم الموضوعات التى يثور الجدل حولها فى هذه الأيام .

إذا ارادت الولايات المتحدة الامريكية أن تفرض نفوذها بتأثير فى غرب المحيط الهادى ، فعليها أن تنشئ بالتدريج قواعد بديلة للقواعد التى سوف تنسحب منها من اليابان واوكنواو .

ولكن هناك مشكلة عاجلة أكثر صعوبة ، هى مشكلة كوريا . وهى بالضرورة شديدة الارتباط بمستقبل معاهدة الأمن المتبادل بين الولايات المتحدة واليابان وكذلك بالقواعد اليابانية .

كوريا الجنوبية بروز قارى ، وهو ضرورة حتمية بالنسبة للولايات المتحدة الامريكية لاي استراتيجية للمحيط الهادى . ومنذ الحرب العالمية الثانية ، ومنذ غزو كوريا الجنوبية فى سنة ١٩٥٠ على وجه الخصوص ، التزمنا عمليا بالدفاع عنها . وقد أصبح هذا الالتزام التزاما شرعيا منذ أن عقدنا معاهدة ثنائية مع سيول عام ٥٣ اعتبرنا فيها ان « الهجوم على اى الطرفين . . سوف يكون شيئا خطيرا » يهدد « أمننا وسلامتنا » . واسلوب مباشرة هذا الالتزام طبقا « لنظامنا الدستورى » قد يكون غامض ولكنه قاطع . وقد وفيناه خلال عقدين زمنيين بوضع قوات امريكية فى كوريا الجنوبية .

والقوات الجوية الامريكية ، والقوات البحرية الامريكية ، وبعض عناصر من القوات البرية ، وكذلك الامدادات والشئون الادارية ، تعمل من اليابان واوكنواو لمساعدة قواتنا فى كوريا وكذا مساعدة قوات كوريا الجنوبية هناك .

يرجع العداء والكره المتبادل بين الكوريين واليابانيين الى تاريخ بعيد ، مما يعوق اى حل سليم للمشكلات الاستراتيجية لكوريا . ولكن علماء الاستراتيجية اليابانيين — منذ وقت طويل — يعتبرون كوريا

« خنجرًا موجهًا إلى قلب اليابان » ومن المؤكد أن وقوعها تحت سيطرة الشيوعية يسبب ازعاجًا سياسيًا واقتصاديًا وعسكريًا لطوكيو . وطالما بقيت قوات الولايات المتحدة الأمريكية في كوريا ، فالامر يقتضى حتماً أن تمنح القوات الأمريكية في اليابان واوكرانيا حرية العمل ، لمساعدتها وتعزيزها في وقت الازمات . ويجب أن يكون هناك تفاهها ضمنيًا مع الحكومة اليابانية — عند دراسة مستقبل معاهدة الأمن المتبادل بين أمريكا واليابان — على أنه من الضروري المحافظة على العلاقة الثلاثية بين الولايات المتحدة — اليابان — كوريا ، في المرحلة الفاصلة ، عندما تنشئ الولايات المتحدة الأمريكية أساسًا جديدًا لهيكل الدفاع في غرب المحيط الهادى . وحتى بعد انتقال الولايات المتحدة من اليابان واوكرانيا ، يجب الوصول إلى اتفاق يسمح — على الأقل — باستخدام الموانئ والمطارات اليابانية في حالة الطوارئ لمساعدة كوريا في وقت الازمات ، تحقيقًا للمصلحة المتبادلة بين الأطراف الثلاثة ، إذ لا يوجد قواعد قريبة لكوريا مثل هذه القواعد . وإذا ما أريد للمعاونة العسكرية لكوريا وقت الحرب أن تكون فورية وفعالة وخصوصًا إذا كانت معاونة تقليدية ، فإن الوضع الجغرافى يحتم بالتأكيد الاجراء السابق ذكره . قد يكون الاقناع النووى أشد تأثيرًا على طوكيو في واقع الامر ، إذا لم تسمح اليابان باستخدام أرضها بمعاونة كوريا ، فإن الولايات المتحدة ستضطر قطعًا للتحويل إلى الردع النووى ، كما هو الموقف في أوروبا . ومن الاهمية العظمى بمكان أن تفهم الحكومات والشعوب المعنية هذه المسائل بوضوح ، والا ستجد الولايات المتحدة نفسها — واليابان بديها مثلها — مرتبطة بالتزامات في القارة الآسيوية دون أن يكون لديهما الوسائل اللازمة للوفاء بها بفعالية .

والالتزام الكورى هو على أى حال أصعب المشكلات التى يقابلها الاستراتيجيون الأمريكيون . فنحن نمسك ذيل الثور ولا نستطيع قيادته . فكوريا الجنوبية مصدر للنصر والقنوط — النصر فى خلق شعب قوى ثرى نشط مستقر سياسيا بعد حرب ضروس دامية ، والقنوط لأنه لا تبدو فى الأفق نهاية : لأن حساسية الشعب تؤدي الى اهتزاز سياسى من وقت لآخر ، وحرب لم تسو الى نهاية ، مع حدود تقع على جانبيها التحصينات وتحرسها جيوش يقظة تعنى تهديد قائم .

وكوريا الشمالية أكثر الدول الشيوعية شراسة وقسوة وتخلف . كرسست نفسها علنا لغزو كوريا الجنوبية ، تساندها الشيوعية الصينية والروسية دون توافق بينهما . « كانت كوريا الشمالية تعد شعبها لاستئناف الحرب . وقد اتضح تصميم كيم ال سونجر على المخاطرة بالحرب مع الولايات المتحدة لتحقيق غايته فى الازمات التى حدثت

أخيرا « (٦) . وكوريا دولة أخرى مقسمة ، واحدى مشكلات الحرب العالمية الثانية التى لم تحل بعد ، تهدد تاريخ الغد .

وإذا كنا لا نريد أن ندير ظهرنا لعقدين من الجهد الهائل والتضحيات العظمى فيجب أن نبقي كوريا في اعتبارنا . لقد قتل ٣٥٠٠٠ أمريكى في حرب كوريا لصد عدوان على صفيق ، وتوقفت الشيوعية . وأنبياء التشاؤم انفسهم كانوا مشهورين كما هم الآن ، والتعبيرات التى تستخدم لوصف فيتنام الآن ، هى نفسها التى استخدمت أثناء حرب كوريا : الكوريون الجنوبيون « لا يقاتلون » ، انهم « يجرون أكثر ما يفعلون أى شئ آخر » ولا يمكنهم « حكم انفسهم » ولا يمكنهم « الاعتماد على انفسهم » انهم « خليط مرتش لا أمل فيه » .

ولكن كوريا الجنوبية دولة كائنة ، فداها الوفاء من البعض وبلايين الدولارات الأمريكية . وقد عاونت نفسها ، وساهمت بفيلق مدمم — فرقتين وثالثة — في حرب فيتنام . اقامت صناعات بعد أن تركتها الحرب خالية ، وأصبح لها تجارة خارجية . وهى أكثر رخاء وتحرر من كوريا الشمالية ، فشغب الطلبة والاحتجاجات في البرلمان لا يسمح بها في الشمال . ولكن لا يزال هناك بعض الفساد ، كما أن سيول لم تصبح مجتمع ديمقراطى كما هو مفهوم الغرب ، ولا يمكن أن تكون كذلك . وهى هدف أساسى للشيوعية لأنها تقف موقفا صلبا من معظم القارة الآسيوية ، ولكن « المجتمع الفاضل » للماركسية الشرقية لا يمكن قبوله .

كوريا الجنوبية تستحق الاحتفاظ بها ، ولكن كيف نحقق ذلك ؟

هناك تهديدان لكوريا الجنوبية : عصيان داخلى وعدوان من الخارج ، وكلاهما يركز على كوريا الشمالية .

وخطر العصيان الداخلى تهديد ثانوى في الوقت الحالى ، ويبدو انه سوف يبقى كذلك ما بقيت كوريا الجنوبية غنية اقتصاديا ، تحكمها حكومة قوية نسبيا . من المؤكد أن هناك شيوعيون أو من يميلون للشيوعية بين شعب كوريا الجنوبية ، بعضهم منظم وبعضهم غير منظم . وهم ليسوا كثيرو العدد . ولكنهم قد يتضاعفون نتيجة للمشكلات السياسية والفكسات الاقتصادية . كما أن المستقبل ينذر بمحاولات بينوجيانج لاغتيال الرجال الرسميين في كوريا الجنوبية ولانشاء كوادر لحرب العصابات في الجنوب ، كما ينذر باستمرار أعمال التسلل والازعاج عبر خطوط الهدنة . ستتعاقب هذه المحاولات وهذا يقتضى مواجهتها بجهود من سيول ، لأنه اذا امكن



تنظيم عصابات من القرى والحضر بنجاح في كوريا الجنوبية فسوف يكون لها أثر يضعف الحكومة الى حد كبير .

سيظل التهديد بالعصيان الداخلى مستمرا في كوريا الجنوبية بالنسبة لحساسية شعبها ، وتشجيع الشيوعية المستميت للانقلاب او الثورة . ولكن هذا التهديد يمكن مواجهته باليقظة والتقدم الاقتصادى والتطور الاجتماعى والاستقرار السياسى .

دور الامريكيين في مواجهة العصيان الداخلى هو دور معاون واستشارى فقط . ولكنه يحتاج لاحسن المهارات في السياسة الخارجية . وسيول يجب أن تكون مكانا لا قوى سفرائنا وأعظمهم قدرة . وسياستهم هناك يجب أن تكون سياسة رشيدة ترمى الى تحقيق النضج والاستقرار السياسى والرخاء الاقتصادى وتشجيع التقارب بين اليابان وكوريا الجنوبية .

تحتفظ الولايات المتحدة الامريكية في كوريا الجنوبية بقيادة عامة يقودها جنرال أمريكى يمثل كلتا القيادتين — الامريكية والامم المتحدة — على رأس فرقتين امريكيتين ، وجزء من القوة الخامسة الجوية ( اغلبها موضوعة في اليابان واوكرانيا ) ومجموع هذه القوات اقل من ٦٠٠٠٠ رجل اغلبهم من الجيش . وقد تأثرت كفاءة هذه القوات القتالية بعد سحب عناصر منها اثناء حرب فيتنام ، ونتيجة لوضعها في اسبقية تالية لها في مجال امدادها بالاسلحة والفنيين والرجال . وكانت حادثة الباخرة بوبيلو Pueblo بالاضافة الى تفاقم الروح العدوانية للكوريين الشماليين ، سببا في تعزيز القوات البرية والعناصر الجوية الامريكية في كوريا الجنوبية خلال عام ١٩٦٥ — ١٩٦٦ .

تحتفظ جمهورية كوريا الجنوبية بقوات مسلحة كبيرة الحجم لها نواحي قوة كبرى ونواحي ضعف هامة . يتكون الجيش من ٥٥٥٠٠٠ رجل ، والفيلق البحرى من ٣٠٠٠٠ ، والاسطول من ١٧٠٠٠ ، والقوة الجوية من ٢٣٠٠٠ بالاضافة الى ١٠ فرق احتياط منتظمة في كادرات فقط ، بالاضافة الى ٢٠٠٠٠٠ رجل من الميليشيا شبه العسكرية للعمل ضد العصابات ولاغراض الدفاع المحلى . والمجموع الكلى لهذه القوات يزيد عن ٦٢٠٠٠٠ رجل تصل الى ٢٦٢٠٠٠٠ رجل اذا اضيفت لها الميليشيا ، من مجموع السكان وقدره ٣١ مليون نسمة . ولكوريا الجنوبية ٢٢ فرقة او ما يعادلها بما في ذلك قواتها في فيتنام . واغلبها من المشاة ، عدا ثلاث فرق مدرعة ، وهى مدعمة بالمدفعية والصواريخ والصواريخ أرض جو الموجهة .

ويمكن مقارنة القوات البرية في كوريا الجنوبية بمثيلتها في كوريا الشمالية ، التي تضم ٣٤٥٠٠٠ رجل ، منظمين في فرقة مدرعة وعدد من فرق المشاة يتراوح بين ١٨ ، ١٩ فرقة ، بالإضافة الى وحدات مستقلة ( وكلها أصغر حجما من فرق كوريا الجنوبية ) . والكوريين الشماليون مسلحون جيدا بمدفعية سوفيتية خفيفة ومتوسطة ، ودبابات متوسطة وثقيلة ، وصواريخ ، وتدعمها قوات كبيرة من الاحتياطى .

يتكون اسطول كوريا الشمالية من ١٠٠٠٠ رجل وبه عنصر واحد تفتقده كوريا الجنوبية — ٤ غواصات روسية طويلة المدى من النوع W . وعدد من قوارب الداوريات المسريعة المجهزة بالصواريخ . ولكنها لا تملك قطعاً بحرية تبلغ في حجمها أو قوة نيرانها ، حجم أو قوة نيران احدى عشر مدمرة وفرقاطة تملكها كوريا الجنوبية .

وعنصر القوات الجوية هو ناحية التفوق الهام لكوريا الشمالية . وقد تأكد هذا التفوق في حادثة بوييلو . وتتكون من حوالى ٦٠٠ طائرة قتال — جميعها سوفيتية — يعمل عليها ٣٠٠٠٠ رجل في الجو وعلى الارض . بهاقاذفات نفثة خفيفة ال — ٢٨ ، ليست حديثة ولكن مداها يصل الى كوريا الجنوبية ، وبها ما يقرب من ١٠٠ ميج ٢١ ، وميج ١٩ مقاتلة اعتراضية ، وما يزيد عن ٤٠٠ طائرة ميج من النوع القديم . وفي كوريا الشمالية شبكة انذار وجهاز اعتراض جوى لادارة الطائرات من الارض ، ظهر اثرها بوضوح بعد أسر بوييلو مباشرة عندما بين رادار الولايات المتحدة مسارات ما يقرب من مائة طائرة ميج شمال خط العرض ٣٧ ، مندفعة لاعتراض طائرة امريكية تطير فوق كوريا الجنوبية . كما كان اكتشاف واسقاط طائرة من طائرات استطلاع الاسطول بعيدا عن شواطئ كوريا الشمالية في عام ١٩٦٩ ، دليلا آخر على كفاءة وفعالية دفاع كوريا الشمالية الجوى ، الذى يمتد الى الخارج .

لا تملك كوريا الجنوبية قوة جوية وطنية مماثلة ، وهذا يقتضى دعمها بقوات جوية كافية من الولايات المتحدة الامريكية لموازنتها بقوات كوريا الشمالية . وتملك سيول ٢٠٠ طائرة قتال أغلبها من نوع ف — ٨٦ ، وهى من طائرات القتال والاستطلاع القديمة ، وقد بدأت الولايات المتحدة الامريكية بامدادها بطائرات مقاتلة ف — ٤ في عام ١٩٦٩ ولكن التعادل بين الجنوب والشمال لا يزال بعيدا في هذا المجال ، ويحتاج لعدة سنوات لموازنته .

سوف يستمر العدوان الخارجى من كوريا الشمالية فى صورة حوادث الحدود وعمليات الطابور الخامس ، وتسلسل جماعات التجسس والاغتيال ، وهذا يقتضى مواجهته بمناطق محروسة جيدا على الجبهة وعلى الشاطئ ، وكذا بتكوين مليشيا للامن الداخلى ضد أعمال العصايات ، بأسرع ما يمكن .

ولا يحتمل أن تقوم كوريا الشمالية بغزو كوريا الجنوبية وحدها على نطاق واسع طالما : ( أ ) بقيت القوات الامريكية فى كوريا الجنوبية ، و ، أو (ب) استمر التقدم السياسى والاقتصادى والاجتماعى فى كوريا الجنوبية . ولكن اذا حدث انشقاق داخلى كبير أو ترنحت سيول ، فسوف يكون فى ذلك اغراء بالغزو عند بيونجيانج .

وأقصى تهديد ما كان مدعما من الصين أو روسيا ضد الجنوب ، وهذا غير محتمل طالما بقيت الصين مفككة بالشقان والانقسام الذى اتسم به أغلب حكم ماو ، وطالما بقى الخلاف الصينى — السوفيتى قائما . ولكنه تهديد لا يمكن تجاهله ، وحكومة سيول لا يمكنها أن تتجاهل أن الحشود الشيوعية يمكنها أن تتجمع فى ظلام ليلة واحدة على طريق الغزو الساحلى السهل ، على بعد أميال قليلة شمال نهرهان .

وطريق الغزو من كاي سونج الى سيول ، بالإضافة الى ممر ثانوى فى شمال شبه الجزيرة ، هى مشكلة استراتيجية يجب أن تواجهها سيول وواشنطن لمستقبل غير محدود ، وهى أيضا مشكلة تواجه اليابان النامية .

وحراسة الجبهة عن كثب ، واقامة التحصينات وتمهيد مياادين النيران وتسجيلها جيدا ، ووضع الموانع والمواد الناسفة ، كلها عوامل ردع مناسب ضد غزو بيونجيانج . ولكن الوجود الامريكى فى كوريا الجنوبية ، والالتزامات الامريكية تجاه سيول هى الرادع النهائى لهذا الغزو .

لا تبدو فى الافق نهاية لهذه الالتزامات ، أردنا أو لم نرد ، ليس هناك مخرج سهل من تورط الولايات المتحدة فى القارة الآسيوية . والالتزامات السياسية والعسكرية والمعنوية جميعها متداخلة ، وانتزاع القوات الامريكية كلها فجأة قد يشجع محاولة الغزو الشيوعى ، ويؤدى الى نفس حكومة كوريا الجنوبية . وأى دليل تبديه الولايات المتحدة الامريكية يبين نيتها فى نكث ما تعهدت به ، أو انها سوف تسلك سياسة جديدة لا ترتبط بكوريا الجنوبية فى المستقبل قد تؤدى الى كارثة . وحياة الولايات المتحدة

الامريكية لا تعتمد على كوريا الجنوبية المستقلة ، ولكن استقلال كوريا الجنوبية يعتمد على الولايات المتحدة . كما ان ترك كوريا الجنوبية لقدرها — وهو يتعارض مع وجهة نظر واشنطن — يؤثر على مستقبل اليابان .  
وفن السياسة وفن استراتيجية هما فن المعقول ، والتحلل من التزاماتنا في كوريا لا يدخل في نطاق المعقول .

من الممكن ، ومن المرغوب فيه ايضا تقليل هذه الالتزامات ونقلها بالتدريج من على كاهلنا الى كاهل اليابان وسيول نفسها . ويمكن خفض قوات الولايات المتحدة البرية الى النصف — فرقة واحدة كحد أقصى بدل فرقتين — بعد انتهاء حرب فيتنام وعودة الفرق التي تخدم في فيتنام الى كوريا . ولكن التسهيلات والامدادات الادارية اللازمة لمواجهة أية زيادة سريعة في القوات الامريكية في احوال الطوارئ ، يجب أن تبقى في كوريا الجنوبية . والى أن تصل القوات الجوية لكوريا الجنوبية الى حد التعادل مع القوات الجوية لكوريا الشمالية ، يجب أن تضع الولايات المتحدة وحدات جوية مستعدة للعمل الفوري في كوريا الجنوبية . على أن يضاعف حجمها اذا ما وضعت في المستقبل قيود تمنع استخدام قواعد اليابان واوكتاوا . وعلى اليابان أن تشارك في تحمل عبء توفير معونة جوية وبحرية لكوريا الجنوبية في حالة وقوع غزو مفاجيء ، ومن مصلحة اليابان نفسها أن تفعل ذلك .

تستطيع الولايات المتحدة أن تبدأ بتقليل التزاماتها في كوريا بتدرج محدود على أن تضع في اعتبارها دائما انه ليس هناك تحلل كامل من هذه الالتزامات ، يبدو في الافق . وعلى خلاف الموقف في أوروبا ، حيث لم يوفر حلفاؤنا القوة البرية الكافية لصد الهجمات البرية الكبرى ، انشأت كوريا الجنوبية جيشا قادرا على مقابلة جيش الشمال مقابلة الند للند . ولكن تهديد روسيا ، أو الصين له حجم آخر مختلف . والردع لتلك التهديدات الكبرى يتكون من قوة جنوب كوريا واليابان ، بالإضافة الى الوجود الامريكي الصغير المستمر في كوريا الجنوبية ، تساندها القوات الجوية والبحرية التي تعمل من قواعدها في غرب المحيط الهادى ، بالإضافة الى برنامج معونة عسكرية ينفذ لتجديد القوة الجوية لكوريا الجنوبية وزيادة حجمها . وعلى عكس الحال في أوروبا ، لا يمكن أن يكون الردع النورى حقيقيا مقنعا اذا ما استخدم للدفاع عن كوريا الجنوبية . إذ أن أخطار وتكاليف استخدام الاسلحة النووية — على اليابان والولايات المتحدة الامريكية — ستكون أكبر من المصالح الحيوية التي يحققها هذا الاستخدام بالنسبة للولايات المتحدة الامريكية . وعلى عكس الحال في أوروبا هناك حل آخر متاح ، لان القوات البرية الوطنية تكفى لمواجهة أقصى تهديد تقليدى بوسائل تقليدية .



## تايوان

تايوان هي اقليم حكومة الصين الوطنية ، وأساس الموقف الصينى المزدوج فى غرب المحيط الهادى . وهى حلقة هامة فى سلسلة الجزر الاستراتيجية التى تطوق الاطار الاسيوى . وحكومة شيانج كاي شيك ، وتايوان نفسها كانتا موضعاً للنقد الشديد ، ونعتت مساندتنا لها بأنها عمل خبيث . على أن المزايا السياسية والاستراتيجية للتحالف القوى للولايات المتحدة فى تايوانى هى مزايا عظيمة .

والولايات المتحدة غير محتاجة لحقوق القاعدة الدائمة فى تايوان فى الاوقات العادية . اذ ان طائرات الداوريات والاستطلاع تعمل على فترات متقطعة من تايوان وجزيرة بسكادور القريبة منها . وقد قدمت تايوان مساعدات من أنواع متعددة أثناء حرب فيتنام ، مطارات لطائرات النقل الجوى ، وورش لصيانة وتصليح الطائرات . كما أن لها أهمية فى جمع المعلومات ، اذ تساعد سفن وطائرات استطلاع الصين الوطنية ، وطائرات الاستطلاع الامريكية التى تعمل بدون طيارين وتطير على ارتفاعات عالية للتجسس ، ومحطات المراقبة الالكترونية ، ومحطات التسمع ، وعملاء تايوان الذين يتسللون الى الاراضى الصينية ، تساعد كل هذه العناصر على جمع قدر هائل من المعلومات العسكرية والاقتصادية والسياسية المتعلقة بمستقبل الشيوعية فى الصين . وتايوان مع جزرها بالاضافة الى هنج كونج ، من أهم نقط المخابرات الخارجية فى الشرق الاقصى . ولا يمكن أن نقلل من أهمية البيانات التى يجمعها رجال المخابرات فى الصين الوطنية ، كما كان يحدث دائماً فى الماضى ، عندما كان الخبراء الامريكيون يستبعدون تقارير تايبيه لأنها محرقة من أجل خدمة مصالحها . وقد تكون بعض هذه التقارير كذلك ، ولكن علينا أن نتذكر أن تنظيم المعركة لقوات الصين الشيوعية فى كوريا الشمالية وفى منشوريا قد استمدتها الولايات المتحدة من تايبيه مبكراً ، وفى تفصيل مختصر ، قبل أن تواجه القوات المسلحة الامريكية وقوات كوريا الجنوبية قوات الصين الشيوعية فى الميدان عام ١٩٥٠ . والامر لا يستدعى أن تكون تسهيلات تايوان قواعد للولايات المتحدة الامريكية ، ولكن توفر هذه التسهيلات وامكان استخدام موانئها ومطاراتها واقليمها شىء مفيد ومريح ويدعو الى الاطمئنان . مما يحتم حرمان أى عدو من الاستيلاء عليها ، خصوصاً وان تايوان فى يد الصين الشيوعية ، تعنى كسر سلسلة الجزر ، كما انها تهدد جزر ريوكيو فى الشمال والفلبين فى الجنوب . ولفقدتها تأثير سياسى عميق على بقية آسيا يضر مصالحنا بقدر يفوق أى مزايا يمكن أن نجنيها من علاقتنا بالصين الشيوعية نفسها .

يجب ألا يكون الاعتراف بدولتين صينيتين ، وبدء العلاقات الدبلوماسية مع بكين ، ودخول الصين الشيوعية في الأمم المتحدة على حساب تايوان . لأن الكسب ليس أكيدا ، والثمن الاستراتيجي والسياسي والاقتصادي والمعنوي ، سوف يكون كارثة ، وأطماع الصين الشيوعية الموجهة الى « ريف العالم » لا تشبع بالاستيلاء على تايوان .

يهدد موقف تايوان جنب أقليم الصين الشيوعية ، من الناحية الاستراتيجية . وتسيطر تايوان ، بالإضافة الى جزيرتي كويموى وماتسو — وتحتلها الصين الشيوعية — على الشاطئ الصيني من سواتاو عبر أموى الى فوتشو ، وتشرف على مضيق تايوان — عرضه ١٠٠ ميل وتجتاحه الرياح الشديدة — الذي يصل بين بحر الصين الشرقي وبحر الصين الجنوبي . وحرية بكين في مجال العمل العسكري يقيدتها الوضع الجغرافي في تايوان ، ورغبة الصينيين الوطنيين في « العودة الى أرض الوطن » ، والقوة العسكرية للصين الوطنية ، وقد تأكد أثر هذه العوامل حتى في حربى كوريا وفيتنام . لقد اضطرت الصين الشيوعية الى فتح قوات تقدر بحوالى من ٦٠.٠٠٠ الى ٨٠.٠٠٠ باستمرار في مواجهة تايوان ، ومجموع قوات الصين الشيوعية ٢٥٠.٠٠٠ فرد وحتى عند تفاقم الخلاف الصيني الروسي وتحوله الى اشتباك بالنيران على حدود منشوريا وسينكيانج ، قامت الصين بتخفيف قواتها القريبة من فيتنام الشمالية لارسالها الى الشمال ، دون أن تنحب أى عناصر من قواتها في مواجهة تايوان . وتايوان خطر استراتيجي مهم على بكين ، وهو خطر يبدو صغيرا ولكنه له أثر سيكولوجي وسياسي أكيد على المظهر الكاذب للوحدة الشيوعية في أقليم الصين ، هذا بالإضافة الى خطره العسكري الكبير .

تتكون القوات الوطنية في تايوان من حوالى نصف مليون فرد في جميع أفرع القوات المسلحة ، بالإضافة الى مليون آخر من المليشيا والاحتياط ، ضعيفة التدريب والاعداد والتنظيم . وبها ٢٤ فرقة ، منها ١٦ فقط كاملة القوة جيدة التسليح الى حد كبير ، وأغلبها مسلحة بأسلحة الحرب العالمية الثانية في وحدات المشاة ، بالإضافة الى قدر محدود من صواريخ سطح سطح ، وصواريخ مضادة للطائرات Nike Hercules التي يمكنها حمل رأس نووية ، وقد أمدتها الولايات المتحدة بها لتدعيم مقدراتها الدفاعية . وأسطولها به ٣٥٠٠٠ فرد ، ويتكون من خمس مدمرات ، وستة فرقاطات ، وعدة قوارب داوريات ، وقدر كبير من قوارب الأبرار منها ٢٧ قارب أبرار خفيف LST ، متوسطة التدريب والروح المعنوية . وبها فرقتان بحريتان جيدتا التدريب تعملان كرأس حربة برمائية . والقوة

الجوية تتكون من ٨٥٠٠٠ فرد ، وقد أثبتت المعارك فوق مضيق تايوان ان بهذه القوة طيارين على مستوى عالى من التدريب والخبرة ، وبمقارنتها بالقوات الجوية للصين الشيوعية من ناحية الافراد والطائرات يتضح ان كفاءتها القتالية اعلى من كفاءة القوة الجوية للصين الشيوعية . ولكن طائراتها تكتيكية وليست استراتيجية ، وقدرتها دفاعية ، ولكن قدرتها الهجومية محدودة جدا ، وبها ٤٠٠ طائرة قتال ما يزيد عن ٢٠٠ منها قديمة ومتخلفة من الانواع ف ٨٦ ، ف ١٠٠ .

والسياسة التى وضعتها واشنجنطن تنعكس بوضوح على القدرة الهجومية المحدودة لقوات الصين الوطنية ، ومقدرتها الدفاعية القوية التى يزيد خليج تايوان من مناعتها . وعندما وضعت هذه السياسة ، كان هناك اهتمام كبير بدعوة كاي شيك المستمرة بالعودة الى ارض الوطن . ومنذ اندماج الصين تحت حكم الشيوعيين ، فان العودة الى ارض الوطن لا تأتى الا بمعاونة بحرية ومعاونة الولايات المتحدة الامريكية وقواتها الجوية . وسياسة الولايات المتحدة الامريكية لتقوية الدفاع وتحديد مقدرة الهجوم هى سياسة حكيمة ، اذ انها وضعت على اساس منع الذيل من استثارة الكلب ، لتأكيد ان الولايات المتحدة لن تورط فى حرب على ارض الصين بواسطة اتباعها .

ولكن تحقيق سياسة فيتنام واسبقية مطالبها أدت الى تضائل قوة دفاع تايوان . اذ ان اغلب المعدات البرية والبحرية قديمة ومتخلفة وغير صالحة للاستعمال ، وتكلف صناعة قطع الغيار لمعدات الحرب العالمية الثانية كثيرا فى تايوان . والامر يقتضى بدء برنامج جديد للمعونة لاعادة تجهيز تايوان بالمعدات ، وخاصة المعدات الجوية ، ومعدات الدفاع المضاد للطائرات والمعدات البحرية ، اذا كنا نريد المحافظة على الاهمية الاستراتيجية والقوات الوطنية كموقع قوى على الجنب ، يهدد قلب ارض الصين . يجب الاحتفاظ بتايوان كمعقل لقوة العالم الحر .

والقوات الوطنية ، وتتكون من حوالى ٨٠٠٠٠ فرد ، تحتل الجزر الممتدة على الشاطئ ، والتى تقبع بجوار الارض الام ( كيموى لا يفصلها عنها الا مضيق اتساعه ميل او ميلين ) . وقد زرعت هذه القوات نفسها بعمق فى الصخور وحصنت الجزيرة تحصينا كثيفا . وتحفظ حكومة الولايات المتحدة بهرونة فى العمل والمناورة الدبلوماسية بالنسبة لهذه الجزر ، لان التزاماتها فى تايوان لا تمتد بالضرورة الى كيموى وماتسو . ويتوقف الاجراء الذى ستتخذه واشنجنطن فى حالة هجوم الصين الشيوعية على هذه الجزر ، يتوقف غالبا على سياق الاحداث العالمية . وقد كسر الحصار الذى فرضته الصين الشيوعية بفران المدفعية والهجمات البحرية



والجوية على كيموى أثناء حكم ايزنهاور بمد الصين الوطنية بمدفعية متوسطة لها قدرة على اطلاق قنابل نووية . وبالرغم من عدم اعطاء قنابل نووية الا أن بكين أدركت الدرس ، إذ أن طائرة واحدة تستطيع حمل ذخيرة كافية للحكم على أى اقتحام برمائي على كيموى بالفشل . ولكن غزو أى من الجزر الممتدة على الشاطئ ، لا يمكن الآن مقابله بهذا الاسلوب البسيط لان الصينيين الشيوعيين يملكون أسلحة نووية ويمكنهم الرد بالمثل . ولو أنه لا يحتمل حدوث اقتحام شيوعى لجزيرة كيموى في المستقبل القريب ، لأنها محتلة بقوة تعرض المهاجمين الى خسائر فادحة ، ويقدر ثمن نجاحهم بألاف الارواح ، بالإضافة الى أنه يؤدي الى حدوث أزمة سياسية في الشرق الاقصى . ولكن في النهاية اذا ما زادت قوة الصين التي تحتل الاقليم الرئيسى ، فان موقع هذه الجزيرة القريب منها والمعرض لاشكال العدوان المتعددة سوف يكون عامل استنزاف .

ولكن هذا الاحتمال غير متوقع بالنسبة لتايوان ، وهى احدى الجزر الكبرى في غرب المحيط الهادى ، إذ يقوى موقعها مانع عرضه عدة غراسخ من المياه الزرقاء . ولكن موقفها ، كباقي المواقف الاخرى في غرب المحيط الهادى ، ضعف حقيقة بعد أن أصبحت بكين تنتج الاسلحة النووية ، وخاصة بعد تركيب الرؤوس النووية على صواريخ صينية متوسطة المدى . ولكن الهجوم على تايوان بأسلحة نووية قد يدعو واشنطن الى الانتقام النووى من بكين أو التهديد به ، خصوصا وان تايوان تحميها المظلة النووية الامريكية مثل اليابان . كما أن الهجوم التقليدى العلنى في المستقبل القريب يمكن للصينيين الوطنيين دحره اذا جددت أسلحتهم لتعادل أسلحة الشيوعيين أو لتتفوق عليها من ناحية النوع ، واذا سلح الوطنيون بقدر كاف من الاسلحة الدفاعية ذات الواجب المزدوج — التقليدى والنووى — مثل الصواريخ المضادة للطائرات ، والصواريخ جو — جو ذات الرؤوس النووية . على أن الدفاع عن موقع جزيرى مثل تايوان ضد هجوم معادى من البحر أو الجو ، هو أحد المواقف القليلة التي يمكن فيها استخدام الاسلحة النووية التكتيكية الدفاعية لتفوية الدفاع دون تصاعد النزاع .

لا يبدو في أفق المستقبل القريب تهديد عسكرى عاجل ضد تايوان . ويجب أن توجه الولايات المتحدة الامريكية جهدها للمحافظة على الموقف الاستراتيجى القائم هناك . وهذا يعنى برنامج مساعدة لتجديد أسلحتها ، واستمرار رخائها الاقتصادى ، واستقرارها السياسى ، وقد سادا فيها خلال العقد الاخير . وهذا يقتضى أيضا نقل السلطة الى حلفاء كاي شيك بهدوء بعد موته ، دون حدوث اضطرابات داخلية أو محاولات انقلاب .



هذا ليس سهلا . اذ يخشى بعض الغربيين ان يدفع الاغراء خليفة كاي شيك لاتخاذ « اجراء » بالاشتراك مع حاكم الصين الشيوعى ، أو أن تساعد « الرشوة » على تنظيم انقلاب شيوعى فى تايوان . على أن هناك عدة عوامل سوف تؤثر على العلاقة بين تايوان والصين القارية ، على مر السنين ، منها حب الافتخار وروابط الجنس والوطنية المتطرفة عند الصينيين ، حتى من كان منهم خارج البلاد . وهذه الاخطار الداخلية التى قد تؤدى الى فقد موقع حيوى آخر فى سلسلة الجزر ، يجب مقابله بتاكيد المساعدة السياسية ، والسياسة العسكرية من واشنطن بوضوح . وهذا هو أحد الاسباب التى تجعل برنامج التطوير العسكرى لقوات الصين الوطنية المسلحة ضرورة كبيرة سيكلوجية كما هو ضرورة عسكرية .

يبدو أن هناك خطرا آخر يهدد تايوان ، ولكنه يبدو بقعة صغيرة باهتة فى الافق . لقد بثت موسكو — متأثرة بخلافها مع الصين — « البعض » غير الرسميين للاستقصاء . ومن الواضح انه اذا قامت حرب بين روسيا والصين فقد تقنع وتدفع تايوان للقيام بتدخل محدود ، وقد يورط ذلك الولايات المتحدة كما انه يقلقها بالتاكيد .

### الفلبين — أندونيسيا

تعتبر جزر الفلبين وأندونيسيا المحور أو المركز الجنوبى للافريز الجزيرى الذى يحتوى الشريط الساحلى لشرق آسيا .

وهذه الجزر مصادر هامة للمواد الخام ، وموقعها الجغرافى يسيطر على المضائق الضيقة الى بحر الصين الجنوبى والمحيط الهندى . كما انها خط نقط خارجية فى البحر للدفاع عن استراليا .

للولايات المتحدة التزام « الاخ الاكبر » نحو الفلبين عبر التاريخ ، وهو التزام تقليدى . وعلاقة الفلبين باستراتيجية غرب المحيط بدت واضحة بعد حرب فيتنام . فقد كانت القاعدة الجوية فى كلارك وفى خليج سوبيك وكلاهما فى جزيرة لوزون ، قاعدتين مساعدتين هامتين للقوات الامريكية المقاتلة فى فيتنام . وخاصة للوحدات الجوية والبحرية . لقد أصبحتا الآن ضروريتين ولا يمكن الاستغناء عنهما ، وستزداد أهميتهما ، كلما زاد معدل سرعة الانسحاب الأمريكى الذى لا مرم منه من أوكلانوا . ولكن التسهيلات التى لا ضرورة لها فى الفلبين ، مثل تلك التى فى سانجلى بوينت يجب ازالتها : والوجود الأمريكى فى الفلبين على وجه

الخصوص يجب ألا يكون محسوسا على قدر الامكان ، وكلما اختلفى كلما كان أفضل .

ليست الفلبين جوهرة براقية في تاج الاستعمار الامريكى ، وقد يكون ذلك ناتجا من التاريخ الطويل لاستعباد الجزر ، اذ أصبح السياسيون الفلبينيون حساسون حول « حقوقهم » و « سيادتهم » بوجه خاص ، وأقل هفوة وطيش يبدو من واشنجطن أو ممن يمثلوها تجعل العم سام ضاربا بالسياسات . والمشكلات الداخلية في الفلبين عديدة ، فالاقتصاد ضعيف ، والحكومة سيئة وكثير من أعضائها مرتشين . ولا تزال حركة هكبالاهاب الشيوعية قائمة ، وكانت تهدد الاستقرار في بعض الحالات بعد أن قامت حول بعض الفلاحين المعدمين في لوزون . وقد نشطت أخيرا ، وان كان من الصعب التفرقة بين الاضطرابات الايديولوجية واللصوصية المنظمة والرشوة التي يسمح بها الرسميون .

تملك الفلبين قوة دفاعية صغيرة تتكون من ٣٠٠٠٠٠ فرد ، وقوة شرطة تفوقها تدريبا وتتكون من ٢٠٠٠٠ فرد . والجيش يتكون من فرقة واحدة ، بالإضافة الى عدة فرق تدريب أخرى . واحتياط موجود على الورق يتكون من ٢٠٠٠٠٠ فرد . ووحداتها الهامة الفعالة تتكون من ١ . كتائب مهندسين انشاءات ، حاربت احداها في فيتنام . وقواتها البحرية بها عدد قليل من قوارب الداوريات التي تعمل في مكافحة التهريب أكثر من العمليات العسكرية . والقوة الجوية قوة رمزية تتكون من ٦٠ طائرة قتال متخلفة .

هذه قوة صغيرة غير فعالة لا يمكنها توفير أى دفاع حقيقى ضد أى هجوم محتمل من أى منطقة قريبة . والاهم من ذلك أن التهديد بتهريب الاسلحة وتسلل العملاء عبر الشواطىء الطويلة المتعرجة لآلاف جزر الارخبيل ، شىء واقع وحقيقى ، ولكن هذه القوة لا يمكنها مواجهته أو منعه .

والنتيجة ان الفلبين تعتمد في أمنها على موقعها الجزيرى وعلى عضويتها في حلف جنوب شرق آسيا ، السيتو .

قد تكون منظمة حلف جنوب شرق آسيا (٧) تعبيرا سياسيا مقبولا — وهى قطعا تعبیر عسكرى — عن وجود الولايات المتحدة الامريكية . ولكن حمايتها للفلبين تتصف بالعمومية والغموض ، ودولة أرخبيل الجزر ليست الدولة الوحيدة التي ترى في السيتو شيئا ممكنا قبله أكثر من العم سام .

أى أن السيتو له فوائد أكيدة سياسية وسيكلوجية ، كما أنه يوفر مجالا لدراينة ومناقشة الاعمال المشتركة ، له أهمية عظمى فى منطقة الدول المتخلفة على وجه الخصوص .

يقف الارخبيل الاندونيسى الغنى وحيدا بين سياسات المنطقة المعقدة ، وكان خارجا علينا ولكنه أصبح صديقا لنا . وقد كان قريبا من الشيوعية — وان لم يكن تحت سيطرتها تماما — تحت حكم سوكارنو . ومن المحتمل أن تكون الطعنات التى وجهتها الولايات المتحدة فى حرب فيتنام قد ساعدت على حدوث الانقلاب المضاد للشيوعية . وحكومة أندونيسيا اليوم صديقة مع الغرب ، وهى تحاول اصلاح اقتصاد أرهقته الرشوة وسوء الإدارة عبر عشرات السنين ، دون خبرة أو أمل . ولكن كوادى الشيوعيين والمنشقين لا تزال موجودة مخفية فيها .

لاندونيسيا أهمية اقتصادية واستراتيجية ، وموقعها الجغرافى يجعل من الارخبيل الاندونيسى دولة فى المحيط الهندى وأيضا دولة فى المحيط الهادى . تقع جزيرة سومطرة عبر ممر ضيق هام للملاحة البحرية ، ومضيق ملقا ، وآلاف الجزر ، والممرات بينهما هى فى نفس الوقت مانع وطريق للوصول الى استراليا الغنية . واذا وقعت أندونيسيا تحت السيطرة الشيوعية ، وكانت قوية بحرا وجوا ، فانها تطوق الفلبين وتهدد اتحاد ماليزيا فى بورنيو ، تلك أهمية استراتيجية أكدها التاريخ . ولاندونيسيا أهمية عظمى وتبشر بمستقبل هام كمصدر للمطاط والبتروى ، وشعبها الكبير يجعلها دولة كبرى ، ويبلغ تعدادده ١١٢ مليون نسمة ، أكبر من شعب اليابان .

ولكن تحقيق ذلك لا يزال أملا بعيدا ، وأندونيسيا يصعب أن تكون دولة موحدة . وتتكون من جماهير متباينة — تختلف من ناحية الاصل العرقى والمعتقدات الدينية ، والعادات الاجتماعية والانتماءات السياسية . ويبدو أن تبلد الحكام والمحكومين يجعل من الأرجح ألا تلعب أندونيسيا أى دور سياسى بارز فى السياسة الدولية فى المنطقة ، حتى المستقبل القريب .

وأندونيسيا تملك على الورق أقوى قوات مسلحة فى جنوب شرق آسيا . تصل فى مجموعها الى ٣٥٠٠٠٠ فرد فى الخدمة العاملة ، بالإضافة الى ١٣٠٠٠٠ فى الشرطة والقوات شبيه العسكرية . وبحريتها على الخصوص تبدو فى صورة مميزة ، اذ غذتها روسيا ورعتها أيام حكم سوكارنو . وبها ١٢ غواصة W روسية ، وطراد سفير دلو ف ، ١٨

مدمرة أو فرقاطة روسية ، ١٢ قارب داوريات ، كومانر مسلح بالصواريخ ، وعدة كاسحات الغام ، ومراكب داوريات ساحلية ، ولكن العدد يبدو مضللا . لان انتهاء المعونة السوفيتية ، ونقص التدريب ، وتأثير الحرارة والرطوبة على السفن الغير مكيفة الطقس والتي لم تصنع للخدمة في المناطق الحارة ، وحركة تطهير القوات المسلحة التي تمت عقب سقوط سوكارنو ، كلها عوامل تضافرت لتجعل كفاءة القوات البحرية في الحضيض . والمعتقد أن أغلب أجهزة الرادار ، وأجهزة الكهرباء الالكترونية معطلة ، وان الصدا قد أثر على السفن والالات . والقوات الجوية كانت تحت قيادة أشد القادة ميلا للشيوعيين بين قادة أفرع القوات المسلحة جميعها . تتكون من ٥٥٠ طائرة في أغلبها متخلفة وعاطلة فيما عدا ٢٥ طائرة قاذفة قنابل سوفيتية متوسطة TU-16 ، و ١٦ طائرة ميج ٢١ كثير منها ينقصه بعض الاجزاء الاحتياطية وفي حاجة الى صيانة . والجيش مسلح بأسلحة سوفيتية وغربية ، يتكون من ١٦ لواء مشاه وعدد من كتائب الدبابات والعربات المدرعة ، وأغلب قواته مرتبطة بمهام الامن الداخلي .

وأهمية الارخبيل الاندونيسي الاستراتيجية سلبية أكثر منها ايجابية بالنسبة للولايات المتحدة الامريكية . اذ يهملها أن تحافظ هذه المجموعة من الجزر الغنية المزدهمة بالسكان على استقلالها ، وأن تمنع الشيوعية من غزوها . ولكن الولايات المتحدة ليست لها مطالب عسكرية في إقليم إندونيسيا ، والاستثمارات الامريكية والمواد الخام في أندونيسيا نواح هامة ولكنها ليست حيوية .

يجب أن يكون دور أمريكا في أندونيسيا دورا معاونا دون تطفل . اذ أن الارخبيل الجزيري يحتاج لكل معونة اقتصادية تساعد على شسق طريق الحياة للشعب الذي يتضاعف عدده ، والافضل أن تأخذ هذه المعونة شكل المعونة الفنية ورؤوس الاموال المنتجة ، بالإضافة الى منح قليلة . وهذه الجزر تتوفر فيها امكانيات كبرى من المطاط والبتروول والسياحة ، وان كانت الاخيرة لاتزال متخلفة رغم انها من أجمل جزر العالم . وقد ترغب أندونيسيا في المستقبل القريب — ليس القريب جدا — في أن تصبح عضوا أو عضوا منتسبا في السيئو ، للاستفادة بالمزايا المشتركة التي يوفرها التحالف ، من أجل التعاون الاقتصادي والسياسي وليس من أجل الامن العسكري .

### جنوب شرق آسيا

جنوب شرق آسيا ملتقى لطرق التجارة وأحداث التاريخ ، مثل الشرق الاوسط . ومضيق ملقا ، معبر بحري بين محيطين كبيرين ، وشبه الجزيرة — وتتكون من تايلاند والهند الصينية ، وماليزيا — تكون خط نقط خارجية



للدفاع عن أندونيسيا وأستراليا ضد أى عدوان موجه من قلب آسيا .  
ومنذ عدة قرون ، كان هذا الاقليم تخوما امتد اليها وانحسر عنها  
المد الصينى وترك آثاره عليها ، وتقابلت شعوب البحر مع شعوب البر فيها .

والصين ترمى ظلالتها على حكومات وشعوب المنطقة من شمال  
تايلاند الى سنغافورة . والنفوذ الصينى فى هذه المنطقة هو نتيجة للقرب  
الجغرافى ، والقوة المادية ، واحتواء الصين العرقى الكبير لكل السكان .  
ويسيطر الصينيون فى الخارج — وهم صناعيون متجائسون مزهوون —  
على قدر كبير من أعمال البنوك والتجارة والحياة الاقتصادية فى هذه  
المنطقة ، وفى بعض الاحيان يتحول بعضهم الى أدوات ايدولوجية  
للشيوعية ، نتيجة لارتباطهم السياسى الخفى بأرض الوطن ، وتفاقم  
الخلافت العنصرية والعرقية . ويفخر كثير منهم بالانتماء الى الصين  
الجديدة القوية التى تنمو وتتسع .

يجتاح المنطقة كلها — عدا جيوب صغيرة منها — عدم الاستقرار  
السياسى ويسودها الفساد والحكومات الفاشية ، ويغلب فيها الاقتصاد  
الزراعى مع صناعة محدودة ، وتغلب عليها ظروف القرن التاسع عشر  
الاجتماعية والصحية والخبرة الزراعية البدائية . ومما يزيد من مشكلات  
المنطقة تعدد الاديان والاجناس والولاءات التى تكون للقبيلة أو الدين أكثر  
منها للوطن ، كذلك جوها الحار الرديء .

وللمنطقة أهمية استراتيجية كسبه جزيرة متصلة بآسيا ، تسيطر  
على عقدة طرق الملاحة البحرية بين المحيطين الهادى والهندي . وقد  
حبت الطبيعة بعض بلاد هذه المنطقة بثروات طائلة ، ظاهرة أو كامنة .  
وهى منطقة هامة من مناطق انتاج المطاط على نطاق واسع . ومنطقة  
تايلاند ودلتا نهر الميكونج بجوارها فى جنوب فيتنام غنية وتصدر الارز ،  
ولها أهمية حقيقية كبرى بالنسبة للصين ذات القوة البشرية العظمى .

ولا يمكن اعتبار هذه المنطقة حيوية للولايات المتحدة الامريكية بعد  
انتهاء حرب فيتنام . وقد سيطرت عليها اليابان فى الحرب العالمية الثانية ،  
ولكنها خسرتها بعد الحرب . وهى منطقة هامة ، وتتركز مصالحنا العظمى  
فيها فى خليج ملقا وضرورة بقاءه بعيدا عن السيطرة الشيوعية :

### فيتنام الجنوبية

أدى تورط الولايات المتحدة الامريكية فى فيتنام الجنوبية ، مثل  
وجودها فى كوريا ، الى خلق ثنوء قارى على قارة آسيا . ولكنه نتوء  
أكثر صعوبة من ناحية احتلاله والاحتفاظ به بالنسبة للثنوء الكورى .

اذ أن كوريا شسبه جزيرة ضيقة نسبيا ومطوقة بالبحر ، ولا يوجد بها الا قليلا من الطرق الجيدة التى تصل بين الشمال والجنوب . ولا تتصل بأرض تابعة لدولة أجنبية الا من الشمال فقط . كما أن سكان كوريا الجنوبية أكثر تجانسا وأقل اختلافا فى المعتقدات والاديان من سكان فيتنام الجنوبية . وفيتنام الجنوبية ، ولو أن الطبيعة حبتها بثناء أكثر من كوريا الجنوبية الا أن على حدودها تقع كمبوديا ولاوس وفيتنام الشمالية . كما ان طرق الاقتراب والدخول اليها من الحدود الصينية كثيرة ومن السهل الاختفاء فيها ، ومتناثرة ، اذ يوفر وادى نهر الميكونج والقنوات والمجارى المائية المتعددة وكذلك الساحل المتعرج فى هذه المنطقة طرق اقتراب لا حصر لها صالحة للتسلل عبرها . وفيتنام الجنوبية مثل كوريا ، كلتاهما قريبة من الصين الشيوعية الى درجة تجعل الدفاع عنها ضد عدو قوى الارادة ، عملا صعبا .

تعنى نظرية الدومينو لبلاد جنوب شرق آسيا انه اذا ما سقطت حكومة واحدة تحت السيطرة الشيوعية ، فسوف تتداعى باقى البلاد على التوالى كرد فعل متسلسل بالتأثير . وسواء كنا نعتقد أو لانعتقد بصحة هذه النظرية ، فمن الواضح ان الخروج الأمريكى من طرف واحد ، وسياسة الجرى والعدو التى تركت سايجون للشيوعية قد تؤدى الى نتائج خطيرة فى أجزاء كثيرة أخرى من آسيا . ولا يمكن أن تتحول فيتنام الجنوبية الى الشيوعية بعد كل سنوات الحرب ، وآلاف الخسائر ، والانفاق الباهظ والجهود الضخمة ، دون أن يكون لهذا التحول صدى هزيمة أمريكية تامة ، وهى الاولى فى تاريخ أمتنا .

ولا يمكن أن يتم ذلك دون قتل أو نفي الآلاف أو مئات الآلاف من غير الشيوعيين من فيتنام الجنوبية ، الذين حاربوا بعنف طويلا ضد الفيت كونج . ولكن لا يمكن أن يتم ذلك دون أن تفقد آسيا والمجتمع العالمى الثقة فى أثر القوة الأمريكية ، وحيوية الالتزامات الأمريكية . ولا يمكن أن يتم ذلك دون توالى الصدمات العنيفة فى كمبوديا ولاوس وتايلاند وماليزيا وسينغافورة والفلبين واندونيسيا واليابان . وليس هناك شك فى أن فرض الشيوعية بالقوة على سكان جنوب فيتنام سوف يعنى هزيمة فى معركة أخرى من أجل العالم ، وسوف يعنى استقرارا أقل ونزاعا أكثر على امتداد التاريخ الطويل ، وربما حرب عظمى فى وقت من الاوقات ، هذا ما يجعل فيتنام حيوية للولايات المتحدة الأمريكية .

لا يمكن القول بأن الولايات المتحدة لم تكن لتواجه مثل هذه النتائج اذا لم تكن قد تورطت فى حرب فيتنام من قبل . قد يكون ذلك حقيقيا ، ولكنه

اعتقاد يرتكز على فراغ على كل حال . ولا يمكن أن نشغل أنفسنا « بما كان من الممكن أن يكون » أو باحتمالات التاريخ ، ولكن يجب أن نواجه الأمور طبقاً لحقيقتها .

ليس هناك طريق سهل للخروج من فيتنام ولا « حل » سريع يبدو في الأفق ، فنحن متورطون في فيتنام ولا سبيل إلى الخلاص منها حتى فترة قادمة ، والمشكلة تدور حول الأسلوب الذي به نستطيع تخفيض قواتنا في فيتنام دون تحول سايجون إلى الشيوعية . إنها مشكلة لا يمكن أن نحلها إلا بأنفسنا . فروسيا لن تساعدنا ، لأن ذلك ليس في صالحها ، بل من مصلحتها امتداد الحرب ، لأن جزءاً كبيراً من قوة الولايات المتحدة مقيدا بعيداً عن تهديد مصالح روسيا الحيوية ، كما أن اعتمادها على روسيا يتزايد باستمرار الحرب ، وهذا يدعم النفوذ الروسي في دولة على حدود الصين الشيوعية . والمعادلة السوفيتية في جنوب شرق آسيا هي نفس المعادلة التي تطبقها في الشرق الأوسط — اضطراب تحت « سيطرة » لأن روسيا لا ترغب في تورط مباشر .

ومن المؤكد أن الصين لن تساعدنا لإنهاء الحرب ، لأنها كروسيا ، تسعى للنفوذ والسيطرة في فيتنام الشمالية . وقد اتخذت بكين موقفاً عنيداً لمساندة هانوى ودعمت الفيت كونج بمعونتها العسكرية . ولن تسلك أى حكومة في سايجون بصدق نفس المسلك الذي اتخذته الأمريكيون الليبراليون للتمهيد لإنهاء الحرب ، لأن أغلب الفيتناميين الجنوبيين غير الشيوعيين يدركون أن قيام حكومة مؤتلفة مع الشيوعيين تحمل في طياتها قبلة الموت ، إذ أن رقابهم هي التي ستشنق وأموالهم هي التي ستصادر ، وحياة عائلاتهم هي التي سنواجه قدراً غير معروف .

وإذا أردنا ألا تكون النهاية في فيتنام أسوأ حالا مما هي الآن ، فيجب أن نخطط مسارنا ونلتزم به تماماً مهما كان الخلاف في الجبهة الداخلية .

لقد رسمنا المسار فعلاً ، ولكنه مملوء بالمصاعب ، ولا يمكن أن يقودنا عبره إلا ربانا قويا . يجب أن يستمر تخفيض قواتنا من فيتنام بالتدريج ، وقد بدأ فعلاً بأسلوب مناسب ، على أن تنتقل مسؤولية الحرب إلى كاهل الفيتناميين الجنوبيين شيئاً فشيئاً . ولا يمكن وقف الانسحاب بعد أن بدأ ، لأن ذلك يكون منزلقاً خطيراً سياسياً وعسكرياً . كما يجب ألا نكرر الأساليب التي اتبعتها في عام ١٩٦٥ — قصف وحصار فيتنام الشمالية — لقد تضاعلت قدرة وسائلنا على الاقتناع . والعدو الذي أصيب بخسائر فادحة من الهجوم الجوي العنيف يحتفظ — رغم ذلك — بقدرة على نشر

«الهلح وشن هجمات صغيرة بالعصابات ، يكملها بجهود أكبر ، تتزايد وتتناقص وتشمل بينها هجمات مدعمة بالنيران ، على القواعد الامريكية ، وعلى مدن ووحدات فيتنام الجنوبية . وعمليات فيتنام ، وقد خضناها منذ بدأها كحرب انهاك — أصبحت حربا بين ارادات ، تعتمد فيها هانوى أساسا على حليفتها من أجل تحقيق النصر — واستنزاف الولايات المتحدة الامريكية . وليس هناك نهاية سريعة يمكن أن نتوقعها مهما كانت الاجراءات التى نتخذها فى هذا المجال . وهذا يحتم أن يكون برنامج الفتنة برنامجا طويلا ممتدا . يجب أن تبقى بعض قوات الولايات المتحدة الامريكية — كما هو الحال فى كوريا — لمستقبل غير محدود ، على أن تستمر الولايات المتحدة فى امدادها بدعم عسكري يتضمن مساعدات الجو والمدفعية وطائرات الهليكوبتر ، والمعاونة البحرية الثقيلة ، والامداد الادارى .

يجب أن تتضمن فتنة الحرب الاجراءات الآتية : أولا ، اهتمام اعظم بـ تقوية وزيادة حجم وكفاءة حكومة وقوات الشرطة فى فيتنام الجنوبية . وثانيا ، العمل على اضعاف قوة منظمة الفيت كونج السرية — والحكومة السرية — فى فيتنام الجنوبية ، على أن تتخذ فى هذا المجال اجراءات أكثر فعالية وأشد تأثيرا عما اتخذ من قبل . وثالثا ، تدعيم فيتنام الجنوبية من الناحية العسكرية — تدعيم القوات الاقليمية والشعبية والنظامية — بالاسلحة الحديثة والقيادات الافضل . تلك اجراءات طويلة تستغرق وقتا ، وقد بدأت جميعا ، وبدأ بعضها بدءا حسنا ، ولكن الطريق لا يزال طويلا حتى انتهائها . يجب أن نضع دائما فى الاعتبار ان فيتنام الجنوبية التى تقاسى هجمات عنيفة ، وتواجه فيتنام الشمالية التى تساندها أقوى دولتين شيوعيتين فى العالم ، لا تزال غير قادرة على الوقوف على قدميها .

والمحتمل اذن ، أن تبقى قوات أمريكية فى فيتنام لعدة سنوات قادمة . والمشكلة الآن هى انقاص حجم هذه القوات الى أقل ما يمكن وبأسرع ما يمكن . هذا يقتضى تحديد القتال واحتوائه فى المناطق الفسيحة الغير مأهولة بالسكان ، فى الجبال ، والاحراش ، وفى مناطق الحدود ، والمناطق الساحلية ، كلما كان ذلك مستطاعا .

هناك عاملان يلعبان دورا فى هذا المجال ، فتهدئة حدة القتال وتقليل حجمه يتحقق اذا رغب العدو أو اذا فقد القدرة على استمرار القتال بالمعدل السابق . ليس هناك شك فى أنه جرح جرحا عميقا ، كما انه ليس هناك شك كبير فى أنه يستطيع مواصلة المعدل الذى سار عليه عام ١٩٦٩



بمساعدة روسيا والصين حتى مالا نهاية . أى أن تهدة القتال قد تتوقف على أحداث سياسية لم تظهر فى الافق بعد ، أكثر مما تتوقف على تخطيط لاستخدام القوة . وعلى سبيل المثال ، قد يؤدي موت هوشى منه الى ازيمات متعاقبة على المدى الطويل وانشقاق فى قيادة فيتنام الشمالية ، وتفاقم الخلاف السوفيتى الصينى قد يؤثر على الموقف فى فيتنام الشمالية أيضا .

ودولتى فيتنام ، الشمالية والجنوبية ، تكاد أن تكونا متعادلتي فى القوة العسكرية . وبالنسبة لعدد السكان يبلغ تعداد الشمالية ١٩ مليون نسمة بينما يبلغ تعداد الجنوبية ١٧ مليون . وعادة ، كانت فيتنام الشمالية هى المنطقة الأكثر تصنيعا ، بينما كانت الجنوبية هى الأكثر انتاجا للحبوب . ولكن قصف الشمال ، وبرنامج اقامة المنشآت العسكرية العديدة فى الجنوب ، ويتضمن برامج لاجراء تحسينات كبرى فى خليج كامران ، وداننج وسايجون ، وتمهيد الطرق واعداد المحاجر ، وانشاء المطارات ، وتطوير الزراعة ، وتوفير الخدمات الطبية ... الخ وكذلك خلق صناعات صغيرة من أنواع متعددة ، تلك كلها عوامل جعلت فيتنام الجنوبية البلاد الأكثر تطور فى جنوب شرق آسيا ، اذ أصبحت تملك قاعدة اقتصادية قوية لمستقبل يبشر بالخير بعد وقف القتال .

يبلغ مجموع أفراد القوات المسلحة لفيتنام الجنوبية مليون نسمة ، منها ٢٥٠٠٠ من قوات الجيش منظمة فى ١١ فرقة ووحدات صفرى أخرى ، ولكن جيش فيتنام الشمالية ييزه من ناحية التسليح من نواح عديدة . ويتكون جيش الشمال من ٤٥٠٠٠٠ فرد ، اغرقتهم الامدادات السوفيتية بالاسلحة الصغيرة والصواريخ ، والصواريخ الموجهة ، والمدافع المضادة للطائرات والدبابات الخفيفة والمتوسطة ، وكلها من الانواع الروسية . والدفاع الجوى فى فيتنام الشمالية يعتبر نموذجا لما يجب أن يكون عليه الدفاع الجوى الحديث بما يملكه من مئات الصواريخ سام ، وشبكات رادار ومواصلات جيدة وكثيفة ، وما يزيد عن ٦٠٠٠ مدفع ٣٧ مم مضاد للطائرات . وفيتنام الجنوبية ضعيفة فى القوة الجوية ، اذ لا تملك الا ١٢٥ طائرة قتال فقط ، ١٥ منها حديثة النوع ف - ٥ . ولكنها سوف تمز بطائرات حديثة أكثر بينها مقاتلات ف - ٤ لتساعد على استعادة التوازن مع الشمال ، عندما تترك القوات الامريكية فيتنام . أما فيتنام الشمالية ، فلها قوة جوية بها ١٣٠ طائرة قتال ، منها ٨ الى ١٠ طائرات ال - ٢٨ ، وهى قاذفة نفائة خفيفة ، يمكنها الوصول الى أى مكان فوق فيتنام الجنوبية ، بالاضافة الى ٢١ ميج - ٢١ ، وهى طائرة اعتراض نفائة ، تفوق كفاءتها أى طائرة تملكها فيتنام الجنوبية حتى الان ، يضاف الى ذلك مائة طائرة مقاتلة ميج ١٥ ، ١٧ .

وفيتنام الجنوبية متفوقة في القوة البحرية ، ولها قوات نهريّة وكاسحات الغام وداوريات ساحلية وسفن حراسة وقوارب مدفعيّة ومئات من السفن التي تعمل بالمحركات الاليّة .

ولكلا البلدين قوات كبيرة شبه عسكريّة ، وحدات شبيهة بالمليشيا . ويبلغ مجموع القوات الاقليمية والشعبية ، وجماعات الدفاع المدني غير النظامية وقوات الشرطة الوطنية — وكلها عناصر مهمة في العمل ضد العصابات — في فيتنام الجنوبية ٦٠٠٠٠٠ ، ولكنها في حاجة شديدة الى التدريب والاعداد .

هناك واجب كبير يجب انجازه ، عمل بدأ ولكنه لم يتم على اى حال ، من أجل معاونة الفيتناميين الجنوبيين على تحمل عبء الدفاع عن أنفسهم . قد يكون عملا شاقا ولكنه ليس بلا أمل . تلك مشكلة تقارن بلمشكلة التي قابلتها واشنطن في كوريا عام ١٩٥٣ ، ولكنها لا تماثلها تماما .

ومصلحة الولايات المتحدة الامريكية الاستراتيجية على المدى الطويل تقتضى أن تكون فيتنام الجنوبية بلدا مستقرا ثريا ناميا تحكمه حكومة غير شيوعية — على الاقل حتى المستقبل المنظور — حكومة محايدة حقيقيا على اقل تقدير ، وليست محايدة ظاهريا فقط . ونحن لا نحتاج ولن نحتفظ فيها بقواعد دائمة ، وتقليل حجم بروزنا القارى في جنوب شرق آسيا ، كما أن تقليل التزاماتنا بأسرع ما يمكن نحو هذا البروز ، هما في صالحنا .

### لاوس وكمبوديا

دخلت هذه البلاد مع فيتنام في نطاق صخب الشيوعية ومعاودة الشيوعية والحرب الاهلية وحرب العصابات التي سادت المنطقة في العقدين الاخيرين . وأراضى لاوس تخترقها آلاف الاميال من الطرق المعقدة التي تخترق الاحراش — وتسمى بممرات هوشى منه — والتي استخدمتها هانوى بكفاءة لامداد قواتها في الجنوب عبر اراضيها . وقد استخدمت كمبوديا محطة للوصول ، وقاعدة للامداد والنقاهاة ، وموقعا للهجوم على سايجون وضواحيها (٨) .

وكمبوديا ولاوس وفيتنام الجنوبية هي « دول البروتوكول الثلاثة » ، وهي ليست أعضاء في حلف منظمة جنوب شرق آسيا ، وان كان من المفروض انها في حمايته . وقد تنصلت لاوس وكمبوديا من هذه الحماية ، وان كانت ، لاوس على الاقل ، تلقت مساعدات في قتالها ضد ٣٠٠٠٠

من قوات الباثت لاو الوطنية الشيوعية ، التي سلحتها الصين وفيتنام الشمالية ، وكذا ضد ٤٠٠٠٠ الى ٥٠٠٠٠ فرد من قوات فيتنام الشمالية النظامية التي تحرس وتدعم ممرات وطرق امداد هوشي منه الى فيتنام الجنوبية . وتضمنت هذه المساعدات قوات بحرية وجوية من تايلاند ، ومعاونة جوية قوية أمريكية ، وقوات أمريكية سرية ، ومراقبين للمرات والطرق من المخابرات الامريكية ، وكذا عناصر من العصابات والمغربين والمستشارين . وقد عجزت كمبوديا عن منع الالاف من فيتنام الشمالية ومن الفيت كونج من استعمال اراضيها ، وعلاقتها بجيرانها سيئة وحساسة . نتيجة لخلافات اقليمية وعقائدية واقتصادية مع فيتنام الجنوبية وتايلاند .

تتكون قوات لاوس الملكية ، بما فيها القوات المسماة بالمحايدة ، من ٦٥٠٠٠ فرد ، قليل منهم مسلحون تسليحا جيدا بالنسبة لهذه المنطقة . ولكن هناك عامل أهم ، اذ ان رجال القبائل الجبلية في شمال وشمال شرق لاوس ، وهم معادين للشيوعيين ، لعبوا دورا كبيرا في ازعاج طرق امداد الفيتناميين الشماليين بالعمل كعصابات ، ومراقبين للمعابر ، ... الخ . وقد دعمت هذه القوات بقوات تايلاند الملكية التي ترتدى زي لاوس ، وكذا بمستشارين وخبراء عسكريين متخصصين ، وبمعاونة بالقصف الجوى الكثيف من الامريكيين .

تبلغ قوات كمبوديا ٥٠٠٠ فرد فقط . وهى مجهزة بخليط من معدات من عدة مصادر ، وقدرتها القتالية ضعيفة .

يتوقف مستقبل هذين البلدين الى حد كبير جدا على ما سوف تتمخض عنه حرب فيتنام . ولكن ليس هناك تحول في صالحنا يمكن توقعه بالنسبة للموقف الحالى في لاوس ، حيث لا يسيطر الملك الا على جزء من مملكته . وشمال لاوس منطقة يسود فيها النفوذ الشيوعى كما كانت من قبل ، خصوصا اقليم فونجسالى المجاورة لجهة ينان . ويخترق الطريق ١٩ هذا الاقليم من هانوى عبر ديان بيان فو . كما ان جماعات انشاء الطرق الصينيون تقوم بتمهيد طرق جديدة ، يبدو انها ستمتد في اتجاه جنوب غربى من الطريق ١٩ الى حدود بورما وتايلاند ، كما ان هناك طريق هام آخر يمتد في اتجاه الشمال الى الحدود الصينية . ونلمس أيضا نفوذ الصين في اجزاء اخرى من لاوس ، الذى يصل في بعض الاوقات جنوبا حتى سهل الجرار ذو الاهمية الكبرى لطرق الامداد بين فيتنام الشمالية والفيت كونج المتجهة الى الجنوب . وهذا النفوذ سيستمر بالتأكيد ، ولن يكون تهديدا خطيرا لاحد طالما التزم بالمناطق الشمالية دون أن يتعداها . على أن لاوس ستبقى ممزقة بالانشقاق الداخلى والكبرياء العسكرى في نفس الوقت .

وهذا أيضا لا يحمل في طياته تهديدا خطيرا طالما بقيت لوانج برابانج ، وفياتيان ، والاجزاء الغربية من لاوس على امتداد نهر الميكونج ، تحت سيطرة الملك أو تحت سيطرة قوات غير شيوعية .

ومشكلة المستقبل في كمبوديا هي بقاؤها كدولة .

قدرها ، وقدر لاوس مرتبطان بقدر سايجون وهانوى . والهند الصينية منطقة استراتيجية متكاملة رغم تباين شعوبها وانتشار القبلية فيها . ومصالحنا فيها سلبية أكثر منها ايجابية ، تقتضى حمايتها من غزو الشيوعيين والرضوخ لسيطرتهم . والحياة الحقيقية للمنطقة كلها في صالح الولايات المتحدة الامريكية .

والولايات المتحدة ليس لها مصالح حيوية في هذه البلاد التى تعتبر — من الوجهة الاستراتيجية — طريقا الى شبه جزيرة الملايو ، ومدخلا الى وادى الميكونج الخصيب . كما تعمل هذه البلاد كمانعة للصدمات عن تايلاند الغنية ، ضد الفيتناميين الشماليين ، والصينيين الشيوعيين . واذا ما استطعنا الاحتفاظ بها كذلك ، تحققت اهدافنا واهداف تايلاند في نفس الوقت . .

### تايلاند

لم يكن لمملكة سيام القديمة تاريخ استعماري . على عكس البلاد الاخرى في جنوب شرق آسيا ، مما لا يجعلها تقف من الغرب موقف حذر تشوبه العقد النفسى التى كثيرا ما كانت سببا في تضخم آثار سلوك الغطرسية الشائكة للمستعمرين . وحكومة تايلاند — التى يصفها الليبراليين الغربيين بالدكتاتورية — تتمتع باستقرار أكثر وكفاءة أعلى ، كما أن ثروتها الطبيعية ، وضعف جيرانها وبعدها عن الصين كلها عوامل تساهم في سعادتها .

ولكن أوقات تايلاند السعيدة عانت ازعاجا من وقت الى آخر من جروبافيتنام ولاوس ، ومن غزوات اللاجئين من فيتنام الشمالية — وبينهم عناصر شيوعية مخربة — في الولايات الشمالية الشرقية من لاوس عبر الميكونج ، ومن تصاعد العمليات الصغرى للعصابات ، خصوصا عبر حدود ماليزيا في الجنوب وفي الشمال الشرقى . وقد تغيرت الحياة السهلة الخاملة في البلاد تغيرا جذريا بعد انشاء ست قواعد جوية امريكية واقامة تسهيلات عسكرية أخرى في البلاد ، ودخول آلاف من الجنود الامريكيين . وأصبحت بانجوك مدينة صاخبة ، تزدهم شوارعها بالسيارات الجديدة كما



تزدحم قنواتها بالقوارب . ولكن الرغبة في الثراء السريع وسوء الاستغلال .  
والرشوة وانخفاض المعنويات والشعور بعدم الاطمئنان السياسى فى المدن  
والريف كلها عوامل افسدت هذه الجنة .

وتايلاند رغم ذلك هى اشد أعضاء السيتو تحمسا لهذا الحلف ، فقد  
خصصت طائرات ووحدات خاصة ومدفعية لمعاونة قوات لاوس الملكية .  
وتملك ١٢٠ طائرة قتال بعضها مخصص للعمل ضد العصيان . وحركات  
العصابات الشيوعية وخاصة فى الجزء الشمالى الشرقى للبلاد حركات  
صغيرة ليس لها اعتبار بالنسبة للحياة العادية فى آسيا حيث ارواح البشر  
رخيصة والعنف منتشر والقتل لا يزعج كثيرا ، ولا تعتبر هذه الحركات  
تهديدا حقيقيا قائما بقدر ما هى تهديد كامن . خصوصا وانه حتى الان  
تمكن التايلانديون من احتواء نشاط العصابات — وليس التغلب عليها  
كلية — بمعاونة الولايات المتحدة الامريكية فى مجالات التدريب ونقل  
الخبرة والامداد .

يتوقف مستقبل عمليات العصابات فى تايلاند ، بل يتوقف مستقبل  
تايلاند كله على ما ستمخض عنه حرب فيتنام . كما ان انتصار الشيوعيين  
فى فيتنام الجنوبية وفى لاوس سوف يؤدى بالتأكيد الى تكثيف النشاط  
الشيوعى فى تايلاند . ولكن صد الشيوعية لا يعنى بالضرورة نهاية  
العصيان فى تايلاند ، والارجح انه سيستمر بشكل متقطع يمكن مواجهته .

لتايلاند اهمية سياسية خاصة ، وبعض الاهمية الاستراتيجية بالنسبة  
للولايات المتحدة الامريكية ، فهى المنطقة المركزية فى جنوب شرق آسيا ، كما  
انها مستقلة ، تعادى الشيوعية ، غنية ومستقرة نسبيا ، لا تعاني ما ورثه  
غيرها من البلاد المجاورة عن الاستعمار . واذا وقعت فى يد الشيوعية ،  
فسيكون الامل ضعيفا بالنسبة للدول الاصغر ، التى تجتاحها المتاعب فى  
المنطقة . كما ان نتوء تايلاند الجنوبى — ويكون حدودا مشتركة مع ماليزيا  
بالقرب من كراستمس — يواجه خليج تايلاند وبحر اندامان ، ويوفر  
مدخلا ارضيا لسنغافورة ذات الاهمية الاستراتيجية .

فى السنوات الاخيرة ، وصل مجموع الجنود الامريكيين فى تايلاند من  
وقت الى آخر ٤٠٠٠٠ جندي أغلبهم من القوات الجوية ، ويعملون على  
الطائرات وفى القواعد الكبيرة التى اُنشئت لمساعدة حرب فيتنام . لقد  
بدأنا فى تخفيض عدد هذه القوات ، وسوف يستمر هذا التخفيض حتى  
انتهاء الحرب فى فيتنام ولاوس ، او تحولها الى عمليات اقتتال صغيرة  
صعبة . وفى الواقع يمكن بل يجب أن تنسحب كل القوات الامريكية من

تاييلاند . قد يقتضى الامر أن يسير الانسحاب بالتدريج مع برنامج انسحاب القوات الامريكية من فيتنام . ولكن الحاجة للخبراء الامريكيين وللمعونة الامريكية ، ولبعض وحدات من القوات البرية والبحرية الخاصة ، ولوحدات ادارية وطبية ، وربما لبعض المهندسين الذين اشتركوا فى بناء الطرق والمنشآت الصحية ، سوف تستمر .

كانت الولايات المتحدة تحتفظ بأسلحة تكفى للواء مخزنة فى تاييلاند منذ وقت طويل ، قبل تورطها فى حرب فيتنام . وكانت تقوم بصيانتها وحدات أمريكية من الجيش العامل وعمال مدنيين من تاييلاند . ولو أن بعضها كان من أنواع قديمة أو غير صالح للعمل ، فقد كان من الممكن استخدامها فى وقت الطوارئ . على أن فكرة وضع معدات ثقيلة مسبقا فى مناطق مختلفة من العالم ، لتكون متاحة لاستخدام وحدات تنقل لها جوا من الولايات المتحدة الامريكية ، هى فكرة لها احتمالات سياسية عديدة ، بالإضافة الى أنها تكلف كثيرا . ولكن المعدات فى فيتنام ، اذا لم تستبدل جميعها بمعدات حديثة كلما تيسر ذلك ، فإن مجهودنا يكون مجهودا ضائعا .

واشتراك الولايات المتحدة الامريكية فى المناورات وقت السلم ، أو أثناء الازمات من قاعدة أو أكثر من قواعد تاييلاند عمل أهم من تشوين المعدات فيها ، على المدى الطويل . وقد أنشأ هذا الحشد الكبير من تسهيلات الموانىء والمطارات ومحلات التخزين بواسطة متعهدين أمريكيين وتاييلانديين بدولارات أمريكية . وتضيف هذه التسهيلات رؤوس أموال مستثمرة لاقتصاد تاييلاند ، وتعتبر مصدر قوة هام لهذا الاقتصاد وقت السلم تعادل أهميته أهمية القواعد العسكرية . ومثال لذلك المنشآت القريبة من سأتاهب على شاطئ خليج تاييلاند جنوب بانجوك . وتتضمن أحواض السفن ومخازن الذخيرة والبتروول والثكنات والمعسكرات ، وأحسن المطارات والتسهيلات البحرية فى المنطقة . ومن مصلحة البلدين عقد اتفاق يسمح للولايات المتحدة الامريكية باستخدام هذه التسهيلات للأغراض العسكرية تحت شروط محددة ، على أن يتضمن منح قدر من المعونة الامريكية لأغراض الحفظ والصيانة .

وتاييلاند صديق وحليف جيد ، بصرف النظر عن الرغبة فى تقليل بروزنا القارى فى آسيا . ولكن خروجنا السريع قد يؤدى الى فاجعة سياسية . يجب أن تكون سياستنا فى تاييلاند معاونة ومشجعة على بناء قوات تاييلاند الوطنية ومضاعفة قدراتها ، مع سحب قواتنا ومنحها معونة عسكرية بالتدريج . وفى المجال الاقتصادى ، يجب أن تتضمن معونتنا خبرة فنية ومساعدات للتطور والنمو تتواءم مع مشروع لاستغلال نهر الميكونج ،

مشارك بين فيتنام ولاوس وكمبوديا . يعاون على الانتقال من اقتصاد الحرب إلى اقتصاد السلم .

## ماليزيا

بلاد ماضيها قصير وحاضرها مشوش ومستقبلها مبهم . ولوقوعها الاستراتيجي أهمية كبرى . وهي خليط تكون من عناصر مثبائية جغرافيا وعرقيا ، يعاني من مشكلات ومساوئ مولده المضطرب . لقد أصبحت ولايات الملايو في أرض شبه الجزيرة — الوطن الأم — مرتبطة مع ساراواك وصباح ( بورنيو ) على بعد مئات الأميال ، في اتحاد ماليزيا . ولكن سنغافورة لا تزال ولاية مدينة منفصلة عنها ، رغم أنها جزء من أرضها وعاصمة طبيعية ذات أهمية استراتيجية لها . والأقلية الصينية في ماليزيا كبيرة جدا ، وهي مصدر القوة الاقتصادية والمالية في الدولة وهي الجماعة التي انحدرت منها أغلب العصابات الشيوعية التي حاربت البريطانيين لمدة اثني عشر عاما . وهي تقف موقفا مغاديا لحكام ماليزيا . وقد أدى بسط سيادة ماليزيا على ساراواك وصباح إلى قيام نزاع بينها وبين الفلبين واندونيسيا .

وقوات ماليزيا المسلحة ضعيفة . لا تكفي لمواجهة أي تهديد خارجي كبير ، وإن كانت تكفي حتى الآن لمواجهة مقتضيات الأمن الداخلي . ومجموعها ٤٤.٠٠٠ عسكري ، و ٢٥.٠٠٠ من الشرطة ، بعضهم مسلح بمعدات ميدان خفيفة ، ومنها ٣٨.٠٠٠ في القوات البرية منظمة في ٢٠ كتيبة مشاة مدعمة بعربات مدرعة قليلة ومدافع ١٠٥ ملمتر هاوتزر ، وبعض هذه الوحدات مدرية جيدا على حرب العصابات ومواجهة الفصيان . وتحاول الحكومة تطوير قوتها الجوية — وتتكون من ٢٠ طائرة قتال — حتى يتوفر لها وسيلة لتمد نفوذها على بورنيو عبر بحر الصين الجنوبي ولو شكليا على الأقل .

لا تزال ماليزيا تواجه تهديدا بالعصيان ، بالإضافة إلى نقط الضعف الناجمة عن مجتمعها المتباين . فهناك عصابات شيوعية تقدر بألف من الفدائيين ، ربما كانت حتى الآن تعمل تحت قيادة شن بنج ، وهو القائد الشيوعي الذي حارب البريطانيين خلال الاثنى عشر عاما . وهي لا تزال تعيش بين المخابىء المنتشرة في منطقة ٣٦١ ميل من الاغراش الممتدة على حدود تايلاند وماليزيا . وقد قل نشاط هؤلاء الخارجين على القانون ثوو العقيدة في السنين الأخيرة ، ولكنهم استطاعوا ايقاع قوات أمن ماليزيا في كمائن من وقت إلى آخر ، كما أنهم يسيطرون على بعض القرى

القليلة . ولكن مستقبلهم يتوقف على عاملين ، المواجهة بين الصين وماليزيا في ماليزيا ، والتنمية في فيتنام وتايلاند ، فاما يزداد تأثيرهم عنها أو يقل أثرا . وفي الواقع هناك ارتباط وثيق بين العصابات في تايلاند وماليزيا ، وقدرهم مرتبط ببعضهم البعض .

وموقع ماليزيا له أهمية استراتيجية ، كمنطقة تمتد طولا بين بحر الصين الجنوبي وبين بحر أندمان ، وكطريق يصل جنوب شرق آسيا بسنغافورة ومضيق ملقا . وقد اثبت اليابانيون في الحرب العالمية الثانية أن ولايات الملايو الافريزية الشمالية تسيطر على سنغافورة من الناحية الاستراتيجية .

وبالرغم من ضعف الترابط بين « اجزاء امبراطورية ماليزيا » فإنه سيزداد ضعفا بعد رحيل القوات البريطانية عام ١٩٧١ . وقد وضعت الخطط البريطانية لابقاء مدرسة التدريب على حرب الغابات في ماليزيا ، وقيام أربع سفن من الاسطول البريطانى بمناورات لمدة أربعة شهور كل عام في مياه الشرق الأقصى ، وقيام القوات الجوية الملكية بتمرينات للتدريب في سماء آسيا حسب الموقف . على أن نقل القوات جوا من بريطانيا الى سنغافورة ، واجراء تدريب مشترك مع استراليا ونيوزلندا وسنغافورة وماليزيا سوف يكون له تأثير سياسى وسيكلوجى ملموس — وعسكرى ضعيف — يؤكد لشبه الجزيرة أن لندن لن تتخلى كلية عن المسئوليات الاقليمية التى ورثتها من أيام عظمتها .

كانت ماليزيا ، ويجب أن تبقى — بالنسبة للولايات المتحدة ، التزاما لبريطانيا ، وللكومنولث البريطانى أساسا . ولا يمكن قطعا أن نحافظ على ماليزيا من ماليزيا فقط ، اذ أن الدفاع عنها يكون من تايلاند ، وهو مرتبط بالدفاع عن سنغافورة ايضا . والمعونات الاقتصادية والفنية والعسكرية ، والمعاونة بالتدريب الفنى ، وتأكيد استمرار الوجود الأمريكى في غرب المحيط الهادى وجنوب شرق آسيا بوضوح وصراحة ، هى أفضل اجراءات يمكن اتخاذها في هذا المجال ، ومع ذلك ، ربما يتوقف مستقبل ماليزيا على سعر المطاط أكثر مما يتوقف على المعونة الأمريكية .

### سنغافورة

سنغافورة : مركز الاستراتيجية في جنوب شرق آسيا — وهى طير نادر — ودولة مذبذبة بين التجمعات السياسية الحديثة . وانفصال سنغافورة في عام ١٩٦٥ من اتحاد ماليزيا ، ولم يكن قد انقضى على



تكوينه أكثر من سنتين ، عقد العلاقات السياسية والاقتصادية . ولكن الدفاع عن سنغافورة وماليزيا لا يمكن تجزئته : كما أكد البريطانيون والاستراليون والنيوزيلانديون .

ولسنغافورة أهمية جغرافية عظمى . إذ إنها إحدى أحسن الموانئ في آسيا قاطبة ، وأحدى الموانئ الكبرى في العالم ، وتسيطر على الطريق الرئيسى للملاحة البحرية في المياه الآسيوية ومضيق ملقا وكذلك الممر الواسع الذى يؤدى الى مضيق ساندنا بين ماليزيا وبورنيو . خلال ١٥٠ عاما من الحكم البريطانى ، اقيمت فيها أحسن منشآت في الشرق ، وتتضمن الاحواض الجافة الكبرى ، وتسهيلات اصلاح السفن ، وامبال من الارصفة ، وثلاثة مطارات ، وورش اصلاح هائلة وثكنات عسكرية . ومدارس ، ومستشفيات ومناطق للسكان ، ومحطات رادار واتصال . ويشغل البريطانيون حوالى ١٦ ٪ من مساحة الجزيرة التى تبلغ ٢٢٤٥ ميل مربع . ويعتمد ٨٧٠٠٠ من مليونين من السكان بسنغافورة على ما يدفعه لهم البريطانيون بطريق مباشر أو غير مباشر .

وقد استغل رئيس وزرائها ليكوان يو الانسحاب البريطانى لاذكاء الوحدة الوطنية بين سكانها الغير متجانسين لمواجهة الخسارة الاقتصادية الكبيرة . ويتكون السكان من الصينيين — وهم ثلاثة ارباع السكان — والباقيون ماليزيون وهنود وبعض البريطانيين واجناس اخرى . وقد تخلل تاريخ سنغافورة الحديث القصير عديد من الاضطرابات العالمية التى يسيطر عليها الشيوعيون ، ولكن مستر لي الفاضل طلق اللسان يلم الماسا جيدا بالمشكلات التى تواجهه .

وقد التزمت سنغافورة واتحاد ماليزيا مثل تايلاند بالسياسة الامريكية في فيتنام ، وارتبط ثلاثتهم بقدر أمريكا أكثر من أى دولة آسيوية أخرى لاسباب قوية : لانهم يدركون أن قوات الولايات المتحدة الامريكية في فيتنام هى خط دفاعهم الاول ، وخروج الولايات المتحدة أو هزيمة قواتها سوف يعرضهم لخطر محقق .

ولكنهم لا يفامرون بمستقبلهم . وتبذل سنغافورة جهودا اقتصادية وعسكرية . وترتكز الجهود العسكرية على تنظيمات اقليمية مشتركة مع ماليزيا واستراليا ونيوزيلندا تساندها بريطانيا . وقد بدأ برنامج عشر سنوات لتدريب ٤٥٠٠٠ جندي ، وتوفير لواعين مشاة ووحدة مدرعة عند انسحاب بريطانيا عام ١٩٧١ . وتشترك مدارس اسرائيل العسكرية . وبعثة عسكرية منها في هذا البرنامج . والغرض الاكبر لقوات سنغافورة .

الدفاعية غير مؤكد ، ولو أن وزير خارجيتها حددته « بما يكفى من القوات لأرغام كل من يرغب فى ابتلاع سنغافورة على التفكير مرتين » . وفى نطاق هذا المبدأ سوف يتكون الجيش العامل من ٨٥٠٠ الى ١٠٠٠٠ فرد . ٧٠٠٠ من الاحتياط المدرب ، ٢٥ طائرة قتال نفثة ، وقوات صغيرة بحرية للداوريات الساحلية ، مستعدة للمحافظة على مضيق ملقا مفتوح للملاحة البحرية باستمرار .

إذا استكمل التفكير الدائر مع استراليا ونيوزيلندا والقوات البريطانية فى سنغافورة وفى اتحاد ماليزيا ، فسوف يكون هناك ترابط بين هذه القوات . استراليا ونيوزيلندا تخططان الآن لابقاء كتيبتين مشاه وثمان مقاتلات نفثة فى سنغافورة ، وسرية مشناه وحوالى ٤ مقاتلة نفثة أخرى فى مطار بترورث فى شمال الملايو ، وسفینتين ، فرقاطتين أو مدمرتين فى المياه القريبة . وقد خصص عدد كبير من الفنيين والضباط البريطانيين للمعاونة فى التشغيل وفى أعمال الصيانة فى الورش البحرية الكبرى فى سنغافورة . كما أن التخطيط البريطانى يحقق تدريب كئائب المشاه البريطانية فى مدرسة التدريب على حرب الغابات فى ماليزيا على التوالى . . . . . وستبقى قاعدة تنجاء الجوية فى سنغافورة معدة لاستقبال القوات المنقولة جوا من بريطانيا .

كل هذه الخطط المتواضعة لا تزال على الورق ، وبها ثغرات كثيرة وعلى سبيل المثال ، تعتبر شبكة الرادار البريطانية الكبرى فى جزيرة بنائج شيئا أساسيا فى أى شبكة دفاع جوى قوية ، ولكن الخطط التى وضعت لتدريب الفنيين فى ماليزيا ، أو لنقل الالتزامات لوحدهم لا تزال خططا سطحية ، وحتى الآن لم توضع خطة فعالة مشتركة للدفاع الجوى عن شبه الجزيرة كلها .

ومن الوجهة الاقتصادية ، يبدو أن هناك تقدما أكبر فى وضع برامج تطل محل كل الاستثمارات البريطانية . فقد جهزت الساحات الصناعية فى سنغافورة وشجعت مئات الشركات على التحرك الى دولة المدينة عن طريق الحوافز الضريبية والوسائل الأخرى . وطورت المنشآت البحرية الكبرى لتوائم الأغراض التجارية ، ورفعت السفن التجارية لصلاحها ، وتحسنت التجارة بتحسين العلاقات مع اندونيسيا وماليزيا . وتمت عقود عسكرية توفر بمقتضاها معاونة كانت الحرب فى غيتنام فى حاجة ماسة لها . ولكن المستقبل لا يزال غامضا على أحسن تقدير . إذ ان البطالة الكبيرة وآثارها السياسية والاجتماعية فى مدينة تفتتها الخلافات العنصرية والدينية ، مع وجود النقابات العمالية تحت سيطرة الشيوعيين قد يكون

لها نتائج وخيمة . ويجب أن تعد سنغافورة نفسها كمركز تجارى واقتصادى وصناعى لجنوب شرق آسيا ، ضمانا لمستقبلها .

ولسنغافورة أهمية أساسية للولايات المتحدة الامريكية . لانها تحرس مدخل الطريق البحرى فى مضيق ملقا . ولكنها ليست القاعدة التى لا يمكن الاستغناء عنها بالنسبة لامريكا . وقد اقترح بعض الخبراء الامريكيين أن تقوم الولايات المتحدة الامريكية بانشاء قيادة متعددة الاطراف للمحيط الهندى فى فونيكس بارك ( مركز القيادة البريطانية ) كمركز رئاسة لها فى سنغافورة . ولكن هذا الالتزام اثناء السلم يعنى بروزا قاريا امريكا آخرى يعطى لسنغافورة حتما مظهر القاعدة الامريكية بصرف النظر عن الاطراف المشتركين الاخرين المتعددين . وسوف يؤدى ذلك الى الاحتكاك السياسى وزيادة النفقات دون كسب فئالة ، اذ لا يمكن اغفال ان الدفاع الحقيقى عن سنغافورة ، ضد التهديد الخارجى او العصيان الداخلى المدعم من خارج حدودها ، يتركز فى الشمال . والولايات المتحدة متورطة الآن ، ومن المحتمل أن تبقى كذلك لعدة سنوات قادمة رغم سياسة التخلص . فى فيتنام وفى تايلاند . يتحتم أن يكون وجودنا العسكرى فى سنغافورة غير ظاهر ، وان تعلن دول الكومنولث وجودها بمساعدة بريطانيا .

ووجود قيادة للمحيط الهندى فى قارة آسيا ، سوف يكون هدفا لاتهام الغرب بالامبريالية . كما اننا لن نستطيع أن نقوم بدور أساسى اذا تنصلت الدول ذات المصلحة الاولى — بريطانيا واوراليا ونيوزيلندا — من التزاماتها الطبيعية للدفاع عن سنغافورة وماليزيا .

وقيام الطائرات العسكرية وقطع الاسطول الامريكى السابع بزيارات دورية لا يتعارض مع مظهر الوجود العسكرى الامريكى الضئيل المطلوب . كما يجب نقل عقود اصلاح وصيانة القطع البحرية من اليابان الى ورش الإصلاح فى سنغافورة . كذلك يجب أن تضع الخطط الوطنية بحيث تتيح تسهيلات سنغافورة للاستخدام فى احوال الطوارئ . ويمكن مساعدة اقتصاد سنغافورة بالسياحة واستثمار رؤوس الاموال الامريكية فيها . وقد يكون هناك دورا للسيتو فى سنغافورة فى الوقت المناسب عندما يكون ممكنا ، وعندما يقرم فعلا تحالف اقتصادى عسكرى جديد اكبر . يدخل فى نطاقه سنغافورة واتحاد ماليزيا .

### أستراليا — نيوزيلندا — ميكرونيسيا

ترتبط المصالح الدفاعية لأستراليا ونيوزيلندا والولايات المتحدة الأمريكية في جبهة واحدة بمعاهدة الانزس ANZUS ، وحلف جنوب شرق آسيا ، ومعاهدة الانزس ليست في الحقيقة إلا اعترافا بالمصلحة المشتركة الاستراتيجية في جنوب المحيط الهادى — المحيط الهندى — غرب المحيط الهادى — جنوب شرق آسيا .

الازدحام السكاني في آسيا والتوسع الصينى يمثلان خطرا قائما يهدد قارة أستراليا قليلة السكان ، ونيوزيلندا بلاد اللبن والعسل . لقد تفتتت روابط الامبراطورية وانتهت الحماية التى كان يوفرها الاسطول البريطانى . وأستراليا ونيوزيلندا أصبحتا تعتمدان على قوة الولايات المتحدة الأمريكية ، وسوف تبقىان كذلك حتى الغد المنظور .

ولكن ذلك ليس الطريق الاستراتيجى الوحيد . فقد اثبتت الحرب العالمية الثانية ، من الوجهة الاستراتيجية أن نيوزيلندا ، وأستراليا على الاخص ، توفران المساحات البرية الكبرى ، وقواعد الامداد اللازمة للمواقع المتقدمة في جنوب شرق آسيا ، بل في منطقة ميكرونيسيا كلها . وهما حلقات مسيطرة بين جنوب المحيط الهادى والمحيط الهندى ، والقواعد الاستراتيجية في برث ، وتسهيلات الاسطول الأمريكى الكبرى في الرأس الشمالى الغربى في أستراليا ضرورية جدا لعمليات الاسطول في المحيط الهندى .

يجب أن يركز الدفاع عن أستراليا ونيوزيلندا على السيطرة الجوية والبحرية ، فهما بعيدتان بعدا كافيا عن قارة آسيا ، كذلك عن أى أرخبيل من الجزر التى تشكل تهديدا لهما ، يسمح بالاحتفاظ بأى قوات برية صغيرة . ولكن كلا الدولتان تدركان أن الأمر يقتضى مد مواقعهما الخارجية أكثر من ذى قبل ، كما يدركان أن مصالحهما تقتضى مساعدة جنوب شرق آسيا على الدفاع عن نفسها . كما أن لأستراليا مصالح دفاعية كبرى في غينيا الجديدة الشرقية ، وفي أرخبيل بسمارك وفي بعض المحميات الجزيرية الصغيرة ، ليس لآى منها أهمية كبرى في وقت السلم ، ولكن كل منهم يمثل موقعا في ستارة تتكون منهم جميعا في وقت الحرب .

القوى العسكرية العاملة في كلا الدولتين صغيرة . يتكون جيش نيوزيلندا من ٦٠٠٠ فرد من القوات النظامية ، وحوالى ١٢٠٠٠ من الاحتياطى المنظم ، ويكون نواة لمجموعة لوائين مدعمين . وتتكون بحريتها



من أربعة فرقاطات وعدة كاسحات الغام ، وعدة أنواع من سفن الداوريات الصغيرة . وقوتها الجوية صغيرة وتتكون من ٣٠ طائرة قتال قديمة وعدة طائرات للداوريات بحرية وللنقل الجوى . واستراليا مثل نيوزيلندا تطبق نظام التجنيد على نطاق ضيق ويصل مجموع القوات المسلحة الى حوالى ٨٨.٠٠٠ فرد فى الوحدات النظامية بالإضافة الى ٤.٠٠٠ فرد فى الاحتياط فى وحدات الميليشيا . يتكون الجيش من ٧.٠٠٠ فى ثمان كتائب مشاة فى استراليا ، وكتيبة فى ماليزيا ، وثلاث كتائب مع أسلحة الدعم فى فييتنام . وهى جيدة التسليح وجنودها المحترفون على مستوى عالى فى التدريب . والقوة العسكرية الوطنية — الميليشيا الاحتياط — منظمة فى ٢٥ كتيبة مشاة وقوات معاونة ، وكتيبة فى كل ما بآباد وغينيا الجديدة ، ويتكون الاسطول من ١٧.٠٠٠ فرد من النظاميين ، وحاملة طائرات خفيفة ASW وعشرة مدمرات ، وفرقاطة ، وثلاث غواصات ، وكاسحات الغام ، وعدة سفن معاونة ، خلاف بعض السفن الأخرى . وقوتها الجوية بها ٢٣٠ طائرة قتال ، منها طائرات اعتراض نفائة مارج ماركة ٣ للدفاع الجوى ، وقاذفات كانبيرا نفائة قديمة ، وما يزيد عن ٢٠ من طائرات داوريات بحرية أمريكية . وقد وضع برنامج لتجديد القوات الجوية بطائرات ف ١١١ الأمريكية ، القاذفة الهجومية ذات الأجنحة المائلة الى الخلف .

ترتبط الولايات المتحدة الأمريكية مع استراليا ونيوزيلندا بروابط اللغة المشتركة والى حد كبير ، الماضى المشترك ، وكذلك المصالح المشتركة ، مما يجعل المساعدة العسكرية لقواتهما الصغيرة شيئا لازما حتى اذا كانت دون مقابل . والقوات البحرية والجوية الأمريكية هى الركيزة الأساسية للدفاع عن استراليا ونيوزيلندا . وتحتاج الولايات المتحدة الى حق الاستخدام العسكرى لموانئ وقواعد ومطارات استراليا ونيوزيلندا فى اوقات الطوارئ لدعم الدفاع المشترك ، ولا يلقى هذا المطلب الا مصاعب قليلة . ويبدو أن طريق مانس الكبير فى جزر الأدميرالية ، والقواعد على شاطئ استراليا الغربى لها أهمية جغرافية كبرى بالنسبة لمشكلات الغد .

وجزر المحيط الهادى التى تحت الوصاية تقع شمال قارة استراليا مستعرضة بين طرق الاقتراب البحرية والجوية المتجهة الى شرق وجنوب بحر الصين ، وكانت هذه الجزر تحت الانتداب اليابانى قبل ذلك . وقد اريقت دماء أمريكية غزيرة فى هذه الاراضى فى الحرب العالمية الثانية ، وهذه البقع الأرضية الاستوائية — جزر مارشال ، وجزر كارولين ، وجزر ماريان — تكون سياجا وقواعد لاي استراتيجية للمحيط الهادى . والجزيرة الوحيدة التى تدخل فى نطاق سيادة الولايات المتحدة الأمريكية

في ميكرونيسيا هي جزيرة جوام ، على بعد ٣٣٠٠ ميل غرب هونولولو ، وعلى بعد ١٥٠٠ ميل شرق مانيلا . وكل الجزر الباقية بما فيها سايبان وروثا القريبتين في مجموعة جزر ماريان تخضع لوصاية الامم المتحدة ، وقد كلفت الولايات المتحدة الامريكية بالوصاية عليها .

اذا ارادت الولايات المتحدة الامريكية الاحتفاظ بأى موقع متقدم في غرب المحيط الهادى ، فيجب عليها استعادة ملكية هذه الجزر ، لانها حتى اذا كانت تحت حكم دولة حليفة ، فان معاونة استراليا ونيوزيلندا سوف لا تتم الا بصعوبة وعن طريق دائرى بعيد غير ساموا الامريكية . واذا فقدت الولايات المتحدة حق استخدام بعض هذه الجزر للاغراض العسكرية ، فان اعادة دفع القوات الامريكية عبر المحيط الهادى سوف يكلف كثيرا ، تلك حقيقة سوف تتأكد غدا أكثر من اليوم ، لان القيود التى سوف تحول دون استخدامنا لوكناوا فى المستقبل ، وانسحابنا النهائى المحتم من جزر اليابان وجزر ريوكيوس ، يعتبر انهيارا اذا لم يتح لنا مواقع تبادلية . ورغم قصر الوقت ، ففى الواقع ، لم تتخذ أى اجراءات سياسية أو عسكرية الاقليلة .

المطلب السياسى بسيط : يجب أن تدخل هذه المجموعات الجزيرية فى نطاق السيادة الكاملة للولايات المتحدة الامريكية عن طريق الاستفتاء أو الحكم المحلى الذاتى ، أو فى شكل كومنولث . لقد كانت هذه الجزر تابعة مهمة للعم سام ، وكان هناك عدم رضا يعود بعضه الى « الايام الحلوة القديمة » تحت حكم اليابان . ومن البديهي أن يسجل الاستفتاء غدا اغلبيه فى جانب العودة الى اليابان اذا لم تتخذ الولايات المتحدة فورا عملا ايجابيا لتأكيد مستقبل افضل . هذه اعتبارات سياسية تجعل المشكلة من اختصاص الرئيس ووزارة الخارجية وليست من اختصاص وزارة الداخلية .

وجوام هي المركز الطبيعى للتسهيلات العسكرية الامريكية فى ميكرونيسيا اذ يتوفر فى أبرأ مرغاً جيد ومطار حديث وتسهيلات للتخزين . وتستخدمها الغواصات الامريكية بولاريس كقاعدة متقدمة فى المحيط الهادى ، كما تستخدم القاذفات بـ ٥٢ مطارها فى حرب فيتنام . ولكن لها عيوب عسكرية مثل اوكنواوا ، فهي تقع فى منطقة الاعاصير الاستوائية ، كما انها صغيرة ولا تكفى لايواء التسهيلات التى قد تنقل من اوكنواوا . وترمى الخطط الحالية لتطوير الجزيرة الى انشاء حوض جاف عائم فى ميناء أبرأ بالاضافة الى الثكنات العسكرية والمنشآت الاخرى . كما ان هناك حاجة لجزيرتى روثا وسايبان لانشاء المطارات ومناطق

التخزين اللازمة فيهما . كما اننا سوف نحتاج لانشاء مطارات وتسهيلات للمواصلات واعادة الملىء في جزر اوليثى وفي مجموعة بالاو .

من المستلزمات الاستراتيجية التى نواجهها فى المحيط الهادى فرض السيادة الامريكية على اقاليم الوصاية وتثبيتها ، الا اذا كنا على استعداد لسحب خطنا الدفاعى الى هاواى . فالحاجة أصبحت ملحة والوقت قصير بعد موقف اليابان فى اوكتاوا . ولا تستطيع الولايات المتحدة ان تتجاهل ان اى استراتيجية للمحيط الهادى وآسيا تتوقف اساسا على قدرتنا على اختراق المسافات الشاسعة فى المحيط بين بين سان فرانسيسكو وهونج كونج — اى تتوقف على القوة البحرية والجوية والقواعد الامامية التى ستدعمها .

### قلب الارض الآسيوية — الانشقاق الصينى السوفيتى

تسبب الحدود الطويلة البعيدة بين الصين وروسيا ، الممتدة من جبال بامير وسينكيانج الى منشوريا تهديدا واحدا خطيرا للولايات المتحدة الامريكية ، التهديد بحرب نووية . لان الخلاف الايديولوجى العنيف . والجدل الصاخب المر ، والاهم من ذلك كله ، حوادث الحدود المتتالية التى تسبب صدام ومعارك صغيرة من وقت لآخر بين الماردين الشيوعيين تحوى فى مضمونها تهديدا للعام الشيوعى وغير الشيوعى .

والاحتمال الاكثر أن يضعف البناء الشيوعى الذى كان موحدا فى يوم من الايام . ليس هناك شك فى ان الخوف المتبادل بين بكين وموسكو قد حول انتباه وقوة قلب ارض آسيا عن مناطق العالم الحر التى تهددها فلسفة الشيوعيين التوسعيين . وليس هناك شك فى أن كلتا الدولتين دعمتا حدودهما المشتركة على حساب اقتصادهما ، وان جهودهما المشتركة لتحقيق الثورة العالمية والسيطرة الاقتصادية والسياسية قد تفتت وضعفت ، واصبحنا لا نواجه جبهة متحدة تضم اكبر دولتين سكانا فى العالم ، وثانى دولة صناعية فى العالم . ونهاية هذا النزاع لا تبدو قريبة فى الافق .

ربما يكون خطر الانشقاق الصينى السوفيتى لا يزال بعيدا . ولكن ليس من السهل تقدير مداه . واستخدام الاسلحة النووية بواسطة ايتهما أو كليهما سوف يؤدى الى اضرار جانبية — مثل اغلب العقاقير — تختلف درجتها بالنسبة لباقي دول العالم . فاذا استخدمت اسلحة كبيرة باعداد

كثيرة فربما تحمل الرياح السائدة مواد مشعة عبر اليابان والى نصف الكرة الغربى . ويتوقف حجم وطبيعة واثـر الغبار المشع المتساقط على عدة عوامل متغيرة تجعل من الصعب تقدير مداه مسبقا ، وان كان من المنتظر أن يصل الضغط السياسى والسيكلوجى للرأى العام العالمى على حكومة الولايات المتحدة « لاتخاذ اجراء ماء » الى درجة يصعب مقاومتها . وقد يكون لاستخدام قليل من أسلحة صغيرة نتائج اقليمية او محلية ، وحتى استخدام مثل هذه الاسلحة سوف يسبب هلعا وقلقا وقشعريرة فى العالم .

الانشقاق الصينى السوفيتى سوف يستمر . لقد بدأ بانقسام ايدىولوجى ، اذ يعتقد كل طرف بانه هو اله الشيوعية الحقيقى ، ولكن السبب الاساسى والرئيسى هو خلاف على السلطان . والصين تود أن تصبح دولة نووية موحدة ، وقد استخدم ماوتسى تونج القومية الشيوعية للقضاء على المعارضة وجعل البلاد كتلة واحدة . واستغل الحنين الى عظمة الصين الغابرة ، والوطنية المتطرفة ، والتهديد الخارجى المتصاعد من روسيا ، وقيام روسيا فى الماضى بضم ٨٠٠٠٠٠ ميلا مربعا من الارض الصينية فى وسط آسيا حول الامور وعلى امتداد الجزء الشمالى من بحر اليابان فى القرن التاسع عشر . استغل هذه العوامل لاثارة الرأى العام فى الصين .

من البديهى انه فى مجتمع دكتاتورى شيوعى يمكن اذكاء واطفاء هذه الاثارة المدبرة — ولكن ذلك قد يسبب حدوث تشنجات . وعندما يموت ماو ويختفى شركاؤه من المسرح ، فقد يتبع القادة الجدد منهاجا يجعلهم حريصين على تقليل النزاع الايدىولوجى مع موسكو . وفى الواقع يمكن رتق الصدع ، والمحتمل أن يسود الود والوفاق العلاقة بين روسيا والصين فى وقت ما قبل سنة ٢٠٠٠ ، وسوف يكون لفترة الانسجام الشيوعى خطورتها على الولايات المتحدة والغرب .

ولكن على المدى الطويل ، هناك عوامل تؤكد عودة الاحتكاك بين روسيا والصين . لأن موسكو ، مثل الولايات المتحدة ، لا يمكنها أن تغض النظر عن الصين القومية تحت قيادة مركزية ( تتفق مصالح الولايات المتحدة الامريكية والاتحاد السوفيتى فى آسيا الوسطى على ذلك ) . والتهديد الحقيقى للاراضى الخالية من السكان تقريبا — فى سيبيريا وآسيا الوسطى — من الانفجار السكانى فى الصين يهم موسكو بصفة خاصة . والنزاع على الارض — الارض التى تطالب بها الصين وتحتفظ بها روسيا — نزاع قديم قدم الانسان ، ستزداد حدته كلما زاد ضغط الانفجار السكانى فى العالم . ويواكب هذا التهديد — من وجهة نظر روسيا — نمو



الصين كدولة صناعية حديثة ، مسلحة بقدر كبير من الصواريخ والاسلحة النووية . سوف يستمر هذا كابوسا يؤرق نوم الكرملين . وسيبقى كذلك طالما انه في طريقه للتحويل الى واقع ملموس .

تملك الصين الآن عدة قنابل ذرية وقليل من الاسلحة الحرارية نووية وصواريخ موجهة قصيرة المدى وقليل من الصواريخ متوسطة المدى ( حتى مسافة ١٨٠٠ ميل ) وقد تبدأ في انتاج صواريخ موجهة بين القارات وصواريخ تطلق من الغواصات في أى وقت . هذه الاسلحة المدعمة بحشود بشرية هائلة على امتداد الحدود الروسية قليلة السكان لها اثر رادع على روسيا يؤثر على التصرفات الدبلوماسية السوفيتية ويضع الولايات المتحدة الأمريكية « امام طريقين » مضطرة للاستعداد لمقابلة تهديدين .

لروسيا السوفيتية الآن ، وسوف تحتفظ لعقود قادمة بميزة كبيرة على الصين ، خاصة وان صراع الصين من أجل الوحدة والقضاء على أرستقراطية الحرب لم ينتهيا بعد (٩) . ويبدو أن جهود الصين لتصبح دولة عظمى لن تحقق هدفها في حياة جيلنا . فالمصاعب امامها ضخمة ، وتقدمها النووى التكنولوجى المثير يرجع الى اهتمام خاص ولا يعكس تقدما عاما في كل المجالات . والقوة السوفيتية حتى الآن تتفوق تفوقا ساحقا على قوة الصين . ولكن هذا التفوق يختلف باختلاف المناطق الجغرافية . واضعف المناطق الروسية تمتد على وادى نهر أمور وعلى حدود منشوريا . حيث يسير خط السكك الحديدية الى سيبيريا — وهو شريان الحياة السوفيتى الى الشرق الاقصى — على مسافات لا تبعد الا اميالا قليلة من الحدود ، وهى مناطق مدافع عنها بقوة . ومنغوليا — محمية روسية — ولاية هامة تمتص صدمة الهجوم على حدود روسيا ، وقواتها المسلحة بدائية تتكون من ٣٠٠٠٠ رجل تدعمها روسيا بقوة ، واذا وقعت تحت سيطرة الصين ، وقد سيطرت عليها من قبل ، فسوف يمتد ضغط الصين ضد سيبيريا في اتجاه الغرب لدرجة يصعب عندها الاحتفاظ بالمناطق البحرية من خابارفسك الى فلادفستوك .

وفي وسط آسيا نفسها ، تصبح مزايا الحدود الجغرافية في جانب روسيا ، فسينكيانى بعيدة وليس لها الا وسائل اتصال قليلة بالصين الشرقية ، بينما هناك خط حديدى روسى يصل الى الحدود ، ومدخل طبيعى عبر ما يسمى مداخل دزرنجرين بالقرب من يومين ، يصل الى أرمشى . عاصمة سينكيانج ، وهى نهاية الخط الحديدى من لانتشو . المركز النووى والصناعى الصينى في الشمال الغربى . ومداخل دزرنجرين

هى ممرات فى جبال الاتوا العالية التى تقع على امتداد الحدود ، وهى تبعد ٢٧٠ ميل عن أرمشى ، وتبعد ١٠٠ ميل عن بعض حقول البترول الصينية الرئيسية فى كاراماي ، وتبعد ٥٠٠ ميل من مناطق التجارب النووية الصينية القريبة من لوب نور . ويبدو أن الصين قد وضعت فى اعتبارها أن هذه المناطق معرضة للاختراق السوفيتى المدرع ، وجهزت منطقة أخرى فى الجنوب لتجارب النووية فى التبت ، تبعد عن الحدود بمسافة أطول .

وهناك مزايا وعيوب على جانبى الحدود المشتركة التى تمتد لمسافة ٢٥٠٠ ميل . ففى كل من روسيا والصين اقلية عريقة بين سكانها . وبعض تلك الاقلية غير سعيدة تحت حكم غريب وقابلة للاستثارة والعصيان .

ليس لروسيا ، وسوف لا يكون لها فى الغد القريب أى ميزة ايدىولوجية — لأن كل من يقرأ كتاب الرفيق ماو الصغير ينعت قادة الكرملين « بالمحافظين » و « الجامدين » — ولكن لها ميزة عسكرية كبرى . وحشود الصين قد تكون هائلة فى ظروف معينة ولكنها ليست الا « قطيعا مسلحا » فى مواجهة قوة النيران الحديثة ، قدرت أكثر مما تستحق . والمد البشرى يستطيع التسلل واجتياح النقط الضعيفة ولكن التحشد الكبير يقلل الاندفاع ويخلق مشكلات الامداد الكبرى ويؤدى الى المذابح ، كما ثبت فى كوريا .

والنزاع بين الماردين الشيوعيين فرصة يصعب استغلالها بواسطة الولايات المتحدة الأمريكية لتحقيق مزايا سياسية ، وعلى الاخص ، فى مجال حركة الشيوعية العالمية . وربما توفر فرصة للوصول الى حلول مناسبة للمشكلات السياسية البعيدة عن منطقة وسط آسيا .

معضلة رئيسية فى الغد ، أمام وزارة الخارجية الأمريكية : كيف تضخم واشنطن منحة اعطاها رب الشيوعية المولع بالخلاف . لكل عمل تتخذه حدود لا يمكن أن تتعداها . وسبيل العقل ، فى الحقيقة ، يقتضى المراقبة والانتظار . هناك محظوران يسيطران على الموقف . فالضغوط الخارجية — فيتنام ، والشرق الاوسط ، وبرلين — لا ينتظر أن تؤدى الى انهيار ، وفى الحقيقة قد يؤدى ازدياد الضغط الى مضاعفتها كما بينت فيتنام (١٠) . ولكن المحتمل أن يكون النزاع مستمرا وغير مرتبط فى أساسه . ومن الواضح أن الحديث عن تحسن كامل فى العلاقات الأمريكية الصينية أو الأمريكية الروسية شئ لا ينبغى توقعه . وقد نستطيع تحقيق بعض تحسن فى العلاقات مع ايهما أو كليهما ، ولكن عندما يجد الجد ، يستبعد وقوف ايهما فى جانبنا ضد الآخر .

: لخص-وليام-جريفيت استاذ العلوم السياسية في مركز دراسات الشرق الاوسط للدراسات الدولية الحقائق السياسية كما يلي « . . . ستبقى روسيا مركز اهتمامنا المباشر . ولن يتحول الكرملين الى صداقتنا بسبب التهديد الصيني فقط . والواقع ان الاتحاد السوفيتي مثل الصين دولة توسعية وقوة استعمارية معادية للولايات المتحدة الامريكية اساسا » (١١) .

عدوان لنا في آسيا .

يجب ان تبني الاستراتيجية الفعالة للولايات المتحدة الامريكية في المحيط الهادى على تفوق جوى بحرى لا يجارى ، وان تركز على مواقع متقدمة في سلسلة الجزر التى تحيط بالارض الاسيوية ، وعلى استراليا ونيوزيلندا وميكرونيسيا وعلى قواعد رئيسية ومواقع خلفية في هاواى . على ان يكون لنا التزامات خاصة نحو كوريا وفيتنام وتايلاند ، وهى مناطق بحرية بارزة من قارة آسيا ، لا يمكن انتزاع انفسنا منها في ليلة واحدة . لان لذلك نتائج سياسية وعسكرية خطيرة .

... كذلك لا يمكن ان تحافظ القوات الجوية والبحرية وحدها على توازن القوى في آسيا ، والقوات البرية — الامريكية او الحليفة او الوطنية — ستوف نكون في احتياج اليها ، ومن المحتم ان نقيم الالتزامات بدقة بالنسبة للمصالح المباشرة والنهائية للولايات المتحدة الامريكية ، والقوة اللازمة للموقع ، وفرص النجاح المحتملة .

تقتضى المصالح الامريكية شيئا هاما ضروريا ، بقاء الاسطول السابع في المحيط الهادى تدعمه قوة جوية تعمل من قواعد بحرية في الجزر . كذلك يجب بقاء بعض القوات البرية في فيتنام وتايلاند وكوريا في المواقع الجزيرية حتى فترة قادمة . ولكن يمكن تخفيضها ببطىء وتعقل .

بلغت القوات الامريكية الموجودة في المواقع الامامية في عام ١٩٦٩ ما يقرب من ٣٩٠٠٠٠ رجل على الاساطيل الامريكية في المحيط الهادى ، وحوالى نصف مليون في فيتنام الجنوبية ، ٥٥٠٠٠ في كوريا الجنوبية ، وما يزيد عن ٤٠٠٠٠ في تايلاند ، ٤٠٠٠٠ في اوكلانوا ، ٤٠٠٠٠ في اليابان ، ٣٠٠٠٠ في الفلبين . ١٤٠٠٠ في جوام ، ١٠٠٠٠ في تايوان ، ومجموعها الكلى حوالى ١١١٠٠٠٠ فرد .

ومن المستطاع تخفيض هذه القوات الى نصف هذا العدد بعد انتهاء الحرب في فيتنام واعادة توزيع القوات بطريقة اكثر دقة . وقد اجرى

تخفيض تدريجى كبير فى اليابان واوكتاوا وغيتنام ، وأجرى تخفيض فى كوريا وتايلاند والفلبين ، وتخفيض آخر ربما يكون قليلا فى تايوان ، ولكن هناك قوات كبرى فى جزر الماريان وميكرونيسيا .

ولكن الولايات المتحدة لا يمكنها حمل هذا العبء وحدها . واليابان ستلعب ، بل يجب عليها أن تلعب دورا متزايدا فى أمن واقتصاد آسيا . ومحاولات روسيا التى ظهرت حتى الآن ، لتكوين تجمع أمن اسيوى قد لا تكون متناقضة تناقضا كليا مع مصالحنا . وهذا يتوقف بداهة على خصائص وابعاد مثل هذا التجمع . ويمكن اعادة تشكيل حلف جنوب شرق آسيا وتوسيعه وحياءه . كما يمكن تشجيع بعض المنظمات الاقليمية الاخرى — مثل اتحاد جنوب شرق آسيا العالمى الذى لم يتفصح بعد — للتعاون المشترك فى النواحي الاقتصادية وليس لنا حاجة فى معارضة قيام تجمع محايد فى أى وقت ، ليعمل كمخفف للصدمات فى الهند الصينية الفرنسية سابقا .

ولكن هناك مطلب حتمى ضرورى للامن الأمريكى فى أعظم محيطات العالم وعلى امتداد شواطئ أعظم قارات العالم ازدحاما بالسكان . يجب أن نسيطر على المحيطات وأعماقها وسمائها .





## استراتيجية للفد

لقد حان وقت التغيير ، وقت موازنة الالتزامات بالصادر المتاحة .  
حان الوقت لاعادة توصيف مصالحنا الحيوية ، ولعرفة كيف نحى هذه  
المصالح « في نظير كسب مناسب للولايات المتحدة الامريكية » كما قال  
سير روبرت طومسون .

وفي كتابه No Exit from Vietnam حدد سير روبرت بوضوح  
« ان هناك خيارا بين بديلين سيئين » تواجههما الولايات المتحدة الامريكية  
في فيتنام ، الهزيمة أو استمرار الحرب . فالمفاوضات ، كما يياشرها  
الشيوعيون ما هى الا جزءا من الصراع بأسلوب آخر . والهزيمة سوف  
تكون لها آثار مفعجة في المستقبل ، يؤكد سير روبرت انها خطيرة وحقيقية ،  
ويعتقد ان الغرض الاساسى للولايات المتحدة من الحرب — الذى يمكن  
تحقيقه — « يجب أن يكون قيام دولة حرة موحدة مستقلة ، مستقرة  
سياسيا ، ومتطورة اقتصاديا في فيتنام الجنوبية ، في مقابل ثمن ثقله » (١)  
وهذا يعوق مخططات الغزو التى تضعها هانوى ، دون تصفيتها أو تغيير  
شكل الحكم فيها .

يتوقف التاريخ الحالى لجنوب شرق آسيا على ما سوف تتفتق عنه حرب فيتنام ، وعلى سلوك الولايات المتحدة فى هذا المجال . وكلاهما سيكون له صدى عالمى .

ولكن الحاجة لسياسات خارجية معدلة ، واستراتيجية جديدة أو معدلة لا تتوقف على فيتنام وحدها . لقد أكدت فيتنام ببساطة قيود الأخطار وتكاليف السياسات والنظريات التى أتبعناها منذ الحرب العالمية الثانية . وكانت فى وقتها كلها سياسات فعالة . لقد ارتكبنا أخطاء كثيرة ولكننا حافظنا على حرية أغلب أجزاء العالم . والان حان وقت التغيير .

يجب أن تنبثق سياسات الغد ، كما يجب أن تنبثق الاستراتيجية التى تضعها الدولة لتدعيم هذه السياسات ، من الماضى . إذ أن مؤثرات التكنولوجيا ، والجغرافيا ، والسياسية ، والاقتصاد ، كلها تقتضى الاحتفاظ بكثير من أهداف وغايات وأساليب ووسائل الماضى ، ولكن ليس الاحتفاظ بها جميعها ، مهما كان الحال . وقد يتغير الاهتمام بها نسبيا ، ولكن الغرض الأساسى — أقصى أمن للولايات المتحدة الأمريكية فى عالم مستقر — سوف يبقى دائما كما هو .

من البديهي أن يكون هناك تعارض حتى فى تفسير هذا الغرض الأساسى ، لأن الإنسان لم يعيش حتى الآن عالما مستقرا بدون تغيير . والتغيير يعنى عدم الاستقرار . لذلك تحاول سياسات الأمن القومى تحقيق الاستقرار للأوضاع المضطربة ، وهذا يقتضى أن تكون هذه السياسات عريضة فى أسسها ، مرنة وصالحة للتطبيق فى مواقف متباينة كثيرة .

وفى الغد ، سوف لا يكون أمام الجيوبوليتيكون الا سياسات محددة . وإن كان بعضها غير صالح للتطبيق من الناحية الواقعية .

فالعزلة غير عملية ، وكانت استراتيجية دفاعية طبقناها فى الماضى . ولكن بعض الأمريكين ، متأثرين بحروبنا المتعددة عبر البحار ، ومنزعجين من حرب فيتنام ، ومتجاهلين التاريخ ، ينكرون ذلك . قيل أن قلعة أمريكا ، المدافع عنها بشدة وتركيز من الداخل ، ولكن دون قوات عبر البحار ، سوف تكون بعيدة عن الحروب الخارجية . هؤلاء الأمريكيون الذين يقبلون هذه البدعة التكنولوجية الاقتصادية ، يبدو أنهم يفكرون فى مصالحنا القومية فى أضيق نطاق ، لأنهم يفكرون فى الدفاع عن الولايات المتحدة الأمريكية وليس عن غيرها .

كانت فكرة العزلة سائدة في أيام السفن الشرعية ، وفي الواقع حتى الحرب الامريكية الاسبانية ، لان البحار الشاسعة كانت عوائق ، يسيطر عليها الاسطول البريطاني . وكنا من الناحية الاقتصادية « دولة تملك » ، حدودها معرضة للغزو ، وكانت أغلب مستلزمات صناعتنا من مواد خام متاحة لنا داخل حدود أرضنا .

ولكن كل ذلك تغير الى حد كبير . وتوفير قدر متواضع من أمننا القومي ، يستلزم امتداد مدى المراقبة بعيدا جدا عن شواطئنا . لقد تغيرت الابعاد الجغرافية القديمة بعد ظهور الطائرات النفاثة التي يمتد مدى عملها حول العالم ، والفواصات المسلحة بالصواريخ التي تسير بالطاقة النووية ، وأهم من ذلك كله ، المقذوفات الصاروخية ما بين القارات ، وسفن الفضاء التي تحمل رؤوسا نووية ، لم نبق كما كنا قارة منعزلة من الناحية الجغرافية . ولكننا أصبحنا جزيرة قارية في عالم صغير جدا . وأى جهاز أمن فعال في العصر النووي ، يحتاج الى مواقع انذار مبكر ، وخط من النقاط الخارجية — وخطوط دفاع أولى — بعيدا عن شواطئنا ، في البحر ، وفي الجو وفي الفضاء ، وعلى الارض . والصرف على دفاع يرتكز فقط على أرضنا لا فائدة منه . قد أصبحنا في الحقيقة « دولة عسكرية » والتكنولوجيا لم تلغ الجغرافيا ، ولكنها ألغت العزلة كسياسة أمن واقعية .

لقد تغيرت الحقائق التي كانت تطمئننا في الماضي بعد تصنيع الولايات المتحدة الامريكية وتحضرها ونمو اقتصادها الضخم ، تغيرا أبديا « فضاء مفتوح لا يمكن غزوه » ، « ثروة لا حدود لها » ، كلما تحتاجه . « وقد أصبحنا اليوم دولة » ليس عندها بالنسبة للمواد الخام ، ونحتاج لزيادة من مصادر المواد الخام من خارج حدودنا . اذ نضطر لاستيراد ستة وستين سلعة ضرورية وحيوية ، أو ٨٠ في المائة من المواد الاستراتيجية الخام ، من الخارج . ولكننا نصدر أكثر من ثلثي الفحم المنقول في العالم ، وأكثر من نصف حبوبه . وإذا أردنا المحافظة على اقتصاد متزايد ، فان الاعتماد الحالي على المصادر والاسواق عبر البحار يجب ان يتزايد ولا ينقص . ونحن لا نستطيع قطعنا المحافظة على رخائنا ، أو المحافظة على أمن عسكري معقول ، بدون الخامات المستوردة من أمريكا الجنوبية ، وأفريقيا ، وأوروبا ، وآسيا وأستراليا .

أوضح ايان ماكروجر Ian MacGregor. Chairman of American Metal Climax, Inc. ان « تضاعف عدد السكان ، وتنمية الدول الفقيرة ، والعوائد المتزايدة والتكنولوجيا الحديثة سوف تسبب استنزافا شديدا للمصادر المتاحة في العالم » (٢) . كما لفت النظر الى تضائل السيطرة



الأمريكية على مصادر امداد المعادن الهامة ، واستثار الهمم لوضع سياسة تعدين قومية للسنوات القادمة . واليوم ، تستخدم الولايات المتحدة الأمريكية — وسكانها ٢٠٠ مليون نسمة — حوالى ٢٠ رطل من النحاس لكل فرد ، أى ٢ مليون طن ، بينما تستخدم بقية دول العالم ٣ أرطال كل فرد ، أى ٥٠ مليون طن . وفى سنة ٢٠٠٠ ، قدر مستر ماكروجر أن الولايات المتحدة — بسكان ٣٠٠ مليون نسمة — سوف تحتاج قطعاً أكثر من ٢٠ رطل من النحاس لكل نسمة ، بينما قد تتضاعف احتياجات العالم الى ١٥ مرة قدر الكمية التى تستهلك حالياً .

وفى الحقيقة ، يمكن الانسان أن يؤكد بالمنطق الرشيد ، على أن أى استراتيجية للغد يجب أن تضع فى اعتبارها ما تنبأ به بروت أمينى منذ ٣٥ عاماً ، وما سماه « استراتيجية المواد الخام » (٣) .

توفير المواد الخام ، والتجارة عبر البحار ، والاستثمارات الخارجية ، كلها من مستلزمات رخاء الاقتصاد الأمريكى واستمراره . وهذا يعنى اننا لا يمكننا أن نعيش بدون العالم .

يعترف كثير من العسكريين أنصار العزلة بصحة هذه الآراء الاقتصادية وسلامتها ولكنهم يؤكدون انه ليس هناك سبب يمنع أمريكا القوية من الاحتفاظ بشبكة تجسس يقظة تعتمد على الأقمار الصناعية ، وبمصالحتها الاقتصادية عبر البحار ، اذا انكمش دفاعها الى شواطئها فى عصر الفضاء . انهم ينظرون الى الولايات المتحدة كمارد سويدي محايد . صديقة للجميع ، تتاجر مع الجميع ، ولا تتحالف مع الجميع ، ولا تتحالف مع أحد ، توجه كل اهتمامها للتجارة وجذب العالم كله اليها بهذا الاسلوب .

هذا تشبيه ركيك . فالسويد دولة صغيرة بقيت بعيدة عن الحرب عشرات السنين ، مثل سويسرا ، بسبب موقعها الجغرافى ومصلحتها الذاتية ، وتسامح الدول الكبرى ، ورضوخها لمطالب هذه الدول أثناء الازمات ، كما حدث أثناء الحرب العالمية الثانية . ولكن الناتو ، والولايات المتحدة الأمريكية يوفران لها الحماية دون مقابل من الالتزامات . ولكن الولايات المتحدة الأمريكية ، وهى أعظم قوة فى العالم ، لا يمكن أن تجد من يحميها ، رغم ما لها من مصالح واستثمارات عالمية ، أضعاف ما للسويد . وما حياد الدولة الكبرى الا خيالا على أية حال ، اذ أن الدولة الكبرى اذا التزمت الحياد تصبح غير كبرى ، فترتد شهيتها وأطماعها الى داخل حدودها ( كما فى السويد ) ، وتهبط معنوياتها ، وتضيق آفاقها ويصبح انحدارها شيئاً أكيدا . سوف تتعرض مصالح البلاد عبر البحار للغزو شيئاً

فشيئا نتيجة للغزوات القاضية والميول التوسعية لروسيا والصين والدول الاخرى ، وسوف يتضاعف مستقبلنا وتقلص ثرواتنا بالتدريج .

لقد عفى الزمن على من ينادون بعزلة مطلقة — دون حلفاء ولا التزامات ولا حروب عبر البحار — لانهم يتجاهلون دروس الماضي القريب . وهدف أى سياسة أمن هو حماية الدولة ، وإبعاد الحروب عن شواطئنا الى أقصى حد . وأفضل لنا أن نحارب عبر البحار من أن نحارب فوق جبال كاليفورنيا أو في شوارع نيويورك ، والأفضل من ذلك كله أن نردع الحرب بدفع قواتنا الى مواقع متقدمة .

كيف نسى الامريكيون بسرعة شباب الامس في بريطانيا . تصوروا ان تشيكوسلوفاكيا منطقة « بعيدة عنهم » فباركوا « السلام الوقتى » الابله الذى نادى به تشمبرلن . والذى أراد فى عام ١٩٣٨ — ١٩٣٩ « الایموت من أجل دانزنج » ، والذى فى مقابل ذلك مات من أجل انجلترا المحاصرة المرتبكة سنة ١٩٣٩ — ١٩٤٠ .

ان سياسة قلعة العزلة الامريكية ليست سياسة واقعية فى النصف الاخير من القرن العشرين .

يدافع كثير من براعم فكرة العالمية عن فكرة غير واقعية تلاقى معارضة شديدة بقدر ما هى فكرة فاضلة ، دولة عالمية ، ينظمها قانون عالمى ( اصطلاح غير محدد ولا يمكن تحديده ) . وهم يدعمون الى نوع من برلمان الانسان ، وتنظيم عالمى ، وتحريم التسلح الوطنى أو كبح جماحه ، وقوة بوليس دولية ، تعطى ولاءها لنظام حكم أعلى . ويقولون ان مثل هذا النظام العالمى يمكن تحقيقه بتطوير الأمم المتحدة والتنازل عن السیادات القومية ، ومنح السلطة « الى الاخوة الانسانية » .

فى عهد ما بعد الاستعمار وفى عصر الثورات ، ونحن نشهد مبادئ ويلسون الخاصة بحق « تقرير المصير للشعوب » ، وقد تحولت الى قانون الغاب ، وبعد ان أدى الولاء للقرية والقبيلة وللإقليم الى ضیاع المصلحة العامة للمنطقة كلها ، أصبح أى تطور من هذا القبيل شيئا عابرا ، والقلعة الخيرة التى تدافع عن هذه الفكرة صغيرة ومغرورة وضحلة التفكير ، ولكن لها تأثير شديد . وهى خطر حقيقى على تقدم الانسان البطيء .

منذ عدة سنوات ، كان الناس يحلمون بولايات اوروبية متحدة ، وكان حلما يصعب تحقيقه . وحتى اذا كان ذلك ممكنا ، فهو ليس وشيك

التحقيق اليوم أو غدا . وبرلمان عالمي ، يحتضن داخله كل الاجنساس والاديان والالوان المتباينة شيء صعب الى حد كبير ! واى جهاز يمكن تنظيمه يتولى سلطات الدول ؟ لم يحدث في تاريخ البشرية ، ان تنازل كيان عن سلطاته طوعا الى كيان غير قائم ، او الى كيان اضعف منه . ولا يبدو في الافق اسلوبا يمكن تصوره للتنازل عن السلطان طوعا . تحتاج مثل هذه المنظمة العالمية لقوة ، قوة كبرى ، قوة لا يمكن تحديها على الاطلاق بواسطة اى اقليم ، اذا اريد لها ان تكون قادرة على حفظ السلام والاستقرار اى الامن . وهنا يثار تساؤل عما اذا كانت هذه القوة سوف تستخدم من اجل الانسان او ضده . ومثل هذه المحاولة الفاضلة لاقامة حكومة عالمية ستؤدى الى طغيان عالمي او حرب اهلية ، الا اذا كان العصر عصرا ذهبيا .

اذا لم يمكن اقامة نظام عالمي بواسطة حكومة عالمية ، فلماذا لا يكون نظاما عالمية بصفة ترضاهم الولايات المتحدة ؟ لقد طرحت السيطرة على العالم — السيطرة الامريكية وليست السيطرة الشيوعية — عن طريق القوة المباشرة والنفوذ غير المباشر ، كسياسة تبادلية محتملة . وربما يكون « القرن الامريكى » كما وصفه هنرى لوس اخيرا وصف في محله ، ولكن يبدو واضحا الآن ان الحشود الامريكية ، مثل حشود الرومان بالامس ، موزعة في نطاق شاسع . واخضاع العالم ، او السيطرة عليه بواسطة قوة الولايات المتحدة الامريكية أصبح شيئا مستحيلا . ربما كان ذلك ممكنا فيما مضى ، في الفترة القصيرة التى استمر الاحتكار النووى الامريكى خلالها . ولكننا الآن لا نستطيع اخضاع روسيا او الصين لارادتنا ولا نستطيع القضاء عليهما باعتبارهما خطرا يهدد السلام العالمى ، دون ان ندفع ثمننا ، ونواجه مع العالم حولنا دمارا لا يمكن احتماله . لا يمكن تحقيق السيطرة على العالم بدون حرب عالمية شاملة ( وهذا ما نعمل على منع حدوثه ) . وحتى اذا أمكن تحقيق السيطرة بهذه الطريقة فان النتائج سوف يكون دمار ورماد .

لا تستطيع الولايات المتحدة الامريكية ان تستمر في القيام بدور « رجل البوليس العالمى » الى ما لا نهاية ، لأن ذلك يكلفها كثيرا . هذه خدمة جليلة أدتها لنا حرب فيتنام ، اذ أنها كشفت التكاليف الباهظة للاحتواء الذى طبقناه من أجل المحافظة على السلام العالمى . لقد أرغمتنا على اعادة تقييم التزاماتنا ومصالحنا عبر البحار . يجب ان يكون واضحا ، دون جدل ، ان المطالب عظمت على كاهل الاقتصاد الامريكى وعلى دافعى الضرائب الامريكين ، وان صبر الولايات المتحدة فى السنين القادمة سوف يضيق ذرعا عن احتمال سياسة تدخل على نطاق عالمي .

وعلى ذلك ، فليس هناك الا سياسة واحدة متاحة وقابلة للتطبيق على « جزيرة الولايات المتحدة القارية » في النصف الاخير من القرن العشرين . سياسة أقرتها كل الحكومات الامريكية منذ الحرب العالمية الثانية ، ولكنها أصبحت تحتاج الى التعديل . سياسة تعاون دولي وتحالف وتجمع اقليمي للجهود المشتركة ، تدعمها القوة الامريكية العظمى . سياسة حددها بول سكوث ماورر في دراسته التحليلية الاخيرة عن توازن القوى بانها « ميل الدول الحرة تلقائيا للوقوف متكاتفه أمام كل من يتوسع عن طريق العدوان ، ويحاول أن يفرض سيطرة تهدد حرية الجميع ، سواء كان فردا أو كان جماعة » .

تلك عالمية بشكل آخر ، ولكنها معقولة ، وليست امبرالية ولا دولة عالمية . وهي تفرض مشاركة فعالة — سياسية واقتصادية وعسكرية — في المجتمع العالمى للدفاع عن مصالحنا الحيوية ، وعن مصالح الاستقرار في العالم . والمهم هي كلمة « فعالة » لأن الامن المرغوب فيه لا يمكن أن يتحقق بالوسائل السلبية فقط ، يجب أن يتأكد الوجود الامريكى حول العالم طالما كنا نملك القوة ونلتزم بالتزاماتها .

واى محافظة على توازن القوى في العالم — من أجل المحافظة على الاستقرار في مواجهة الدول التوسعية العدوانية — يجب أن تشمل الناحيتين السياسية والعسكرية ، يجب أن تتم في نطاق سياسى ودبلوماسى مرن . يجب أن تتضمن بعض الالتزامات في الخارج ، وبعض التحالفات أو التجمعات ، وبعض الجهود المنظمة المنسقة مع الدول الاخرى التى لنا معها مصالح متبادلة . ولكن هذه التجمعات معرضة للتغيير ، بعضها يصبح غير مجدى ويجب تكوين بديل له . اذ أن اعداء الامس قد يتحولون الى أصدقاء في الغد . وعلى ذلك لا يمكننا أن نضع قلوبا ابدية لتحالف منيع ضد التغيير . وكثيرا ما تجدد دبلوماسيات الامس ابعاد الغد .

والعالمية المعتدلة ، وسياسة المحافظة على توازى القوى ، تقتضيان عدم استبعاد الامم المتحدة — التجمعات الاقليمية التى نص عليها ميثاقها — وان كانتا لا تستطيعا الاعتماد عليها لتحقيق الأمن والاستقرار . للامم المتحدة فائدة محدودة جدا ، وخاصة في الميادين الاقتصادية ، وفي مجالات العلاقات الدولية . ولكنها لا تملك حيلة في ظروف المواجهة بين الدول العظمى ، ولم تتمكن الا استغلال ضغوط محورية حتى في النزاع التى تشترك فيه الدول الصغرى . فلا بيافرا ، ولا فيتنام ولا اسرائيل ولا العرب يمكنهم الاعتماد عليها لتحقيق أمنهم . اذ أن قوة الفيتو ، وتزايد عدد الدول الصغرى والضعيفة ، ولكل منها صوت يعادل صوت أقوى دولة ، يجعل من المستحيل الوصول الى حل للمشكلات السياسية الكبرى أو حتى



للصغرى فى الامم المتحدة . والجزء الاكبر من المشكلات السياسية ، ومشكلات الامن بوجه خاص ، يجب حلها بالطرق الدبلوماسية القديمة ، بين طرفين او اكثر . قد تستطيع الامم المتحدة ان تتيح التسهيلات والمنبر ، وان تشجع على مباحثات تحديد السلاح مثلا ، وليس اكثر من ذلك .

ولكن الامم المتحدة لها منفعة ، محدودة ولكن محددة ، فى الاعمال السيكلوجية ، والاقتصادية ( بما فى ذلك الانقاذ ) واعمال « كلب » الحراسة . وهى لا تضارع كمبر عالمى ، مكن ضربات حذاء خروشوف من ان تسمع فى انحاء العالم . ويمكن ان تكون صمام امان ، لان تسرب البخار قد يمنع حدوث انفجار خطير فى بعض الاحوال . كذلك يمكنها ايضا تعبئة الضغط — عن طريق وسيلة حساسة سريعة التغير هى « الراى العام العالمى » . ومن الناحية الاقتصادية ، لها فوائد كبرى تتم بالتعاون بين وكالات دولية اكثر تخصصا . والميزانيات المخصصة للطفولة والافائة ، وعمليات الانقاذ تعتبر بلسم لمن تصيبهم الكوارث والمحن . وواجبها الاهم ، العسكرى والشبه سياسى ، يتضمن اعمال الرقابة — قوة الامم المتحدة فى قبرص وجماعات المراقبة الموضوعة على امتداد قناة السويس وفى محلات اخرى فى الشرق الاوسط . وقد يكون لذلك اهمية اعظم فى المستقبل ، وخاصة ، فى المشاحنات بين الدول الصغرى التى لا تتدخل فيها الدول الكبرى ، او التى تتدخل فيها من بعد — لوضع جماعات هدنة ومراقبين على الحدود المتنازع عليها ، يعاونون فى المحافظة على السلام .

يجب ان تنبثق عالميتنا الجديدة من القديمة ، ويجب ان تعتمد على قوة الولايات المتحدة أولا ، وعلى تجمعات متعددة ثانيا ، متحالفة او تنسق بين جهودها ، مرنة وتعديل تكوينها وتفكيرها على المدى الزمنى الطويل ، ولكنها مستقرة ثابتة على المدى القصير .

ما هى الاستراتيجية ، الاستراتيجية الكبرى التى تمكن أمريكا من ان تلعب دورها فى النصف الاخير من القرن العشرين ؟

ليس هناك فى الواقع الا ثلاثة حلول تبادلية رئيسية ( تختلف عن بعضها اختلافات عديدة ) ، وحتى حلول عصر الطائرات ذات المدى البعيد والصواريخ لم يكن هناك الا حلين فقط (٤) .

الاول استراتيجية محيطية Oceanic of Maritime Strategy وكانت تقليدية بالنسبة لبريطانيا حتى الحرب العالمية الاولى .

والحل الثانى استراتيجية قارية Continental Strategy وهى استراتيجية سيطرت على الفكر العسكرى الروسى الى حد كبير حتى اواخر الخمسينيات ، وادت الى دفع مجموعات كبيرة من القوات الامريكية الى القارات الاخرى بعد الحرب العالمية الثانية .

والحل الثالث استراتيجية جوية فضائية Aerospace Strategy نظرية ولدت بذرتها الاولى اثناء معارك القصف الاستراتيجى فى الحرب العالمية الثانية .

لكل من هذه الاستراتيجيات الثلاثة مزاياها وركائزها وقيودها ، وهى مترابطة ومتطابقة فيما بينها .

ولكن شكل وحجم قواتنا العسكرية فى المستقبل ، وطبيعة التزاماتنا ، وربما مستقبل امتنا سوف يتوقف على النظرية التى نعتنقها .

كان اصحاب المدرسة الاستراتيجية « اقصفهم حتى الموت » bomb them out of existence ، فى الحرب العالمية الثانية سابقين لعصرهم ، من الناحية التكنولوجية . اذ انه حتى اختراع القنبلة الذرية ، لم تتح القدرة على تحقيق هذه الغاية او كسب النصر بواسطة القوات الجوية وحدها . واستسلام اليابان كان نتيجة عدة عوامل متداخلة ، وان كانت هيروشيما هى القشة التى كسرت ظهر الجمل . ولكن المقذوفات الصاروخية الموجهة ، ذات المدى البعيد ، والاسلحة النووية — فى هذه الايام — تستطيع القضاء على اى امة او كيان قومى منظم حى . ان التهديد أصبح هائلا يتضاعف امامه كل شئ ويبدو تافها .

الردع يقابل التهديد فى هذه الايام — ويقتضى الاحتفاظ بقوة قوية ، وفعالة بقدر يكفى لردع اى عدو عن بدء هجوم نووى . وأول وسائل الردع فى هذه الايام هى الاسلحة الهجومية . ولكن الاسلحة الدفاعية سوف تتطور فى السنوات القادمة بالتدريج تبعا للتقدم التكنولوجى ، وسوف تتغلب على الوسائل التى تقلل من كفاءتها ، ولكن التهديد سيبقى قائما الى الابد . وهذا يجعل « كفاية » الاسلحة الاستراتيجية اهم مطلب لاي استراتيجية كبرى للغد على الاطلاق .

ولما كان الردع سلاحا ذو حدين ، يمكن تغيره وعكسه بسهولة ، ولما كانت النتائج السياسية والسيكلوجية للشعور بالضعف خطيرة على الولايات المتحدة الامريكية ، وتسبب عدم استقرار عالمى ، لذلك يجب ان

يعنى لفظ « الكفاية » فى هذا المجال تفوقا قاطعا واضحا للولايات المتحدة من ناحية الكم والكيف . والغموض فى هذه المعادلة يهدد حياة الامة بالاطار .

هذا يجعل للاستراتيجية الجو فضائية الاسبقية العليا فى العشر سنوات ١٩٧٠ — ٨٠ القادمة . وهنا تبدو ضرورة المزج بين الاستراتيجيات — نتيجة للتطور التكنولوجى — أكثر وضوحا منها فى ميدان الاسلحة الاستراتيجية . والصواريخ الموجهة الموضوعة على قواعد بحرية عنصر عظيم تتضاعف أهميته بالنسبة للردع ، مما يجعل الاستراتيجية المحيطية تتكامل وتتزاوج مع الاستراتيجية الجو فضائية .

واجب الاستراتيجية هو توفير القدرة على فرض السيطرة ، ولكن اسبقيات الدفاع وتكاليفه تتوقف على أسلوب السيطرة .

ودراسة عالم الغد المعقد وطبيعة مشكلات الامن القومى فى هذا الكتاب ، اكدت ضرورة توفر القدرة على السيطرة على المحيطات كأسبقية أساسية ثانية . وليس هناك شك فى أن استراتيجية بحرية أو محيطية ، متطورة تكنولوجيا ، ومعدلة اقليميا لتقابل مطالبنا ، مكيفة لتلائم قدرات الولايات المتحدة الامريكية ، تستغل نواحي القوة وتلافى نقط الضعف ، تكون أقدر على تأمين مستقبل الولايات المتحدة الامريكية ، والمحافظة على أمانيتها قابلة للتحقيق بأقل تكاليف ، وتقلل فى نفس الوقت المشاحنات السياسية والسيكلوجية ، وتكون أكثر مرونة من الاستراتيجية القارية سياسيا وعسكريا وسيكلوجيا . وهنا يجب تأكيد أن القوة العسكرية فى العصر الحديث لا يمكن الفصل بينها — كما قيل — وان اشكالها المختلفة سوف تتشابه شيئا فشيئا بالتدريج ، طبقا للتطور التكنولوجى .

الاستراتيجية القارية استراتيجية ترتبط بالقوات البرية وبالسيطرة على مساحات العالم القارية بواسطة الجيوش البرية أساسا ، وهى ترتبط وتعتمد على حشود كبيرة من الافراد — الحشود النابليونية ، والقوات التى تحشد عن طريق التجنيد الاجبارى منذ ذلك الوقت . وقد ربطت دول قلب الارض — وهى الدول البرية العظمى فى التاريخ ، والتى تكون حدودها مهددة من جيران بريين أقوىاء — سياسات أمنها مضطرة باستراتيجية قارية .

الاستراتيجية البحرية أو المحيطية هي استراتيجية مرتبطة أساسا بالقوات البحرية — والآن بالقوة البحرية الجوية — وباستخدام البحار للتجارة والامداد ، وبالسيطرة على البحار والمضايق البحرية الهامة الحيوية ، بواسطة القطع البحرية الطافية والغاطسة ، وبواسطة الطائرات التى تعمل من السفن أو المطارات البرية ، وكذلك بواسطة الصواريخ والقوات البرمائية ، وبواسطة قواعد استراتيجية منتخبة على الجزر .

ان دول الريملاند — الدول البحرية الكبرى فى التاريخ — التى يعتمد دفاعها ورخاؤها أساسا على المحيطات ، استخدمت الاستراتيجية المحيطية كتنفيذ .

هناك جدل تاريخى وتكنولوجى يدفع الولايات المتحدة الامريكية الى أن ترجح استراتيجية محيطية ، والى أن تعارض استراتيجية قارية .

بدأ انحدار الامبراطورية البريطانية منذ أيام البوير ، ومنذ المذابح الدامية التى وقعت على خطوط خنادق الحرب العالمية الاولى . وقد قوبلت نزعة تشرشل الى استراتيجية هامشية Peripheral Strategy أثناء الحرب العالمية الثانية — وتتضمن استخدام القيادة البحرية الجوية المتحالفة للضرب بالقوات المشتركة فى نقط يحتلها العدو بقوات ضعيفة حول محيط أوروبا — بمعارضة شديدة ، وفى الحقيقة باستهجان ، من الاستراتيجيين الامريكيين . وحتى فى الايام الاخيرة من حرب المحيط الهادى — وهى حرب ارتبطت بالاستراتيجية البحرية بوضوح — رجح رجال الاستراتيجية البرية والقارية القيام بغزو اليابان أو ضرب قواتها فى قارة آسيا ، ومهدوا له ، وكان عملا باهظ التكاليف ، لا لزوم له أبدا .

وقد اضطرت الولايات المتحدة الامريكية الى الاحتفاظ بقوات برية كبيرة فى اراضى القارات بعد الحرب العالمية الثانية ، ومن أسباب ذلك أننا كسبنا الحرب ولم نكسب السلام . كما أن جنرالات الجيش البرى لعبوا دورا رئيسيا فى وضع الاستراتيجية ، كما حدث فى روسيا حتى أيام خروشوف (٥) .

ولكن هناك جدل تكنولوجى وتاريخى قوى من أجل التغيير .

الولايات المتحدة الامريكية هى أكبر دولة متقدمة وصناعية وتكنولوجية فى العالم ، ولكن شعبنا صغير ، حقيقة ، اذا قورن بشعوب قلب الارض الشيوعية ، وبالتكتلات البشرية فى آسيا . وحياة الانسان رخيصة فى آسيا



وكذلك في اجزاء اخرى كثيرة من العالم ، ولكنها غالية اذا ما قيمت بقيم ومعنويات الحضارة الغربية . والاستراتيجية القارية وتعنى حربا برية تقليدية ( دون استخدام أسلحة نووية ) تقتضى اشراك افراد كثيرين ، رجل ضد رجل ، وليس هذا في صالحنا . اذ انه في حربى كوريا وفيتنام ، كانت اسلحتنا متفوقة كما — وفي كثير من الاحيان كيفا — على العدو ، ولكن أهوال الحرب الاساسية وقعت على جندى المشاة . وكانت واشنجطن قد قيدت سياسيا وحددت عنوة — وخاصة في حرب فيتنام — أكبر عناصر تفوقنا الطبيعية — القوة البحرية والقوة الجوية والتفوق التكنولوجى — قيدنا التصعيد التكنولوجى لمواجهة الزيادة في قوات العدو ، واتبعنا تصعيدا في حجم القوات . فكانت خسائرنا كبيرة جدا في نطاق كتائب المشاة في فيتنام ، ربما تكون نسبتها لعدد المقاتلين المشتركين في القتال أعلى من أى نسبة في الحروب الاخرى . والعدو لا يقيس النصر أو الهزيمة بعدد الاجساد ولكن ارتفاع الخسائر في أى حرب استنزاف بالنسبة للولايات المتحدة الامريكية يعتبر عامل سياسى قوى في جانب العدو .

لذلك ثار جدل حول التحول من نواحى القوة الى نواحى الضعف عند العدو ، واستغلال التفوق الجوى والبحرى والتكنولوجى ، ومنع الصدام على نطاق واسع ، أو الذى يستلزم جر قوات أرضية الى مناطق بعيدة عبر البحار ، كلما كان ذلك ممكنا ، يستثنى من ذلك حالة الدفاع عن المصالح الحيوية الامريكية .

والاستراتيجية المحيطية المعدلة المتطورة يجب ان تضع الخطوط الاساسية التى تحدد طريقة تطور واستخدام القوى الامريكية العسكرية خلال الفترة الباقية من القرن العشرين .

لخص الرئيس السابق جون ف كنيدى في خطاب له من حاملة الطائرات كيتى هوك المطلوب بما يأتى :

السيطرة على البحار تعنى الامن . والسيطرة على البحار يمكن أن تعنى السلام . السيطرة على البحار يمكن أن تعنى النصر ، واذا كان هناك أى درس من القرن العشرين ، خصوصا في السنين القليلة الاخيرة ، هو أنه بالرغم من التقدم في الفضاء والجو ، يجب أن تبقى هذه الدولة قادرة على التحرك بسهولة وأمان عبر بحار العالم . ومعرفة المحيطات ليست غلط حب استطلاع ، بل ان بقاها قد يتوقف عليها .

تمكنت بريطانيا « الامبراطورية التى لا تغيب عنها الشمس » في ذروة مجدها ، من المحافظة على قدر مناسب من الاستقرار في العالم ، ومن حماية مصالحها التى انتشرت بعيدا . لانها أدركت « أثر القوة البحرية على سير التاريخ » كما قال الفريد ثيور ماهان : لقد استطاعت بسيادتها

البحرية — قبل عصر الطائرة والصواريخ الموجهة — أن تأخذ من الحرب ما تريده قل أو كثر . تلك « السفن التي حطمتها العاصفة بعيدا » التي منعت نابليون من تسيد العالم في ترافلجار ، حمت قاعدة الجزيرة البريطانية من الغزو ، ومكنتها من شن الحرب ضد أى عدو بعيدا عن شواطئها . ومعلوم أن اساطيلها كانت مدعمة باستخدام حكيم للجنيه الانجليزى والقوة البحرية البريطانية لمساعدة اصدقائها ، ومجازاة الاعداء واستئجار الجنود المرتزقة ، يساندها جيش صغير محترف قادر على التدخل المحدود فى المناطق الاستراتيجية طبقا للزمن والمكان التى تختاره بريطانيا . كما ضاعفت سيطرتها على العقد الهامة على امتداد الشرايين البحرية فى العالم — هونج كونج ، سنغافورة ، عدن ، السويس ، مالطة ، جبل طارق ، برمودا وممتلكاتها فى الهند الغربية — من قوتها وضخت نفوذها . وكانت هذه الاستراتيجية العسكرية مرتبطة بسياسة دبلوماسية وضعت للمحافظة على توازن القوى ، أى الدخول فى تحالف توازن قوته أو تفوق قوة أى دولة واحدة أو دول مجتمعة تهدد المصالح البريطانية .

وفى ظل ثورة اليوم التكنولوجية التى لم تنته بعد ، وفى عصر الطائرات الأسرع من الصوت والصواريخ الموجهة ، يجب الالتزام بمنتهى الحذر عند تطبيق استراتيجية الامس البحرية أو المحيطية على مشكلات الغد .

والأبعاد الجيوبوليتيكية الاساسية للمواجهة التى نقابلها اليوم تشبه تلك التى كنا نواجهها بالامس ، لأننا نواجه أساسا باندفاع الى خارج «قلب أرض» اوراسيا الكبير — كما سماه ماكندر — فى اتجاه الريملاند ، أى المناطق الساحلية ، تلك هى المناطق التى تحتاج للدعم ، وهذا هو الاندفاع الذى يجب أن يحسب حسابه .

ان هذا الاندفاع ، وكان فيما مضى ، لا يتعدى تحركات حشود على الأرض ، أصبحت له ابعاد جديدة بعد التقدم التكنولوجى . ولا يزال التهديد موجهها من البر أساسا فى أغلب اجزاء آسيا . ولكن منذ الحرب العالمية الثانية تحولت الاستراتيجية السوفيتية من نظرية الدفاع والمناطق الارضية المحاصرة فى الماضى ، الى غاية عالمية هجومية . اذ أن قوة السوفيت الصاروخية ، وهى متفوقة الآن من عدة وجوه على الولايات المتحدة الامريكية ، لها قدرة عالمية ممتدة على اتساع العالم . كما أن النمو الهائل للبحرية السوفيتية وتعاضم قوتها وخروجها من البحار الضيقة الى المحيطات العالية — وان لم يلاحظ الا القليل منها عند احتلال فيتنام — هو أهم التطورات قاطبة التى حدثت فى هذه الايام .

وهذا يعنى ان العالم سيواجه تهديدا عسكريا فى أوروبا والشرق الأوسط وسيبيريا نتيجة للتقدم التكنولوجى السوفيتى فى المجالات البحرية والبرية والبرمائية ومجالات الصواريخ وتهديدا آخر فى الشرق الاقصى من حشود الجيوش الصينية التى تتطور بمعدل سريع .

وتعديل استراتيجىة الماضى المحيطية أو البحرية طبقا للتكنولوجيا الحديثة ووضعها فى شكل يتناسب مع مطالب الامن لعالم الغد يحتاج الى تخطيط واع ، وفهم تكنولوجى عميق وقدرة خلاقة . كما يقتضى اعادة توزيع ميزانيات الدفاع مع الاهتمام بالمنشآت البحرية الجديدة بوجه خاص .

والاستراتيجية المحيطية الحديثة تعنى قوة جوية ، وقوة صواريخ وكذا اسطول يسير بالطاقة النووية ، واسطول تجارى اكبر وأحدث ، وقواعد آمنة لكل أنواع القوات العسكرية . والقواعد العائمة المتحركة التى تطورت فنونها فى الحرب العالمية الثانية وتقدمت فى حرب فيتنام ، والتى قلدها الروس ، تمكن الاسطول من البقاء فى البحار لفترة طويلة ، بمساعدة سفن الامداد بالذخائر والخزانات ، وسفن المخازن ، وسفن اعادة الملئ . وقد ضاعفت هذه التكنولوجيا الفعالية القتالية وزادت مداها ، ولكنها لا يمكن أن تحل محل القواعد البرية الامامية . اذ أن القواعد البرية عنصر هام جدا للسيطرة على البحار . ومن الناحية الادارية ، أصبحت الاساطيل أقل ارتباطا بالقواعد الارضية ، ولكن التقدم التكنولوجى ضاعف أهمية القوات الجوية والصواريخ التى تعمل من قواعد بحرية فى السيطرة على البحار ، وخصوصا البحار الضيقة .

اذا كان من المحتم بقاء الاسطول السادس فى البحر الابيض المتوسط ، فيجب الاحتفاظ بقواعد برية حوله ، كذلك يجب الاحتفاظ ببعض الجزر فى غرب المحيط الهادى وتحسينها وتأمينها لاستخدامها كقواعد . واذا حلت القوات الامريكية محل القوات البريطانية فى المحيط الهندى ، وجب انشاء قاعدة جديدة لها .

وتحقيق الامن فى الغد المجهول ، يقتضى توفير دفاع كاف للقواعد الجزيرية ضد الصواريخ والهجوم الجوى ، وضد عمليات الابرار من السفن أو الاراضى القارية . لقد ضاعفت التكنولوجيا الحديثة القدرة الدفاعية للمواقع التى تحيط بها البحار بقدر معقول ، وسهلت الرقابة والاستكشاف ، وأصبح عزل ميدان المعركة واعتراض الطائرات شيئا ممكنا ، كما أصبح الوقت اللازم للاستعداد متاحا الى حد معقول . وأهم من ذلك كله ، استخدام الاسلحة الدفاعية التكتيكية النووية ذات التأثير المحلى ،

الدى جعل أى هجوم ضد هذه القواعد الجزيرية شيئاً غير مأمون نتائجه .

الاسلحة النووية ذات المدى والقوة المحدودتين — مثل سلاح Nike Hercule الصاروخى م. ط ، والصواريخ جو — جو التى تطلقها طائرات الاعتراض ، ودانات المدفعية أو الصواريخ التى تحتوى على متفجرات نووية — تناسب الدفاع بوجه خاص ، لأن قدرتها تقضى حقيقة على أى هجوم يأتى من الجو ، أو أى هجوم برمائى يوجه الى القواعد الجزيرية من قواعد قارية . ويمكن اقتلاع هذه القواعد أو نسفها — بالتأكد — بهجوم مباغت بالصواريخ التى تحمل رأس هيدروجينية ، ولكن مثل هذا الهجوم يكون مخاطرة ببدء حرب نووية شاملة ، وفى مثل هذه الحرب فان قواعدنا الامامية — عدا تلك المسلحة بالصواريخ الاستراتيجية — سوف تكون على أى حال ، أهدافاً ثانوية .

يتضمن الخطر الذى تتعرض له مواقع القواعد المتقدمة القريبة من الاراضى القارية الهجوم بالوسائل التقليدية — قصف وحصار مثل حصار كيموى مثلاً ، وتهريب الاسلحة وتسليم بعض العناصر الشيوعية الى الفلبين . والتكتيك الجديد — استخدام حرب العصابات أو العصيان المسلح ضد المناطق المنعزلة — لا يمكن ، كما هو معروف ، مواجهته بوسائل عسكرية بحتة ، ولكن أى هجوم معادى عسكري علنى أو تهديد به ، دون استخدام أسلحة نووية ، يوجه ضد القواعد الجزيرية ، يمكن تجنبه بسهولة باستخدام الاسلحة النووية التكتيكية .

وفى مثل هذه الظروف لا يوجد هناك سبب يمنع استخدام مثل هذه الاسلحة ، اذا كان العدوان اكيدا وظاهرا . والدفاع عن المواقع الجزيرية هو — فى الواقع — أحد الاحتمالات القليلة لاستخدام مثل هذه الاسلحة للدفاع دون مخاطرة كبيرة ببدء حرب نووية ، أو حتى تشجيع تصاعد غير مرغوب فيه . لأن الاضرار تكون محلية ، محددة بالسماء والبحار القريبة حول الموقع المدافع عنه فقط ، دون أن يحتاج الأمر الى استخدام أسلحة هجومية ضد المواقع الرئيسية فى أرض الوطن . وحقيقة ، يجب أن تسلم كل المواقع الجزيرية المتقدمة التى ترفع العلم الأمريكى ، وكذلك المواقع المماثلة التى تستخدمها الولايات المتحدة الأمريكية التابعة لدول أخرى — اذا كانت الدولة المضيفة جادة فى تعاونها — بأسلحة نووية دفاعية تكتيكية . مثل هذه الاسلحة تدعم أمن هذه القواعد ضد أى هجوم تقليدى (٦) .

القواعد الامامية المؤمنة فى أجزاء مختلفة من العالم هى جزء من فكرة



الاستراتيجية المحيطية ، ولكنها لا يمكن أن تكون جزءا ضروريا جدا . فالغرض الوحيد من وجود قاعدة جوية أو بحرية هو زيادة مرونة الطائرة والسفينة ومضاعفة قدرتها على الحركة . وأعظم ميزة للاستراتيجية المحيطية هي استغلالها حرية البحار الى اقصى حد ممكن ، وتقليل الاعتماد على البر وما يصاحب ذلك عادة من مسئوليات سيكولوجية والتزامات سياسية واقتصادية الى اقل حد . يجب أن تستخدم الولايات المتحدة القاعدة ولا تسمح للقاعدة بأن تستغلها . واذا ما أصبحت المسئوليات السياسية والسيكولوجية لاستخدام قاعدة جزيرية كبيرة جدا — كما حدث في اوكرانيا وكما يحدث في الفلبين — يجب ترك القاعدة ، على أن يستعوض عنها بغيرها ، أو بتطوير تكنولوجيا « القواعد العائمة » .

لقد اتاحت لنا هذه التكنولوجيا ما كنا لا نحلم به منذ عشر سنوات .

قام روبرت س. ماكنمارا، عندما كان وزيرا للدفاع، برعاية فكرة السفينة والطائرة FDL-C-5A وتتكون من سفينة ادارية سريعة Fast Deployment Logistic Ship وهي ثكنة عسكرية عائمة متحركة ، هواؤها مكيف ودرجة حرارتها منظمة ، لتخزين الاسلحة والمعدات والذخيرة . وخصصت طائرة النقل الاداري الثقيلة C-5A لترافق السفينة FDL . والفكرة قامت لتقليل الوقت اللازم للعمل reduction in reaction time بوضع الاسلحة والمعدات مسبقا على سفن ادارية في البحار ، في مواقع متقدمة في المناطق الحساسة من العالم . ثم نقل الجنود بالطائرات لتتزاوج مع أسلحتها في مناطق النزاع . والفكرة جذابة في ظاهرها قصد بها تحقيق التكامل بين قدرة السفينة على نقل الاحمال الثقيلة وسرعة ومدى طائرة النقل . كانت هذه الفكرة تطبيقا لنظرية القاعدة المزدوجة التي جربت على القواعد البحرية في أوروبا .

وعيوب هذه الفكرة وأدتها فور ميلادها بالنسبة لأنها باهظة التكاليف ، فهي تقتضى أن تجهز الوحدة بمجموعتين من الاسلحة والمعدات — مجموعة تبقى في الولايات المتحدة وأخرى فوق السفينة — وكلتاها تحتاج لصيانة وحفظ واستعواض وتطوير . وهذا يقتضى تكاليف باهظة يعارضها أى كونجرس اقتصادى التفكير في وقت لا يكون فيه التوتر شديدا . والاهم من ذلك كله أن تطبيق هذه الفكرة يتعارض مع المرونة الاستراتيجية لان التزاوج بين الأفراد والمعدات يحتاج الى مطارات متقدمة ، وموانئ وشواطئ قريبة من ، أو في منطقة العمليات . والمطارات يجب أن تكون قريبة قريبا كافيا من نقط انزال الاحمال البحرية ، ومؤمنة تأمينا كافيا من هجوم العدو ، حتى يمكن توزيع المعدات واعادة التنظيم للمعركة قبل تعرض الوحدة للقتال . وفي الحقيقة لا يوجد في العالم الا مناطق قليلة

يتوفر بها مثل هذه المطالب . وأغلبها ليست في مناطق المشكلات الأساسية . كما أن هناك حل تبادلي يفوق هذا الحل اقتصاديا ، كما أنه أكثر جاذبية ومرونة استراتيجيا ، وأشد اقناعا للكونجرس . إذا استثمر المال اللازم لهذه السفن في سفن الاسطول التجارى أمكن تحقيق التطوير المطلوب للبحرية التجارية بشكل هائل . وقد تأكدت فعلا أهمية السفن التى تتحرك ذهابا وإيابا ، التى تبني خاصة لنقل العريات الآلية والديابات ، والتى لها مشايات وأوناش للأحمال الثقيلة ، وكذا السفن المخازن ، والسفن المجهزة بالصنادل ، والسفن المصممة لتفريغ الأحمال بمساعدة طائرات الهليكوبتر الثقيلة ، تأكدت أهميتها من الناحية التجارية . أن تجديد البحرية التجارية الأمريكية — وهى جزء أساسى من أى نظرية بحرية — تقتضى استغلال التكنولوجيا الحديثة . والولايات المتحدة الأمريكية فى موقف مهدد خطير ، لأن ما يعادل ٩٥ فى المائة من وارداتها من البضائع الهامة والاستراتيجية تحمل لها على سفن أجنبية . والسفن التجارية الحديثة ، التى تستخدم للأغراض التجارية فى الأوقات العادية ، يمكن أن تحول الى سفن نقل ثقيل تكون متاحة فى وقت الأزمات . وقد لا يكون تفاعلها سريعا مثل نظرية FDL-C-5A ، ولكنها أكيدة وأكثر مرونة وأقل تكاليف .

استغلال البحار الى أقصى حد يقتضى بقاء القوات المخصصة للتدخل الأولى ، وذيلها الإدارى ، فوق قواعد بحرية . ونقل القوات جوا يمتاز بميزة السرعة العظيمة ، ولكن تقل قيمة هذه الوسيلة ، كما يقل اعتمادها على نفسها كلما قفلت القواعد عبر البحار فى وجه الولايات المتحدة ، وكلما حجب عنها حق الطيران فوقها . كما أن النقل الجوى لا يمكن أن ينافس السفن كوسيلة للنقل الثقيل . كما أن الوقود اللازم لطائرات النقل ، التى تستهلك كميات كبيرة منه ، يحمل الى الطائرات فى المناطق الامامية بواسطة السفن . وعلى سبيل المثال ، تحتاج الطائرة C-5A الى ١٨٢ طن من الوقود لكل طن من الاحمال ينقل من القواعد المتقدمة فى غرب المحيط الهادى الى قارة آسيا ، مما يقيد خفة حركة الطائرة من الناحية الاستراتيجية بالنسبة للقيود الموضوعية على المطالب فى المطارات الامامية ، القيود على حق الطيران فوقها وعلى كميات الوقود وقطع الغيار المطلوب وضعها مسبقا فيها .

هذا لا يعنى أن نقل القوات جوا أصبح عملا غير مطلوب ، ولكن على العكس ، فالقوات البرية المنقولة جوا وجدت لتبقى ، ويمكن أن تكون عاملا حاسما فى مواقف معينة ، مثلما حدث عند التدخل فى الدومينكان ، ومواجهة المتاعب فى كوبا وبنما . ستبقى هذه القوات لازمة دائما ، ولكن يجب أن ينظر لها على أنها قوة مكملية ، أو قوة تبقى فى الخلف لتدعيم واقامة

رأس الشاطئ الذى ينشأ من البحر . كانت تجربة واختبار من الحرب البرمائية ، كما كان استخدام قوارب الانزال وطائرات الاقترام العمودية ، مدعمة بمدفعية الاسطول والصواريخ والطائرات ، كلها عوامل ساهمت فى خلق قوة بحرية عالمية يمكن استخدامها فى المناطق الساحلية — الريملاند — فى انحاء العالم . كما أن قوات الاقترام المسلحة والمجهزة فعلا بالمعدات ، والامدادات والمعدات ، وقوارب الانزال والسفن البرمائية الموزعة عبر البحار لها مرونة استراتيجية لا تجارى ، وتغنى عن نظام القاعدة المزدوجة المعقد ، باهظ التكاليف .

ولكن استغلال خفة الحركة والمرونة الى أقصى حد ممكن ، وهو « سياسة مقدسة » عند القوات البحرية ، لا يمكن تحقيقه الا بتطوير من القواعد البحرية اللازمة للعمليات الحربية والشئون الادارية فى البحار . لقد قدر رجال البحرية الاداريين ان ٣٦ طائرة نقل عمودية CH-54B ثقيلة حمولة ١٨ طن ، تستطيع نقل حمولات ١٢٥ سفينة كل شهر على خط امداد من السفينة الى الجبهة الامامية دون استخدام موانى أو مطارات أو شواطئ . كما انها تستطيع الوصول الى مسافات على البر أبعد من خط المد العالى . ونظام الامداد الادارى الموضوع فى البحر ، يحتوى على ذخيرة وتعيينات ووقود وامدادات أخرى موضوعة على سفن فى البحار وليست راسية ، ويستطيع دون شك سد حاجات أى اقترام برى ابتدائى نجريه فى أى مكان فى العالم ( بشرط اتاحة السفن والتسهيلات الفنية الحديثة ) . وكما يعتقد البحريون ، يمكن أن نعمل بعدد من الافراد أقل بكثير ممن يعملون من قواعد برية .

قد يكون فى هذه التقديرات تفاؤل كبير . ولكن نظام الامداد الموضوع على قواعد بحرية يبدو واضحا انه ملائم ، وقد تأكد ذلك فعلا اثناء الحرب العالمية الثانية ، رغم قلة الوسائل المتاحة فى هذا الوقت . كما استخدم هذا النظام أيضا فى دانانج فى جنوب فيتنام .

يجب تخصيص ميزانيات اكبر لبحاث وانتاج تصميمات جديدة للسفن ، لنستطيع استغلال أقصى قدرة للبحرية : تصميم طريقة جديدة للدفع ، تربيئات الدفع بالغاز ، نفاثات مائية ، قوارب حوامة ، قوارب انسيابية ، وماكينات نووية خفيفة ، وصواريخ سطح سطح ، ومعدات تفريغ الاحمال . واذا اتيح جزء فقط من الاموال التى خصصت لانتاج أنواع جديدة من الطائرات ، مثل CH-54B وطائرات النقل أسرع من الصوت لانتاج أنواع حديثة من السفن ، لاصبح الاسطول الآن ، واصبحت سفن الامداد التى ترافقه ، والبحرية التجارية ، فى موقف أقوى ، أنسب لمواجهة أكبر تحدى تقابله فى التاريخ . والروس يعملون على تحقيق السيادة البحرية ، وقد



انتجوا منذ الحرب العالمية الثانية حوالى ١٧٠ مليون طن من سفن الاسطول. بينما انتجت الولايات المتحدة ١٥٠ طن فقط ، وفى عام ١٩٧٥ ، اذا اتخذنا معدل الانتاج الحالى كمعيار ، فسوف يكون لديهم اقوى أسطول بحرى. وأحدث أسطول تجارى فى العالم .

يجب أن تعتمد الاستراتيجية البحرية والقوات البحرية على السفن الحديثة . ولو أن تصميم وبناء السفن وضع فى أسبقية متأخرة .

ونجاح الاستراتيجية المحيطية لا يقتضى أسطولا متفوقا فحسب ، بل أسطول متفوق تفوقا واضحا على جميع أساطيل العالم . قادر على دفع قوة الولايات المتحدة الامريكية الى أى مكان فى العالم . يدعمه اسطول بحرى تجارى حديث قادر على العمل بسرعة ، تظاهره مواقع جزيرية متقدمة وقوات جوية تعمل من قواعد بحرية متاحة لاستخدامه .

وتكوين الاسطول يجب أن يكون متوازنا — حاملات طائرات، وطرادات، وسفن صواريخ ، ووسائل مقاومة ضد الغواصات وقوارب حراسة ، وسفن الغام ، وسفن امداد وسفن برمائية ، وحاملات طائرات هليكوبتر وغواصات . ويقتضى أيضا تحويل جزء مناسب من قوة الصواريخ الاستراتيجية النووية الرادعة ، من القواعد البرية الثابتة المعرضة ، الى قواعد اطلاق بحرية متحركة ، فى الغواصات أو على سفن السطح . ان المزايا الهائلة المتزايدة لنظام القواعد البحرية تفوق عيوبه (٧) حتى الآن . وهذا يقتضى أن تتضمن أى استراتيجية محيطية وضع قدر أكبر من صواريخنا فى البحر .

تستطيع الاساطيل البحرية وقوات الواجب الخاص ، المدعمة بالقاذفات، ذات السرعة العالية والمدى الطويل التى تعمل من قواعد برية ، وبالقوة الجوية التكتيكية ، ان توفر معاونة جاهزة ملموسة لدول الشريط الساحلى . كذلك تستطيع المساعدة فى المحافظة على توازن القوى . يجب اتاحة وحدات صغيرة من جنود الجو تصل حتى لواء فى بعض القواعد ، مثل هاواى وجوام ، لدعم القوات البرمائية بسرعة .

يجب الاحتفاظ بجيش محترف خفيف الحركة الى أقصى حد ضمن تكوين الاحتياط الاستراتيجى المركزى فى الولايات المتحدة ، لمساندة هذه المواقع الخارجية الموزعة على القواعد البحرية والجزيرية عبر البحار . ويجب أن يكون صغيرا (٨) ولكن من نوع لا يجارى ، يملك معاونة جوية تكتيكية متفوقة ، جاهز للعمل بسرعة . على أن تخصص رأس حربة لهذا الجيش — على الاقل فرقتين — تكون جاهزة للتحرك جوا الى أى منطقة مهددة.



فور طلبها . على أن يكون الجزء الباقي جاهزا للدعم البحرى الفورى . ومثل هذه النظرية المحيطية تحررنا من جهود وتعقيدات الاستراتيجية القارية ، ولكنها لا تستطيع أن تحقق أمن دول الشريط الساحلى فى مواجهة العدوان من قلب الأرض . تعتقد دكتورة كورال بل وهى استاذة استراتيجية، كما جاء فى بحث لها نشره معهد الدراسات الاستراتيجية ، ان مثل هذه السياسة يجب ان تكملها « حصون » محلية مدعمة بقوات صديقة أو متحالفة ، ومناطق قوية الارادة ، قوية اقتصاديا وسياسيا ومستقرة اجتماعيا تستحق المعونة والدعم العسكرى من الولايات المتحدة الأمريكية (٩) .

لا توجد أى استراتيجية محيطية — ولا أى استراتيجية أخرى — تحررنا كلية من البر ، لأن أغلب مصالحنا — على أقل تقدير — مرتبطة بالمواقع القارية للدول الساحلية .

لقد ذكرت د. بل بصدق فى بحثها الاخير انه « لم يتمكن أحد حتى الان من القيام بعمل مقنع — أو حتى وضع نظرية مقنعة — لمواجهة العمليات الصغيرة التى تؤثر على توزيع مراكز القوة فى آسيا ، بالترصد من الاسطول السابع بالقرب من شواطئها أو بتجهيز سلسلة الجزر بالصواريخ منيوتمان » .

وفى الواقع ، كان عجز القوات البحرية — الجوية عن مواجهة التهديد الشيوعى لكوريا الجنوبية وفيتنام الجنوبية بنجاح ، هو السبب الذى أدى الى اشراك الوحدات الأمريكية البرية المقاتلة فى كلا المنطقتين . ويمكن القول ، بل يلزم التأكيد أن القوة البحرية — الجوية قد استدعيت للمباراة متأخرة ، وأنه على الأقل فى فيتنام ، كانت الاعتبارات السياسية تضع عليها قيودا ثقيلة .

ورغم كل ذلك فان القوات البرية هى فقط التى تسيطر على الأرض، والقوات البحرية والجوية لها القدرة على التدمير ، وإلى حد محدود على المنع والتحرير والحصار ، ولكن لا يمكنها ، بجانب ذلك ، السيطرة على السكان ، أو المناطق — على الأقل فى حرب العصيان وما شابهها : حيث تتحرك العصابات بين الجماهير كما يسبح السمك فى الماء .

ولذلك ، فان أى استراتيجية بحرية حديثة لا تكفى وحدها لضمان توازن قوى مستقر فى سيا أو فى أى مكان آخر فى العالم . وفى بعض الاوقات ، وفى بعض المناطق ، قد يكون من اللازم اقحام القوات الأمريكية البرية لمواجهة ما وصفته د. بل « بالمشكلة الحقيقية التى نواجهها فى بلادنا . . . الذعر العسكرى الاقليمى » .

هذا أسلوب آخر لوصف المشكلة التي لم ننجح في حلها حتى الآن ، مشكلة قضم العدوان الشيوعى ، وحرب العصيان والعصابات . وقد أدرك جون . ف . كنيدي مغزى « حرب التحرير الوطنى » وهو الاصطلاح الذى قنع به خرشوف العدوان الشيوعى بغير براعة . ولكن الرئيس الأخير اعتمد على ذوو البيريه الاخضر وعلى دراسات المكاتب أكثر مما يجب «كرد» على تكتيكات العدو . لقد كان حذرا الى أبعد الحدود — فى خليج الخنازير ، وفى أزمة الصواريخ الكوبية ، وفى فيتنام — عندما كان للأعمال الحاسمة الحكمة أثر على تغيير التسايرخ . وحتى الآن ، لم يظهر هو ولا أى رئيس جاء بعده قدرة على المزج بين العمل والتحفظ فى اختيار وقت ومكان وسبب التدخل بحذر شديد جدا .

والجيش هو قوة عسكرية ، وواجبها الأول قضم العصيان فى منبته ، وقد أدت دروس حرب فيتنام ، كما أدى ظهور بعض القيود التى عوقت استغلال قدراتنا ، الى عمل دراسات مركزة ، ووضع خطط واعية لإنشاء تنظيمات جديدة فى فيتنام . وتكونت قيادة المعاونة الاقليمية من عناصر مدنية واجتماعية قادرة على تنظيم السكان ، تدعيمها وحدات مقاتلة ، وضعت خصيصا لتناسب مناطق محددة من اجزاء العالم ، مع الاهتمام باللغة والأرض والمشكلات الاجتماعية والسياسية والصحية والزراعية ، وضرورة أن يكون بينها عناصر مهندسين وخبراء فى انشاء الطرق ، وحفر الآبار ، والشئون الصحية ، والصحة العامة ، التعليم ... الخ . ان الفكرة مفيدة ، وهامة الى أبعد حد ، ولكن العصيان يجب مواجهته — على أوسع نطاق — فى مجالات السياسة والاقتصاد والاجتماع والمجال العسكرى ، طبقا لسياسة ينفذها «فريق متخصص» فى البلد — يتكون من السفارة وجميع فروعها واقسامها — بوعى وحذر .

كان فشلنا فى مواجهة زحف العدوان فى الماضى ، يرجع أساسا الى ولعنا بالاستراتيجية القارية ، التى سماها بعض الشامتين « التدخل المدبر » فى أوقات ومناطق لم نعن باختيارها . وكان اختيارها طبقا لروتين ، يبدو وكأنه شئ حتمى .

ان الاستراتيجية البحرية ، المحيطية ، تعطى لنا حرية الاختيار الى حد كبير . تمكنا من اختيار وقت ومكان التدخل على الأرض ، وتمكنا من أن نأخذ ، أقل ما يمكن ، أو أكثر ما يمكن من الحرب ، طبقا لمشيئتنا . ومن المعلوم ، كما اثبتت فيتنام مع الاسف ، ان المناطق القارية المختارة للتدخل يجب أن توفر ، كما قالت بل « ظروفنا مناسبة لمقاومة أى عدوان مباغت ... بالاساليب الدبلوماسية والسياسية والمعنوية ، علاوة على الاساليب العسكرية » . وقد يقوم الدولار مقام الجندى اذا واجهنا موقفا

اقتصاديا فاسدا. واذا ماكانت هناك حاجة للجنود، غالف منالرجال فى المراحل الاولى للعصيان تكون افضل من ٢٠ الف بعد شهرين . واذا كانت فيتنام قد اثبتت شيئا، فقد اثبتت أن الوقت الضائع هو شىء ينم عن عدم الاكتراث فى الحرب، وان سياسة التماذى فى الحذر، « والتصعيد »، وسياسة « قدر صغيرا جدا ومتأخر جدا » تؤدى الى الفشل علىأىحال.

لذلك، يجب علينا، عند وضع استراتيجةعالمية ، ان نعدلما تهدفاليه مدرسة « اللاعودة أبدا » وهو هدف مرغوب وان كان يستحيل تحقيقه ، الى « لا عودة أبدا الا تحت ظروف محددة بعناية، وفى أوقات ومحلات نختارها نحن ، وحتى ، عندئذ فى نطاق مخطط لا نتعداه » .

اختيار الاوقات ، وانتخاب المحلات ، ووضع الحدود هو أساس المشكلة ، فالمحلات تنتخب حيث تكون مصالحنا الحيوية والهامة جدا داخله فى نطاقها ، أو حيث يكون هناك احتمالا قويا بأن هذهالمصالح سوف تدخل فى نطاقها . فالمناطق الاستراتيجية — الاستراتيجية بموقعها الجغرافى وسيطرتها الاقتصادية — لها أهمية عظمى . واستراتيجية محيطية ، ترتكز على المواقع الجزيرية المتقدمة ، وعلى حرية البحار التى توصل الى المضائق ، مثل خليج ملقا ، لا يمكن أن تتغاضى عن سيطرة العدو على الجزر البريطانية أو جزر اليابان أو سنغافورة . ولن نستطيع المحافظة على صفحات تاريخنا بىضاء ناصعة الا بإعادة تقييم التزاماتنا فى مواجهة مصالحنا تقييما عميقا . وقد نستطيع تقليل الالتزامات ، ولكننا لا نسمح لا سياسيا ولا عسكريا ، باقتلاعنا من بروزنا القارى فى اوروبا أو فى آسيا (من كوريا أو فيتنام أو تايلاند) فى المستقبل القريب .

الوقت المناسب للتدخل فى القارات ، فى حالة تكراره ، يجب أن يكون كما يسميه الانجليز « البدء المبكر » أو كما كان يسمى فى الماضى « اوقية للوقاية خير من رطل للعلاج » . هذا ينطبق على السياسة كما ينطبق على الحرب . ودلائل قيام المتاعب فى بلد أو منطقة يمكن رؤية ملامحها عادة قبل بدء الفوران ، وبذلك يمكن تحاشي العمل العسكرى بالعمل السياسى والاقتصادى والسيكلوجى .

خط الدفاع الأول دبلوماسى وسياسى . ينعكس من تصور الولايات المتحدة الامريكية وارادتها وسياستها . الخط الثانى هو الدولار ، والثالث، القوات الامريكية البحرية والجوية ، والرابع ، قوات حلفائنا والقوات المحلية فى المنطقة ، والآخر ، الجندى الامريكى .

يجب أن تبقى المعونة الامريكية مهما كان نوعها ، وخاصة تلك التى

تعطى للدول المتخلفة ، تحت الاشراف الامريكى المباشر . « فالرشوة » اسلوب من اساليب الحياة فى أغلب دول العالم ، لقد أدت شوشرة الرشوة فى فيتنام — حيث اعطينا معونة اقتصادية لم نسيطر عليها بدقة — الى اضعاف اثر المعونة الى حد كبير اذا لم تكن قد محتته .

ان قوة الدولار الامريكى — اذا ابقينا الدولار قويا — يمكن أن تكون عامل استقرار وراعى ضد الحرب . ولكنه يجب أن يستخدم من أجل تحقيق غرض ، وليس فقط من أجل قيم افلاطونية . يمكن أن نستخدم الدولار فى الحرب الباردة كما استخدم الجنيه بواسطة البريطانيين فى عصر نابليون ، لحرمان العدو من المنتجات ، ولاعداد حلفائنا أو لاحتكار مواد استراتيجية، ويمكن أن نستغله لتقوية الدول المتخلفة الضعيفة ، وكحافز للثارة . والمعونة الفنية ، والقروض طويلة الاجل بفائدة صغيرة لاقامة مشروعات محددة مدروسة جيدا ، تعطى أملا كبيرا لاعلى عائد . والمعونة العسكرية، اذا استغلت بعناية فى أغراض خاصة ، يمكن أن تكون مفيدة ولكنها ، فى الغالب ضاعت سدى . والمعونات الاقتصادية التى لا ترتبط بمشروع لا فائدة منها .

قدمت لجنة التنمية الدولية التى يرأسها ليستر ب. بيرسون رئيس وزراء كندا الى البنك الدولى فى عام ١٩٦٩ تقريراً مطولاً عن برامج المعونة العالمية . وعرضت فيه بعض الافكار الطوبانية بصراحة — تضمنت تحذيراً « اننا نعيش فى قرية عالمية ، واننا ننتمى الى مجتمع دولى » — ونادت بان هناك « حتميات سياسية واجتماعية تلزم الحكومات » التى تملك ، باعطاء المعونة الى التى لا تملك . وقد خصت الولايات المتحدة الامريكية ببرنامج معونة للدول المتخلفة يصل الى ٨ بليون دولار سنوياً .

قد نتفق مع ما قالته اللجنة فى أن « التنمية الدولية هى أكبر تحديات العصر » دون ربط ذلك بفلسفة اللجنة أو تطرفها . وبرنامج معونة ٨ بليون دولار سوف يستخدم الدولار قطعاً ، ولكن مع المخاطرة باستقرار الدولار ، وعلى حساب اسبقيات قومية وخارجية أخرى أهم بكثير . هناك حقيقة واقعة يجب أن نواجهها ، وهى أن عدم كفاية الاجهزة اللازمة لدراسة المشروعات والاشراف على المعونات يجعلها معرضة للاستنزاف والانحراف . وهذا يعنى أنه من المشكوك فيه أن يساهم مثل هذا البرنامج فى تحقيق استقرار فى العالم الى درجة كبيرة . ومساهمة هذا البرنامج فى دعم الأمن القومى للولايات المتحدة مشكوك فيه أيضاً ولكن بدرجة أكبر . ليس هناك احتمال قط — من الوجهة العملية — فى أن يؤيد المواطنون المثقلون بالضرائب أو الكونجرس الحساس من ناحية الانفاق والذى يتلف على تحويل أكبر جزء من الدخل الامريكى لمقابلة المطالب القومية ، ميزانية



للمعونة الخارجية في المستقبل المنظور تعادل خمس اضعاف هذه الميزانية في عام ١٩٧٠ . وتقرير بيرسون ليس عملي ، ولا هو واقعي ، لأن المعونة اداة ، ولا يمكن ابدا أن تكون برنامج « للاستسلام » .

الدولار لا يتمدد ، ولا يمكن أن تكون التزاماتنا السياسية والاقتصادية والعسكرية بلا نهاية وبلا حدود . وموقفنا المالي الآن ، هو أساس المحافظة على الدولار في الغد . استخدامه بحكمة لتحقيق أهدافنا السياسية في العالم الخارجى ، وليس قط من أجل كعكة نأكلها ، ولا لنعطى مدافع وزبد دون ما يلزم من الرقابة ، ولا لشن حرب فعلية « كاجراء روتينى » لمساعدة العالم دون مقابل نحصل عليه . هذا كله يؤدي الى الهلاك . والدولار قد يستطيع أن يكون خط الدفاع الثانى في الغد ، ولكن ، يجب أن نحافظ عليه .

واذا بدأ التطاحن ، واستدعيت القوة العسكرية ، فيجب استعمالها بأقصى تأثير وفعالية ، لا مكتوفة اليدين ولا بتخبط كما كانت في فيتنام . فالحصار البحرى مثلا ، نوع من الضغط العسكرى ذو الفعالية الكبرى بالنسبة لتكاليفه ، وهو يكلفنا قليلا ويكلف العدو كثيرا . ولو استخدم ضد هيهونج وموانى فيتنام الشمالية منذ مدة طويلة لأصبحت الولايات المتحدة الامريكية في موقف أفضل الى حد بعيد .

إذا فشلت خطوط الدفاع الاولى واشتركت الولايات المتحدة ثانية في حرب برية قارية ، يجب ألا نسرف في وضع الحدود التى تقيدنا . وهذا لا يعنى أنه يجب ألا تكون هناك قيود ، فالانسان لا يمكنه أن يبرر في هذه الايام — اذا كان أحد قد استطاع ذلك من قبل — حرب دون حدود . وكثيرا ما شوهت الصورة المثالية لأخلاقيات الولايات المتحدة الامريكية بأساليب استخدمت لتحقيق الهدف النهائى . ونحن لا نستطيع الانحطاط الى مستوى اعدائنا ، فالغاية في حرب محدودة لا تبرر لابعض ولا كل الوسائل .

الغرض السياسى من الحرب هو تحقيق ما لا يمكن تحقيقه بالوسائل السلمية ، بالقوة . وعلى ذلك ، يجب أن يكون هذا الغرض محدد بوضوح ، ويجب أن تنبثق منه وسائل تحقيقه . ويجب أن نضع في الاعتبار : ان الانسان يخضع العدو بقوة متفوقة ، وان أساليب الارغام متعددة وكثيرة ، ولكن ليست كلها مشروعة ، وان بعضا من هذه الاساليب وليست كلها تساهم في تحقيق الغرض النهائى ، تحقيق سلام أكثر استقرارا . واذا ما دخلنا أى حرب محدودة على الاطلاق ، يجب أن يكون النصر ليس فقط ممكنا ولكن محققا . لان تفتيت قوانا لا يحقق لنا أى غرض .

في حرب قارية ، وفي سبيل استقرارها ومستقبلها ، يجب أن تتضمن القيود التي تضعها الولايات المتحدة الأمريكية قيودا على تصعيد حجم القوة البشرية المستخدمة ، مع التقليل من وضع القيود التكنولوجية الى أبعد حد . لقد ضاعفنا التزاماتنا العددية في كوريا وفيتنام ، وفي الحرب العالمية الثانية الى حد محدود . ولكننا ، في فيتنام على الاخص ، وضعنا قيودا على سياستنا وضيقنا نطاق اختيارنا الاستراتيجي وعوقنا تكنولوجيتنا . ان الليبراليين ورجال الكونجرس المخدوعين الذين عارضوا باصرار قصف شمال فيتنام ، والذين تسرعوا في معارضة استخدام الوسائل الكيميائية وغازات الدموع ، بدوا وكأنهم لا يعلمون أن تقييد التفوق التكنولوجي الأمريكي يعنى سيلا لا ينتهى من الدماء - خسائر أكثر للولايات المتحدة الأمريكية . والقيد الوحيد الذى يجب وضعه في أى حرب قارية مستقبلية - وخصوصا في آسيا - هو القيد على حجم القوة البشرية ، والقيد الوحيد الذى يجب أن نعارضه هو القيد على تكنولوجيتنا . يلزم الانسحاب بتصاعد في حجم القوة البشرية دون حدود ، مع وضع قيود على تصاعد الاسلحة وتحديد نطاق الاختيار في نفس الوقت .

هنا يجب اضافة ان رجال الفكر العسكري الاستراتيجي لا يقرون وضع قيود أيا كانت ، اذ يرون ان القدر اللازم من القوة لتحقيق الغرض ، وليس أكثر ، هو القدر المشروع ، مع اختيار الاسلحة والاسلوب المناسبين لاستخدام هذه القوة . وهذا لا يعنى أى أسلحة في حرب محدودة ، اذ يجب ألا تكون الولايات المتحدة هى الاولى التي تستخدم الاسلحة النووية ضد قوات العدو أو ضد المدن أو المناطق العسكرية في حرب قارية . ويجب ألا نكون البادئين باستخدام الوسائل الكيميائية الفتاكة ، كما يجب ألا نستخدم الوسائل البيولوجية ضد الانسان (١٠) .

الغاية لا يمكن أن تبرر الوسيلة ، والا سوف ننحط الى مستوى الاشرار الذين نحاربهم . ان الحرب تحول البعض الى وحوش ، وتحول آخريين الى نبلاء . بعض الناس يحبون القتل ، والآخرين يحبون الحياة . وفي كل الحروب هناك متوحشون بين المتصارعين . وفيتنام لم تشذ عن ذلك . وفي سبيل النصر ، بدأنا بتبرير وسائل عنيفة منذ الحرب العالمية الأولى . وفي الحرب العالمية الثانية استخدمنا ضد اليابان نفس تكتيكات حرب الغواصات التي استخدمها الالمان ضدنا في الحرب العالمية الأولى ، وكانت تكتيكات استخدمت في حرب ماضية تسببت في ادخال امريكا الى الحرب . وفي الحرب العالمية الثانية أسقطنا قنبلة ذرية وقتلنا الملايين في طوكيو من الغارات الجرية . وبعض التكتيكات والفنون التي استخدمناها في فيتنام كانت بغیضة من الناحية المعنوية ومشكوكا في

ملائمتها عسكريا . فالحرب تحول الكثيرين الى وحوش ، واستمرار الصراع يقضى على المثالية والمثل العليا في الانسان .

ورغم ذلك، فالمثل الامريكية على وجه العموم ، وسياستنا الاساسية في فيتنام كما كانت في الحرب العالمية الثانية ، بقيت في جانب الخير ، وليست في جانب الشر ، فلم نسمح بالارهاب الجماعى ولم نستخدمه كأسلوب من أساليب القتال . والقتل الجماعى الذى اتبعه العدو كان محرما ، ورغم ذلك فهناك جرائم ارتكبها أمريكيون ، ولكنهم كانوا خارجين على القانون، ولما اكتشفت ، أعطى الجزاء ، ومن الافضل أن نحافظ على قيمنا ، لان الحياة رخيصة عند الشيوعيين ولكنها غالية عند الامريكيين .

هذا هو السبب الذى يجعلنا لا نستطيع ، بل يحتم علينا الا نضحى بقوتنا البشرية في حرب قارية لا نهاية لها بينما نضع القيود أمام استغلال تفوقنا التكنولوجى .

واذا لم تستطع الولايات المتحدة الامريكية مساندة الحكومات المعرضة للعدوان وتأمينها ضد التوسع الشيوعى باشتراك قوات اميركية لا تزيد عن ١٠٠٠٠ فرد مثلا ، فسوف لا يكون أمامها الا خيارا بين شيئين . أما التسليم وأما التصعيد التكنولوجى أكثر من التصعيد بزيادة القوة البشرية . ومن الضرورى أن يتضمن أى تدخل مباشر ضد الحشود الكبيرة للقوات البرية للصين الشيوعية فوق أراضي آسيا ، تصعيدا تكنولوجيا فوريا . وقد يتضمن مثل هذا التصعيد استخدام أسلحة تقليدية جديدة ( اذ أن نجاح أى سياسة مستقبلية للامن القومى تتوقف على تفوق الابحاث والتطورات العسكرية ) . أو يتضمن استخدام أسلحة نووية دفاعية صغيرة ، تحت شروط موضوعة بعناية ، عندما تكون الاهداف والظروف الجغرافية مناسبة لهذا الاستخدام .

من المعلوم أن استخدام مثل هذه المعدات تتضمن مخاطر — مخاطر تصاعد الى حرب نووية غير مرغوب فيها — شرارة للهيبة نووى كبير ، قد تدفع العدو الى الانتقام بنفس السلاح . واستخدام هذه الاسلحة له نتائج سياسية وسيكلوجية في الجانب الآخر ، ولا يحتمل أن تؤدي الى ما سبق أن ذكرناه من أخطار . لان الصين الشيوعية سوف لا تتمكن من انتاج أسلحة نووية تكتيكية بأى قدر قبل مرور بعض الوقت كما أنه ليس من المنتظر — الى حد كبير — أن تأمن روسيا السوفيتية الصين الشيوعية أو العصاة الشيوعيين في تايلاند على مثل هذه الاسلحة .

ولكن استخدام قنبلة ذرية بعناية وأحكام ، تطلق من مدفع هاوتزر

٨. بوصة ، واستخدام الغام ذرية أرضية لحراسة الحدود ( كما جاء في اقتراح تركى ) واقامة حزام مشع مسيطر عليه بعناية واحكام فى مناطق غير مأهولة تضطر أى معاونة خارجية للمرور عبرها ، أو استخدام معدات نسف ذرية فى الغابات الكثيفة أو فى الانفاق المنحدرة لاجداث تفجيرات تنتج سدا أو انهيارا لقطع الخطوط الحديدية أو الطرق ، أو استخدامها فى قطع طرق الاقتراب الطبيعية ، كل ذلك يمكن أن يعوض النقص فى القوة البشرية ويدعم الدفاع .

لا يمكن استخدام الاسلحة النووية التكتيكية ، حتى فى الاغراض الدفاعية المحدودة فى أوروبا الغربية الكثيفة السكان ، ولا فى أغلب المناطق القارية ، دون اصابة السكان المدنيين والاهداف غير العسكرية بالدمار ، ودون مضاعفة احتمال التصعيد الى الاسلحة الاستراتيجية الكبرى . تلك حقيقة مؤكدة . ولكن احتمال حدوث هذه الاخطار يكون ضعيفا الى حد كبير فى آسيا ، وفى مناطق الغابات ، وفى المناطق الغير مسكونة ، وفى مناطق الغابات والمناطق الجبلية القليلة السكان ، مثل المناطق على حدود فيتنام ولاوس . والاسلحة النووية « النظيفة » يمكن السيطرة على مكان وارتفاع وأضرار انفجارها لحصر هذه الاضرار وتقليل الغبار المشع الناتج منها . على أن استخدامها يخرب مسارات ومسالك الغابات التى تستخدمها قوافل هوشى منه ويحولها الى متاهات من الحطام والحفر المتشابكة فتزيد المصاعب أمام العدو المتسلل الى حد كبير .

من المعلوم أن استخدام المعدات النووية مهما كان نوعها هو آخر وسيلة يمكن أن نلجأ لها . وحتى أعضاء البنتاجون الذين يعتبرون الاسلحة الذرية — على الاقل التكتيكية — ليست الا « سلاحا » بين الاسلحة الأخرى ، يتفقون بأن لاستخدامها أخطار لا يمكن تحديد مداها ، قد تصل الى حد الانتقام بسلاح مشابه . وليس بين المسئولين من يدافع ببساطة عن حروب الاستنزاف على الاراضى الاسيوية .

لخص برنتيس مورجان ، وهو عقيد أمريكى متقاعد ، القيود غير الحكيمة التى تفرض عند شن الحروب المحدودة بقوله :

هناك عقيدة راسخة فى الأذهان أن الحرب المحدودة تحارب دون تحقيق نصر . والتاريخ بين أن الحروب غير الحاسمة تنبت حروبا أخرى ، كما ظهر من الحروب الانجليزية الفرنسية فى عصر الاستعمار ، والنصر ، بداة ، لا يعنى تسليم العدو دون قيد أو شرط ولكن يعنى تحقيق أهدافنا المحدودة التى نتمسك بها .

يبدو أننا نعتقد أن الحروب المحدودة تكون محدودة فى نطاقها . أن الامر



لا يقتضى خوضها في أرض العدو ، ولكن يمكن خوضها دفاعا عن أرض صديقة . وقبول اتحادنا لهذه الفكرة تسبب في تدمير الجنوب لمدة أجيال .

يبدو اننا نفكر في أن القوة يجب أن تستخدم بالتدريج في حرب محدودة ، غير أن ذلك يتعارض مع المبادئ الكلاسيكية للهجوم والمفاجأة .

وباسم الحرب المحدودة ، يعارض الرأي العام الغير مثقف استخدام الاسلحة المتفوقة تكنولوجيا ، كالنابالم والغازات غير السامة مثلا ... الخ . يجب أن يكون مفهوما أن تقييد هذه الاسلحة تهلله مصلحتنا الخاصة فقط ، واننا نقيد أنفسنا - على سبيل المثال - بالوسائل غير النووية حتى لا ندمو الآخرين الى القصاص . وهذا هو أيضا ما يحكم سلوك العدو .

يبدو كذلك انه من المعتقد أن الحرب المحدودة يمكن خوضها دون شرح الاهداف ونتائج الفشل للرأي العام من أجل حشده . وقد كان اتباع بروسيا لهذا الاسلوب هو السبب الرئيسي الذي أدى الى هزيمة الالمان في الحروب الفرنسية - البروسية . كان ذلك أيضا هو الخطأ الذي ارتكبناه بالنسبة لموقفنا الحالي ، خطأ خطير . ويبدو أن أعظم خسائر حرب فيتنام ناتجة عن فكرة الحرب المحدودة ، مما يعمدنا دون حل بديل أو قدرة على التصرف بغير غفلة الى الاختيار بين الهزيمة أو الدمار المتبادل في المستقبل (١١) .

إذا أردنا الاستقرار لآسيا ، فلا يمكننا تجاهل الاسلحة النووية التكتيكية ، والاسلحة الحديثة الأخرى تجاهلا تاما ، لأنه حتى التلويح الضمني بها يدعم « توازن الرعب » الذي - أردنا أو لم نرد - يحكم الآن العالم الذي نعيش فيه . وبالتصاعد التكنولوجي فقط ، أكثر من التصاعد بالحشود البشرية ، تتمكن القوات العسكرية الأمريكية - دون تكاليف باهظة من دماء الأمريكيين - من موازنة نفسها لموازنة القوى البشرية المتفوقة - الآن وحتى في المستقبل القريب - في آسيا ، وبالتصاعد التكنولوجي تتضاعف قدرتنا على ردع العدوان الى أقصى حد .

هناك قيود ، بل يتحتم أن يكون هناك قيود على التزامات الولايات المتحدة - السياسية والاقتصادية والعسكرية - عبر البحار على المدى الطويل . وكلما ازدادت آسيا قوة وأهمية ، كلما تحتم علينا تحويل جزء أكبر من التزاماتنا الى الشرقيين الاوسط والاقصى وجزء أصغر منها الى أوروبا . وكما ذكر جنز ميردال ، الاقتصادي السويدي ، في تقريره الهام عن ١١ دولة من الهند الى الفلبين ، يجب أن تأتي المعونة الكبرى لآسيا من القارة نفسها ، هناك حاجة كبرى لتغيير الموقف والانماط في آسيا تغييرا جذريا على المدى الطويل . يجب أن تعلن الولايات المتحدة بوضوح قاطع أن اشتراكها بالقوات في حرب برية قارية ، خاصة إذا كانت في آسيا ، سوف لا يكون بغير حدود بالنسبة للعدو ، ولكنها سوف تكون في نفس الوقت مقيدة بالنسبة للاسلحة وللأسلوب .

استراتيجية محيطية معدلة بحيث تسمح لنا بالدخول في القارات في وقت ومكان من اختيارنا ، تلك أحسن نظرية تناسب الغد الأمريكى . لأنها تنبع من موقف القوة . وتحمى جزيرة الولايات المتحدة الأمريكية القارية ، وتؤمن طرق الملاحة البحرية الى القارات الأخرى ، وإلى حلفائنا في العالم الحر حول الشريط الساحلى العالمى . وإذا قامت الحرب ، فإنها ستتمكننا من أن نأخذ منها قليلا أو كثيرا حسب مصالحنا ، كذلك تمكننا من إزعاج العدو حول الأقاليم القارية في البحار الشاسعة ، وفرض الحصار عليه جوا وبحرا ، لتأمين الحصون القارية ، وإنشاء رؤوس الشواطئ في المناطق الضعيفة ، واستغلال خفة الحركة والمرونة الهائلة لقواتنا المحيطية . ولكن وقبل كل شيء ، يجب أن تقلل هذه الاستراتيجية من سيل الدم الرهيب الذى تسببه الحروب القارية ، وتحقق لنا أمنا كافيا بتكاليف معدلة .

يتحدد حجم ونوع القوات اللازمة لدعم استراتيجية محيطية بناء على تقييم شامل لقدرات العدو ، وطبيعة ومدى احتمال التهديد ، ومقدار التزاماتنا ، وأهمية مصالحنا . ويجب أن يكون حجم القوات مرنا وتكوينها قابلا للتغير بتغير الظروف السياسية والعسكرية في العالم .

يتضمن أى استثمار أخطارا ، سواء كان استثمار في مجال الأمن القومى أو في البضائع أو الأوراق المالية . وسياسة الأمن القومى لتكون جديرة بهذا الاسم ، لا يمكن وضعها إلا بعد حساب دقيق للأخطار . ومهما كان الأسلوب الفنى المستخدم في هذا الحساب ، فهناك ، وسوف يكون هناك دائما أخطارا غير محسوبة ، تلك هى طبيعة البشر .

أساس السياسة الفعالة للأمن القومى هى مواجهة الأخطار مواجهة حاسمة ، طالما كان من المستطاع توقعها من قبل . وتقليل الأخطار العسكرية ، يقتضى مضاعفة الانفاق العسكرى ، مما قد يعرض البلاد الى مخاطر اقتصادية . وبسبب فكرة الاستراتيجية القارية التى سادت بين مؤسساتنا العسكرية منذ انتهاء الحرب العالمية الثانية من جهة ، وبسبب فشلنا في وضع قرارات سياسية واقتصادية ايجابية من جهة أخرى ، تضاعفت المخاطر الاقتصادية الى حد ملموس في السنوات الأخيرة ، مما أدى الى عدم توازن في ميزان المدفوعات ، وتسرب رصيد الذهب والتضخم المالى ، وإلى زيادة مباشرة وغير مباشرة في الضرائب (الفيدرالية، وضرائب الولايات، والضرائب المحلية) مما أدى بدوره الى ضعف القوة الشرائية للدولار وتزايد العبء على كاهل دافع الضرائب .

المخاطر القومية — السياسية والعسكرية والاقتصادية — لا يمكن

الموازنة بينها للخروج منها بموقف متوازن ، الا على مستوى الرئاسة . غالبنتاجون ، والعسكريون ، وهيئة الاركان المشتركة كلهم يطالبون ويلحون ، ويشيرون بحسم الى الاخطار المترتبة على انتقاص القوة أو التحلل من بعض الالتزامات ، أو وضع نظريات محددة . ولكن الرئيس فقط هو الذى يوازن بين تقديراتهم وبين مطالب الاقتصاد الوطنى ، والمخاطر السياسية فى الداخل والخارج .

توضع ميزانية الدفاع بعد موازنة معقدة ، تبدأ بتوجيهات من أعلى مستوى راسى . وتتوقف صلاحية هذه التوجيهات أساسا على الرئيس نفسه وعلى الاسلوب الذى يتبعه فى أداء وظيفته . لان عملية تقييم الاخطار تتأثر قوة وضعفا بمقدار من يشتركون فى عملية وضع القرار - استغلال أو عدم استغلال وزارة الخارجية ، ومجلس الامن القومى ، ووكالة المخابرات المركزية ، والوكالات الاخرى ذات العلاقة - وكذا تتوقف على عمق عملية التقييم نفسها . وفى الحقيقة ، طبقا للاسلوب الذى ينتهجه الرئيس ، قد تكون عملية التقييم مقامرة غير مضمونة أو عملية حكيمة بقدر ما هى واقعية .

غالبا ما كانت العملية مقامرة غير مضمونة العواقب ، فأغلب القرارات التى أدت الى تخفيض كبير فى نفقات الدفاع أو التسليح أو اعداد القوات قبل أو أثناء الازمات كانت تأتى من السياسيين الانتهازيين فى واشنطن فى صورة « ضجيج أعلى للتملق » أو « خطف الزيد من البنتاجون » وتوفير دفاع أكثر فعالية بتكاليف أقل . فبرنامج ترومان الاقتصادى الشهير الذى أبناه لويس جونسن وزير الدفاع ، أدى الى كارثة فى أوائل حرب كوريا . ووضع الوزير ماكنمارا فى الايام الاولى منذ اشتراكه فى الحكم ما سماها « بالاستراتيجية المرنة Flexible Strategy » وعدل الجزء الاكبر من قوة الدولة الجوية التكتيكية لتكون صالحة للقصف التقليدى والنووى فى نفس الوقت . ولكنه رفض - كما أكدت فيتنام بشكل قاطع - أن يواجهه تكاليف سياسته . والحرب الجوية التقليدية تحتاج لطائرات وطيارين وقطع غيار وقنابل وأسلحة أكثر مما يحتاجه القصف النووى . كذلك تحتاج لخطوط امداد وأموال أكثر . ورفض مستر ماكنمارا لمواجهة التكاليف المالية الزائدة « لاستراتيجيته المرنة » أدى الى نقص فى الطائرات والطيارين ، وقطع الغيار والاسلحة ، وعوق جهودنا خلال أغلب أيام الحرب . ويجدر بنا أن نبين هنا أن وزير الدفاع ميلفين ليرد اتخذ اجراء سياسيا أضعف وأكثر واقعية عما فعله من سبقوه . انتقد مستر ليرد الاستقطاعات الكبيرة من ميزانية الدفاع ١٩٦٩ ، وما تبع ذلك من تقلص فى القوات المسلحة الامريكية العاملة فى السنة الاولى من حكم نيكسون - تقلص لم يسبق له مثيل - لبنائنا الدفاعى فى

وقت حرب حقيقية وأزمة . ووصف ليرد هذا العمل بما يستحقه حقا ، بأنه تقويض لجهازنا الدفاعي . لقد تمت هذه الاستقطاعات نتيجة للموازنة التي أجراها الرئيس بين الاخطار ، ولاعتقاده أن العوامل الوطنية الاقتصادية والسياسية تقتضيها ، ولكن التاريخ فقط هو الذى سوف يستطيع تقييم مدى فعالية حسابات الرئيس للاخطار وان كان من المحتم الا تتأثر عملية حساب الاخطار بمضلللات سياسية .

وفي البنتاجون ، تجرى مواءمة بين توجيهات الميزانية التى يصدرها الرئيس وبين الاستراتيجية الموضوعة ، والتزاماتنا العالمية ومستويات القوة المناسبة لكل هذه العوامل . يؤدي كل ذلك فى النهاية الى تحديد القدر اللازم لكل فرع من أفرع القوات المسلحة . ثم تجرى موازنة بين ما يلزم من القوة البشرية ، ودرجة استعدادها وبين نفقات البحوث والتطوير ، ونفقات بناء القواعد ، والايواء العسكرى ، وغير ذلك لكل فرع من هذه الفروع .

هذا التحليل المعقد يؤدي الى حلول وأراء متعددة تدخل فى نطاق التحليل النوعى والكمى ، وهى من اختصاص العقول البشرية أولا وأخيرا . ومستويات القوة الناتجة من هذا التحليل لا تنطبق أبدا على ما يطالب به الجنرالات . وعادة لا يكتفى بما يعطى الا قلة منهم . من المحتم وضع نظام للاسبقية ، يجعل الاقل أهمية فى آخر القائمة . ويتحتم أيضا وضع علامة حمراء تحذر من الاخطار المحسوبة فى كل مجموعة ، وتحدد بدقة المطالب ذات الاسبقية الاولى ، ولتأكد أن الاخطار والمطالب معروفة جيدا على كل المستويات العليا فى الحكومة والكونجرس .

ماذا نستطيع أن ننفق على الدفاع ؟ يعتقد أدوين ديل الخبير المالى والاقتصادى لجريدة النيويورك تيمز اننا « طبقا للمفهوم الاقتصادى ، أى رقم . . . . وعلى وجه التحديد أى رقم تريده ، لا يسبب تضخما أو نتائج اقتصادية سيئة ، وكل ما نطلبه هو معدل ضريبي صحيح وانفاق داخلى يحققان توازن الميزانية » . فميزانية دفاع وطنى قدرها ٩٠ بليون دولار فى عام ١٩٧٥ تمثل ٧٥ فى المائة من مجموع دخلنا القومى المتوقع لذلك العام ، وهو يعادل ٨٥ فى المائة من دخل عام ١٩٦٩ . ويعتقد مستر ديل « اننا نستطيع أن نوفر دفاعا فعالا يتضاعل معدله بالنسبة للدخل القومى حتى يصل الى من ٦ الى ٧ فى المائة فى نهاية حرب فيتنام » .

سيؤيد كثيرون تقدير مستر ديل ، وسيعارضه آخرون . ولكن النسبة فى ميزانية دفاعنا ودخلنا القومى فى المستقبل ، سوف تتوقف الى حد كبير على موقف العالم حولنا ، ومدى تهديد العدو . وموقف العالم لا يتسم



بالاستقرار ، كما أن مدى التهديد ليس ثابتا ولا جامدا . التسليح الحديث يحتاج تكاليف باهظة ، ولكن بدونه لا يمكن أن تبقى قوة عالمية في موضعها بالنسبة لباقي القوى في العالم .

كما أن الجندي الأمريكي — وهو يأتي من أعلى مستوى معيشي في العالم ، ويعيش حياة مدللة في وطنه — يكلف أموالا كثيرة ، اذ تنفق ثلث ميزانية الدفاع الأمريكية على القوة البشرية — على المرتبات وغيرها — وتكلف ما يقرب من ١٠٠٠٠ دولار سنويا لكل فرد ( للطعام والسكن ، والملبس ، والمرتب ، والعناية بمختلف شئونه ) من الأركان حرب في الخارج ، تقل الى ٧٠٠٠ دولار في الداخل (١٢) . وإذا ما أردنا تقليل جزء من ميزانية الدفاع بالنسبة لدخلنا القومي فسوف لا نستطيع أن يكون لدينا نظام تسليح حديث وقوة عسكرية كبيرة في نفس الوقت ، بعد انتهاء حرب فيتنام .

تحتاج الالتزامات القارية والجيوش الكبيرة الى حشد بشري ضخم ، ولكن الاستراتيجية المحيطية لا تحتاج الى مثل هذا الحشد .

يجب أن تكون الأسبقيات واضحة ومحددة في أي ميزانية دفاع للغد كما يأتي : ( ١ ) تسليح لا يجارى . ( ٢ ) سيطرة في الجو وعلى المحيطات وفي الفضاء الجوي . ( ٣ ) قوات برية خفيفة الحركة ، صغيرة الحجم ، جاهزة للعمل ، يساندها بناء اداري ، ونظام تعبئة قادر على توفير قوة احتياطية ضخمة .

هذه الفكرة تحتم الاهتمام بالقوات المحترفة لمدة طويلة أكثر من العناصر المجندة لمدة قصيرة . وقوات المتطوعين المحترفين لها عدة عيوب . يجب التغلب عليها من أجل تحقيق فعالية في القتال والديموقراطية . ففى بعض الاحوال ، تميل القوات المحترفة الكبيرة الى الانحراف الى اتجاه مخالف لاتجاه الدولة التى تحارب من أجلها . لذلك يجب اتخاذ الحيلة نحو ظاهرة الانفصالية، ونمو القوة فى فراغ . يجب ربط هذه القوات جيدا بمجتمع المدنيين ، ويجب أن تستمر دورات تدريب ضباط الاحتياط ومدارس ضباط القوات المسلحة فى اعطاء دورات قصيرة لضباط القوات المسلحة ، كما يجب أن توثق الجامعات والمعاهد العلمية ارتباطها بالبنّاجون . لان انعزال وعزلة العسكريين من أقوى العوامل التى تساعد على قيام دولة داخل دولة . ولكن التحول من أسلوب التجنيد الاجبارى الى التطوع يجب أن يتم بالتدريج وبنظام ، ولا يستطيع أحد أن يقدر بالتأكيد ما اذا كان من الممكن مقابلة المطالب العسكرية اللازمة — من الان حتى اعادة تقدير الموقف ووضع نظرية استراتيجية جديدة — بواسطة المتطوعين فقط .

وخلال العشرين عاما الماضية، وافقت قلة من الحكماء ممن يعملون في وضع سياسات الامن القومى على الغاء نظام التجنيد من أساسه ، مع استبقاء جهاز ادارى . اذا كان ذلك ضروريا . على أن تقابل الازمات التى تحتاج لقوة بشرية أكبر من التى يمكن حشدتها عن طريق التطوع وحده ، كالازمات التى تتضمن مساسا حقيقيا بمصالحنا القومية الحيوية ، بتعبئة القوى البشرية كالقوى الصناعية فى البلاد .

ولكن هناك كره دفين للتجنيد الاجبارى وقت السلم منذ الماضى البعيد . وكان قد تخلف عن مشاعر كثيرين من أجدادنا هاجروا الى أوروبا هربا من التجنيد الاجبارى . وقد أثارت حرب فيتنام شعور الأمريكيين بالكراهة نحو تجنيد الجنود تجنيدا اجباريا الى أقصى حدود الاثارة . وأصبح التجنيد الاجبارى بؤرة المعارضة الموجهة للنظام الحاكم . وكان بعض من واجهوا الجزاء لمخالفاتهم ، شرفاء وأوفياء فى معارضتهم . ولكن آخرين استغلوا معارضة التجنيد كستار نبيل لما يبغيون تحقيقه من أهداف أنانية غير نبيلة .

من الواضح أن الامر يقتضى تعديل نظام التجنيد الاجبارى ، كله أو جزء منه ، ليصبح أكثر عدالة ، توطئة لاستبداله — عدا فى أوقات الازمات الكبرى — بنظام لتجنيد قوات من المتطوعين المحترفين . لقد وضعت التعديلات المطلوبة ، اذ أن نظام الاقتراع « العشوائى » لكل من يبلغ تسعة عشر عاما ( وهو منفذ الان ) ، مع الغاء كل مسببات التأجيل ، سوف يكون أكثر عدالة من النظام السارى منذ عقدين من الزمان . وليس هناك ما يمنع الاقتراع مسبقا قبل بلوغ التسعة عشر عاما ( أو عند التخرج من المدارس العليا أيهما أسبق ) لتحديد أسبقية الاستدعاء حسب الارقام المقترعة، وبذلك يستطيع المقترعون تنظيم خطط حياتهم . يجب ألا يكون هناك تأجيل لطلبة الجامعة ، فليس من الصواب استثناء فئة خاصة من التزامات المواطن . وحتى الان ، جاءت أغلب متاعبنا ومعوقاتنا من أهل الفكر الذين يعملون داخل الابنية وفى حجرات الدراسة ، الذين لم يخرجوا من برجهم العاجى قط ، والذين لا يستطيعون الرؤيا أبعد من أفقهم المحدود . واذا لم يقترح الشاب فى العاشم التاسع عشر من عمره فإنه لا يستدعى الا فى وقت الازمات الكبرى التى تتعرض لها البلاد ، وحينئذ تكون كل مجموعة من سن معين حتى سن ٣٥ عاما معرضة للاستدعاء فى مثل هذه الظروف .

والافضل أن يبدأ التحول الى هذا النظام بفترة تجريبية — سنة أو سنتين — ، بعد أن تخفض تبعاتنا فى حرب فيتنام الى أدنى حد يطبق خلالها نظام تطوع بالكامل ، أو مع تجنيد اجبارى فى أضيق نطاق .

أذ لا يستطيع أحد أن يقدر إذا ما كان مثل هذا النظام بمحاسنه سوف يغطي مطالبنا ، إلا بعد تجربته ، وتحديد مطالبنا لمقابلة كل استراتيجية جديدة بطريقة أكثر واقعية عما هي الآن . وبعد إعادة دراسة التزاماتنا العالمية .

لقد بالغ بعض المعلقين في تضخيم عيوب القوة العسكرية التي تعتمد بالكامل على نظام التطوع للاحتراف . وإذا استغلت المرتبات الكبيرة كحوافز لاثارة الرغبة للخدمة في أفرع القوات المسلحة فإن الجيش سوف يتحول الى « جيش من المرتزقة » . وخطورة مثل هذا الجيش الحقيقية لا تكمن في شغفهم بالاستيلاء على الحكم ، ولكن تكمن في تردى كفايتهم القتالية . والعسكرية الحقيقية — طبقا للمفهوم البروسى — تفتقدها القوات الأمريكية المسلحة الى حد كبير ، لان نظام التجنيد يأخذ من كل طبقات المجتمع ، ولان الاوتوقراطية الطبقيّة في بلادنا أكثر مرونة من ناحية التأثير على اختيار ضباط القوات المسلحة ووضع نظامهم منها في أى جيش آخر ، ولان نظام تعليمنا العسكرى المتقدم جدا يرتبط الى حد كبير بنظام التعليم في البلاد .

وقوة المتطوعين المحترفين لا تؤدي بالضرورة الى خطر البروسية ، أى قيام « دولة داخل الدولة » ولكن خطرها الحقيقى هو تقاعس الهم وضعف الارادات وانخفاض الكفاءة القتالية اذا ما استعوضت الحكومة الدولار كحافز بدل أمجاد الماضى المشيرة . والمرتزق يستطيع أن يقاتل ، ولكن الجندية سوف تتحول الى عمل وظيفى ، بعد أن كانت مهنة مشرفة . ولكن مفاخر الخدمة العسكرية ، والتقاليد والمثل التي تدفع الرجال الى الموت طوعا في سبيل الوطن أهم من الدولارات بالنسبة لكثير من الرجال ، خصوصا الرجال الذين يعملون كجنود محترفين . ومن الواضح أن القوات المسلحة لم تنجح نجاحا كافيا في اذكاء حوافز الماضى عندما كانت الخدمة العسكرية مفخرة والجيش بيتا يسكن اليه الجندى . لقد تجاهلنا التقاليد وحرفناها ، والعلم الذى رفعه بيرى في موقعة بحيرة ايرى الموضوع في صالة احتفالات الكلية البحرية بجوار الكلمات المجيدة التي قالها لورنس اثناء وفاته « لا تستسلموا بالسفينة » حلت محلها السخرية من أسر الكوريين الشماليين للسفينة بوبيلو دون قتال ، وتبدلت صورة هذا العلم « بعلم بوتشر » كتعليق ساخر من شباب البحرية على هذا الحدث . وامتنع كثير من الضباط وبينهم من وصل الى رتب عالية ، تقاليد مهنتهم وهدموا ما وضعه فيهم الرئيس من « ثقة خاصة ورجاء » بتصرفاتهم المشبوعة وجبنهم وسوء حالتهم المعنوية وتطبيقتهم لمثل وأساليب يعتنقها العدو — بان الغاية تبرر الوسيلة .



إذا كانت حوافز العمل الصحيحة - الحوافز المالية ، والترقية ، وزيادة الاختصاصات - بالإضافة الى المكافآت المالية وتمجيد التقاليد العظيمة وشرف الخدمة العسكرية ، وليست زيادة المرتبات فقط ، هي المؤثرات والحوافز المشجعة فان قوات المتطوعين المحترفين سوف تبز جيش المجندين من ناحية الكفاءة في وقت السلم الى حد كبير جدا . لان معدل التغير بينها سوف يكون قليلا . والمهارات بينها سوف تكون أكثر ، وقياداتها سوف تكون أكثر تقدما وتطورا . ومما لا شك فيه أن مثل هذه القوة المحترفة لمدة طويلة سوف تكون أنسب لما يحتاجه عصر التكنولوجيا .

القدرة على بناء مثل هذه القوات أو عدم القدرة على بناءها في الظروف الحالية شيء لا يمكن تحديده على وجه التحقيق . لان مشكلات أى دولة تنعكس بالضرورة على مشكلات جيشها . وفي بلادنا مشكلات عديدة . لقد ولت مبادئ التجانس والارتباط الاخوى التى كانت تحكم تكوين قواتنا المسلحة الصغيرة منذ ثلاثين عاما ، والارجح أنها لن تعود . وتولدت عدة مشكلات نتيجة اندماج مختلف الاجناس البشرية في القوات المسلحة . وهى مشكلات لا يسهل حلها بعد أن أثرت على وحدة الفكر ووحدة الغرض وتكامل الوحدات الذى كان قائما في يوم ما . والاحتكاكات العنصرية التى ما زالت قائمة أبعد عمقا وأشد تأثيرا مما تسمح به ظروف الخدمة العسكرية ، وقد أدت الى فقد الثقة في بعض الوحدات العسكرية .

إذا أردنا أن يكون لنا قوات مسلحة نستطيع الاعتماد عليها - وخاصة إذا أردنا أن تكون من المتطوعين المحترفين - فيحتتم أولا حل هذه المشكلات . يعتقد بعض المعلقين أن قوة كلها من المحترفين المتطوعين سوف لا تكون الا جيشا من الفقراء والسود ، كما يبدو . سيحدث ذلك فعلا ، خصوصا إذا كان المرتب هو الحافز الوحيد ، وإذا ما واصل رجال الاجتماع والسياسيون فرض سياسات جانبية . ومرتب الجندي مضافا الى العلاوة التى يحصل عليها جندي المظلات ، وهذا أعلى مرتب وصل اليه الجندي الملون في الجيش في هذه الايام ، هو العامل الذى يجذبه لقيد وإعادة قيد نفسه للخدمة في هذه الوحدات ، مما أدى الى تزايد نسبة السود بين العناصر المقاتلة ، في فصائل وسرايا البنادق خصوصا في وحدات المظلات ، لان انخفاض مستوى تعليمهم لا يجعلهم صالحين لمهارات أعلى من مهارات جندي المشاة . كما أن سياسة تأجيل التجنيد المجحفة تؤدي الى الابتداء بتجنيد من لا يذهبون الى الجامعة . ولكن هذا الموقف لن يستمر اذا ما ترك رجال السياسة والاجتماع الخدمة العسكرية وشأنها . لان القوات المسلحة تستطيع تحديد النسبة بين اجناس المجندين والوظائف المخصصة لهم اذا أعطيت لهم الفرصة لتحديد ذلك . هذه ليست مشكلة جديدة ، اذ تبقى بعد حرب كوريا نسبة كبيرة



من السود غير المحاربين ذوو مدد الخدمة الطويلة ، الذين أعادوا قيد أنفسهم مرارا ، والذين رقبوا بالاقدمية لا بالكفاءة ، وكان أغلبهم لا يملكون مزايا تقتضى استبقائهم . وقد حلت هذه المشكلة عن طريق الاحالة الى التقاعد والسيطرة على التعيين واعادة القيد . اذا أرادت الدولة قوات محترفة ذات كفاءة قتالية عالية حقيقة ، فيجب الا تسمح بتكرار هذه المشكلات . وكثيرا ما حاول رجال الاجتماع والاختصاصيون ورجال السياسة بشكل خاص ، استغلال القوات المسلحة لتحقيق مكاسب شخصية واجتذاب أصوات الاقليات . اذ أنه اثناء نظام حكم سابق قريب وضع أحد المصححين في البنتاجون اقتراحا يقضى بأن تكون نسبة المقبولين السود للدراسة في الكلية البحرية هي ٢ الى ٣ دون النظر الى المستويات . ولكن خفض المستوى للقلية او لاي مجموعة مميزة وارتفاع المستوى للباقيين يتعارض مع الاحتراف ، وسوف يؤدي - فوق ذلك - الى اثاره الحزازات العنصرية العنيفة التي تسبب صدعا خطيرا للقوات المسلحة . لا يمكن السماح بمستويين من المؤهلات او بمستويين من الانضباط . وسماح القوات لبحرية للسود بقص شعرهم بطريقة خاصة ( القصة الافريقية ) في محاولة لتخفيف الاحتكاك ما هو الا سماحا بازدواج المستوى وبنوعين من الانضباط . قد يكون في ذلك قبلة الموت . والضغط السياسي المستمر لتخفيف الانضباط ، ومحابة الاقليات ، والتسامح مع المخالفين للنظم العسكرية ، والمحامين الذين يدافعون عن الذين يرتكبون أخطاءا تصل الى حد التحريض على العصيان « بتوزيع المنشورات السرية » في القهاوى والمنتديات ، كلها عوامل خطيرة تؤثر على الكفاءة القتالية لقوات المحترفين ، ولا يسمح بها ابدا . وكما قال الجنرال جورج مارشال الاخير « اذا كان عندنا نادى سياسى فلا يمكن ان نسميه جيشا » ولكن هذا لا يعنى ان نحكم بالفشل على مثل هذه القوات . والعودة الى المستويات القديمة ، والى السيطرة على الادارة والانضباط والقيد في الخدمة العسكرية - اذا سمح لافرع القوات المسلحة بتطبيقها - يمكن ان تؤدي الى منع تحول قوات المتطوعين المحترفين الى « جيش الفقراء والسود » او « النادى السياسى » الذى يخشاه المراقبون .

هناك كثير من المشاكل الحقيقية والمشاكل الصعبة في التحول من طريقة الاجبار الى أسلوب الاقتناع ، من الخدمة التي تعتمد أساسا على المجندين الى التي تعتمد كلية على المتطوعين . اولها يتعلق بتجنيد الطلبة الضباط ذوو المستوى العالى . وكليات أفرع القوات المسلحة هي المصدر الرئيسى الذى يمدّها بالضباط ، والذى يمد الدورات الطويلة الاخرى ، ودورات تدريب ضباط الاحتياط ، ومدارس المرشحين الضباط . والى الان ، يأتى أغلب الضباط الذين يخدمون لفترة محدودة ثم يعودون الى وظائفهم المدنية من دورات الضباط المرشحين ، ودورات تدريب ضباط

الاحتياط وبرامج تدريب طيران متعددة . ولكن كليات أفرع القوات المسلحة تواجه الآن بنطاق أضيق من الاختيار ، إذ يتوفر لها عدد أقل من المؤهلين نتيجة لتأثير الضجيج العالى المعادى لحرب فيتنام ومعارضة أعداء العسكرية الجدد . وليس ما سبى بالثورة ضد برامج تدريب ضباط الاحتياط الا علامة على الانحراف ظهرت فى الشرق الليبرالى الراهن بشكل خاص - فى كليات جامعة ايفى بالتحديد - ولو أن هذه الكليات ، هارفارد وييل وبرنستون ودارتموث وكولومبيا ، لم يبلغ عمرها فى الواقع الا عشر سنوات أو أكثر من وجهة نظر الحكومة ، فى مجال تخريج ضباط احتياط من مستوى عال . وانسحابهم من هذا البرنامج أو تحديدهم له سوف لا يكون له تأثير على الرقم القومى الكلى للمدربين من ضباط الاحتياط . وقد يؤدي ذلك الى الاضرار بجامعة ايفى أكثر مما يضر ببرنامج تدريب ضباط الاحتياط على المدى الطويل . قد يكون هناك حاجة لتعديل هذه البرامج ولكن ليس لالغائها . وهناك ثلاثة شروط أساسية لازمة لتوفير ضباط متخصصين محترفين على مستوى عالى للقوات المسلحة المحترمة على المدى الطويل وهى :

١ - المحافظة على مستويات جثمانية وعقلية ومعنوية عالية فى كليات أفرع القوات المسلحة ، والمحافظة على الغرض الاساسى منها كمدارس الجنود ، مدارس للبحر ، مدارس للجو .

٢ - المحافظة على دورات تدريب الضباط الاحتياط والتوسع فى جميع أفرع القوات المسلحة لتوفير « الجنود المدنيين » و « البحارة المدنيين » و « الطيارين المدنيين » وهم لازمون - خصوصا بالنسبة لقوات المتطوعين على المدى الطويل - لتوفير حلقة الاتصال بين أفرع القوات المسلحة والمجتمعات التى يخدمون فيها ، ولتوفير بعض المهنيين المحترفين للخدمة العسكرية العاملة والضباط الاحتياط اللزيمين فى حالات الطوارئ .

٣ - المحافظة على مدارس المرشحين لضباط فى مستوى مرن ، قابل للتخفيض عندما تقل الحاجة للضباط ، يتسع فى وقت الطوارئ ، لتوفير الضباط الاصغر لافرع القوات المسلحة وصف الضباط للرتب الاخرى .

سوف يتأرجح حجم القوات المسلحة الامريكية فى عالم الغد تبعاً لرياح التغيير ولكن ، فى نطاق الحدود السياسية والاقتصادية التى يضعها النظام الحاكم . يجب أن يصل حجم قواتنا المسلحة الى ما يكفى لمقابلة الظروف العارضة القابلة للاشتعال ، لحراسة خطوط الملاحة البحرية الحيوية

والسيطرة عليها وعلى الفضاء الجوى ، ومقابلة الاحداث القارية الطارئة حول الشريط الساحلى التى تقتضى اشراك قوة أمريكية مسلحة حتى ١٠٠٠٠ فرد . على أن أى حرب تحتاج لاشراك قوة أكبر ، لانحاريها بقوة المحترفين فقط . يستطيع المحترفون مقابلة المواقف الطارئة . وهذا من واجبهم ، فهم خط الدفاع الاول . ولكن تجربة الفرنسيين فى الهند الصينية أثبتت انه اذا حرم المحترفون من معاونة المجندين المواطنين ، واذا حاربت القوات المسلحة حرب استنزاف طويلة دون مساندة الامة عن كئيب ، فان النتيجة المنتظرة هى انسلاخ القوات المسلحة عن جسم الامة . ومن المحتم فى عصر أسلحة الفضاء المدمرة مواجهة الازمات بعمل تنفيذى يصدق أو لا يصدق عليه الكونجرس . ولكن تصديق الكونجرس على اعلان الحرب هو شئ حتمى لمواجهة أى نزاع كبير أو ممتد ، اذا ما أردنا أن نحافظ على العلاقة بين القوات المسلحة والدولة .

كان تنظيم وزارة دفاع وأفرع القوات المسحة فى الثلاثين سنة الماضية نتاج لقوات مسلحة غير متناسقة سيئة التنظيم تخضع للتوجيه السياسى والسيطرة الاستراتيجية التى يصدرها الرئيس ، والى بيروقراطية تركز السلطة على أعلى مستوى فى حشد مفرط من الموظفين . بفضل الغناء نظام المراجعة العسكرية التقليدى ونظام الموازنة بين السلطات وكانا مطبقان فى الماضى (١٣) ، وتركيز سلطة وضع السياسة وسلطة الامداد والادارة وسلطة القيادة فى ايدى قليلة فى واشنطن ، وبفضل النشرات التفصيلية الخاصة بأسلوب العمل والتخطيط والعمليات والتكتيك والتدريب والاستراتيجية ، وبفضل شبكات القيادة والسيطرة الممتدة بعيدا ، التى وفرتها المواصلات الحديثة ، أصبح محلى العمليات وخبراء الادارة وجنرالات القيادة فى مركز القيادة فى واشنطن يتحكمون فى تاريخ الولايات المتحدة الأمريكية . وأديرت حروبنا الحديثة — وخاصة حرب فيتنام — من واشنطن . وقام الرئيس أو وزير الدفاع بعمل قائد الفصيلة أو الجناح أو المدمرة فى بعض الاحوال . قد حدث ذات مرة ، أثناء أزمة الدومنيكان ، ان أمر جنرال أمريكى يحمل أربعة نجوم ، القائد الأمريكى فى الموقع بتحريك دبابة واحدة مربع واحد .

أدت هذه المبالغة الزائدة فى تركيز السلطة ، وتركيز السيطرة ، وتزايد الضباط والوكالات ، واللجان ، والبيروقراطية ، أدت الى تقاعس العنصر الضارب فى القوات المسلحة . وكل ذلك بالإضافة الى الازدراء الذى كان يكنه ماكنمارا لكل « عقلية عسكرية » مع ضعف ولاء لمن هو أدنى منه وميله الى الانفراد بالعمل ، وتبرمه من كل من يعتقد انه يعارض سياسته من الضباط ، كل ذلك أضعف المبادأة وقيد المرونة وأثر على الروح المعنوية (١٤) . فى السنين الاخيرة ، تعلم الضباط أن أفضل طريق للحصول



على المرتب والترقى يقتضى أن لا تتخذ اجراءا الا بعد أن تبلغ ، وغلب الميل الى التمرير الى أعلى — يبلغ الاقدم منه ويدعمهم يضعون القرار . وكانت قضية بويلو تجسيدا لهذا الاتجاه . هناك قواعد ثابتة لا يمكن مخالفتها ، معروفة جيدا في جميع أفرع القوات المسلحة . قائد السفينة مسئول عن سفينته ، ولا يمكنه أن يسمح ، اذا كان لديه أى وسيلة للمقاومة ، بوقوعها في يد العدو « لا تسلم السفينة » . ولم يكن لولى بوتشر قائد السفينة وحده بل كان كل من يعملون في سلسلة القيادة القائمة بالعمل أثناء هذه الحادثة غير حاسمين ، بطيئى التصرف ، تنقصهم القدرة على المبادرة (١٥) . والسبب الاساسى كان الميل الى « الرجوع الى الخلف » للسلطة الاعلى من أجل اتخاذ القرارات . ولكن البيروقراطية المتثاقلة المعقدة القائمة في واشنطنجن الان ، والتي تبث عيونها في القيادات الادنى الموزعة في جميع أنحاء العالم ، غالبا لا تكون قادرة على اتخاذ قرارات فورية .

منذ أن حاول جيم فورستال ، أول وزير للدفاع ، السيطرة على وضع السياسة في البنتاجون ، قطع تطور تنظيم القوات المسلحة دورة كاملة . ولكن تصحيح الاخطاء الناتجة عن المبالغة في التركيز والسيطرة لم يتم الا في الشهور الاخيرة في بعض النواحي فقط . والحكم على كفاية هذا التصحيح أو عدم كفايته لا يمكن أن يتم الا بحرب أو أزمة طارئة .

وضعف المبادرة ، وكانت المبادرة احدى الخصائص التي يتميز بها الامريكيون ، والبطء في اتخاذ القرارات في اوقات الازمات سارا متلازمان في البنتاجون الجديد — وخاصة منذ عام ١٩٦٣ — وانعكس ذلك على تنفيذ وتحويل تصميمات الاسلحة الموضوعة على الورق الى واقع ملموس وانتاجها . وامتد وقت التصنيع — الوقت الذى يمر بين وضع فكرة السلاح وانتاجه — بالتدريج ، وكان قصر هذا الوقت من أهم خصائص انتاج الاسلحة في أمريكا ، وعلى سبيل المثال تمكن الاتحاد السوفيتى في كثير من الاحوال من وضع تصميم سلاح وانتاجه في فترة وبتكاليف أقل مما نستطيع .

عندما بدأ ماكنمارا العمل في الوزارة ، استن نظاما لمراجعة وتحليل مشروعات الانتاج ، كما اتبع أسلوبا للتخطيط ووضع البرامج والتمويل تضمن العديد من اجراءات المراجعة والموازنة لضمان منع تكرار العمل وتلافي النفقات الغير ضرورية . كانت فكرة ايجابية مثل كثير من الافكار التي جربت في واشنطنجن ، أدت الى منع الاسراف عند البدء في تطبيقها . ولكنها أدت الى تدخل كثير من السلطات . واتجهت المعاملات بالتدريج الى المركزية في الوزارة . وزادت حاجة البنتاجون والكونجرس الى المراجعة والفحص ، والى تقارير كثيرة من المتعاقدين مما أدى الى طول.



وقت التصنيع وبطء نظام الانتاج كله . وكان القصد من « خطة التدبير الكلى » للسلاح ، مع اثاره التنافس بين المعاقدين على الورق ، توفير النفقات . ولكنها لم تفشل في تحقيق ذلك فقط بالنسبة لانتاج أشياء هامة — مثل الطائرات ف - ١١١ — بل أدت أيضا الى اطالة وقت التصنيع .

التنافس المحدود بين أفرع القوات المسلحة يعتبر علامة صحية . اذ أدى التنافس بين الجيش والقوات الجوية والقوات البحرية الى انتاج كلا نوعى مورتورات الطائرات التى تبرد بالهواء وتبرد بالسوائل ، وكلاهما كان ضروريا لتحقيق النصر فى الحرب العالمية الثانية . كما كان انتاج الطائرة ف ٤ المستخدمة الان فى القوات الجوية والبحرية نتيجة لهذا التنافس . وقد أدى نظام التعاقد القديم — ويتضمن عمل نماذج أولية للأسلحة طبقا لمواصفات خاصة بواسطة عدة متقدمين للعطاء — الى توفير أفضل الأسلحة ، كما أدى الى توفير النفقات فى أحوال كثيرة . كانت القوات البحرية والقوات الجوية تقوم بتحديد نوع الطائرة التى تريدها والعمل المطلوب منها أدائه ، وعلى ضوء ذلك يقوم كل من يرغب من المتعاقدين بعمل نماذج منها للتجربة والمنافسة ، التى على ضوءها ينفوز المتفوق بالعقد . ربما تكلف هذه الطريقة تكاليف باهظة اذا طبقت على توفير الأسلحة الكبرى فى هذه الايام ، ومن المحقق أن توفير التكاليف كان أساسا للنظام الذى وضعه ماكنمارا ، والذى بمقتضاه اختبرت وصنعت الاجزاء الرئيسية وتنافس المتعاقدون فى سباق لوضع التصميمات على ورق دون استخدام أى معدن . ولكن هذه الطريقة أدت الى فشل واضح فى بعض الاحوال ، وقطعا ، لم تؤد الى انتاج أفضل الأسلحة فى اقصر وقت ممكن .

ركزت السلطة فى أعلى مستوى فى مجالات التدبير والادارة ، وتعاقب انشاء مستويات لها سلطة المراجعة مستوى بعد مستوى فى سلسلة القيادة والادارة . وكان لكل هذه المستويات تقريبا ، سلطة المنع او التعطيل ، ولم تكن تملك سلطة الصديق . وتضخمت أقسام وزارات الدفاع — الامدادات ، والاستخبارات ، والمواصلات — فى ظل نظرية الاصناف ذات الاستخدام العام . ولم يتحقق فى الواقع أى وفر فى الافراد لان أقسام الرئاسة العليا تستوعب عددا أكبر وليس أقل من الافراد . وعمل الرجال والنساء على نقل مكاتبهم واختصاصهم من أفرع القوات المسلحة الى وزارة الدفاع . ولم تكن نتيجة ذلك فعالية أكثر الا بالنسبة للاتصال . وانعكس النظام الهرمى ، حقيقة ، رأسا على عقب . والارجح ، انه لم يحدث فى تاريخ الصراع البشرى أن قادت الكثرة مثل هذه القلة من الافراد وادارتها .

من المحقق أن ارتفاع كفاءة التنظيم الأعلى في واشنطنجنن يؤدي الى وفر في النفقات وفي الوقت اللازم لوضع القرار ، ولكنه لا يخلق المعجزات . واذا ما أردنا تحويل هذه الكفاءة الى فعالية قتالية أعلى في ميدان المعركة وجب تحسين نظام القيادة والاركان في أفرع القوات المسلحة ، وكذا تحسين سلاسل القيادة لتصبح أكثر فعالية واستجابة .

أدى التحول في نظام توحيد القيادة بعد الحرب العالمية الثانية من نظام قيادتين برية وبحرية لا تخضعان الا لقيادة رئيس الجمهورية الذي ينسق العمل بينهما ، الى النظام الحالي لأفرع القوات المسلحة الاربعة - الذي يزداد الى خمسة في وقت الحرب بعد اضافة ممثل خفر السواحل - الذين يعملون في قيادة موحدة تحت قيادة قادة مسارح العمليات في مختلف أنحاء العالم ، والتي يوحد بينها وزير الدفاع من خلال التنظيم المنسق لرئاسة هيئة الاركان حرب المشتركة ، أدى ذلك الى ابتلاع عدد كبير من الضباط الاركان والى زيادة الانفاق . كما أن الرغبة في التوحيد والتعميم أدت الى وضع « قوانين » أغلبها مكتوبة ، جامدة صارمة تقضى بأن يكون لكل من أفرع القوات المسلحة ممثل في كل قيادة موحدة ، وأن يعمل هؤلاء تحت قيادة قائد هذه القيادة . وقد نتج عن ذلك تحول نظام الجيش - البحرية المزدوج القديم الى نظام ثلاثي . ولكن ليس هناك شك في أن انشاء ادارة مستقلة للقوات الجوية في عصر تكنولوجيا الفضاء ساعد على توفير جهاز يستطيع تخيل تطور التسليح والافكار والنظريات التي قد تكون لها أهمية عظمى في عالم الغد . ومن جهة أخرى ، ليس هناك شك أيضا في أن الدولة تكلفت بلايين أخرى بسبب التنظيم المضاعف ثلاث مرات وأربع مرات ، ليس في واشنطنجنن فقط ، ولكن في جميع أنحاء العالم .

اللامركزية في واشنطنجنن ، وتقليل العدد الهائل من البروقراطيين في مستوى القمة ، وتركيز سلطة أكبر ومسؤولية أكبر في المستويات الأدنى وخاصة في هيئات الجيش والبحرية والطيران ، واستبعاد المطالب التي تسبب تزايد ضباط الاركان حرب المغرورين ذوو الثلاث تخصصات ، في جميع أنحاء العالم ، سوف يؤدي كل ذلك الى ارتفاع الكفاءة وتقليل الانفاق . وهناك قيادات كثيرة من الطبيعي أن يكون لها تخصص واحد أو تخصصين . ففي فيتنام الجنوبية مثلا ، كان جنرال ويستمورلاند يعتقد بحق أن الحرب هناك كانت « عملا بريا » فقط .

بالاضافة الى تخفيض قوة القيادة والاركان في واشنطنجنن وفي ميدان المعركة ، يجب توضيح حدود السلطات والاختصاصات لان ذلك شرط أساسي يجب توفره لنجاح القيادة والادارة وضمان سرعة اتخاذ القرارات .

لقد نشأت وكالات عليا كثيرة في واشنطن ، وأصبحت تتدخل في أعمال البنتاجون ، وغالبا ما يؤثر عملها على العمليات في الميدان أو يسبب لها ارباكا .

تفاقت الميوعة في تحديد المسؤوليات ، وزادت سلسلة القيادات التي يجب تبليغ التقارير لها ، مما قد يؤدي الى - كما ظهر في حادثة بويلو وفي حادثة القوات الخاصة في فيتنام - تعقد الازمات ويعوق حلها . فوكالة المخابرات المركزية ، ووكالة الامن القومي ( المواصلات ، والاستخبارات ، والشفرة والكود ... الخ ) ، ووكالات أخرى عديدة، تعمل مع القوات المسلحة دون تنظيم العلاقة بينهم بطريقة واضحة في عدة أحوال . كان العسكريون أنفسهم مسئولين عن بعض هذا الاربك . اذ أن ميلهم المستمر لمضاعفة الامن وحجب المعلومات تطبيقا لمبدأ « المعلومات لمن تلزمه فقط دون غيره » أدى الى تقسيم سلسلة القيادة وهيئة الاركان الى فئات متباينة . وفي هذا العصر أصبح الامن المطلق شيئا مسنحلا نتيجة للقدم التكنولوجي ، والتخلي جزئيا عن محاولة تحقيق الامن المطلق قد يؤدي الى فعالية أقوى .

يتحتم مقاومة اتجاه ساد في وزارة الدفاع ، بل يجب عكسه . وهو اتجاه له نتائج خطيرة . ذلك هو الميل لتركيز السلطة في ايدي قليلة وما يصاحب ذلك من فصل بين المسؤولية والسلطة .

منذ بدأت عملية التوحيد ، ظهر لفترة ، حل سطحي مضلل للخلافات التي نشأت بين أفرع القوات المسلحة . وكان هذا الحل يتضمن تركيز السلطة في قمة التنظيم الهرمي ، وانشاء تنظيم أكبر من الاركان العامة ، من الضباط الذين لا يتبعون لاسلحتهم ، ورئاسة هيئة أركان حرب عليا فوق كل أفرع القوات المسلحة . وبصرف النظر عن المظهر الخارجي لهذا النظام فهو ليس الا نسخة مطابقة للنظام الألماني قبل الحرب العالمية الثانية، ولنظام هيئة الاركان حرب العامة في الجيشين الألماني والياباني . وفي ظل هذين النظامين شغل ضباط الاركان حرب العامة مراكز مختارة وباشروا سلطات ضخمة دون رقابة تذكر ، ودون مسؤولية محددة بدقة . وقد أدى هذا النظام الى قيام « تحريات عسكرية » - وهذا شذوذ خطير عن المبادئ العسكرية - أدت في أول الامر الى تخطى السلطات المدنية بالتدريج ثم الى اغتصابها ، ثم الى الهزيمة المحيقة في الحرب .

ذهبت النظرية الامريكية للتنظيم العسكري الى حد بعيد ، بعيد جدا في بعض الاحوال ، في تطبيق هذا المبدأ الخطير ، فقد كان لرئيس هيئة الاركان العامة ، في واقع الامر ، سلطة ضخمة ومسؤولية محددة .



ووضع وزير الدفاع بسلطاته الضخمة المطلقة ورئيس هيئة الاركان العامة في موقع متوسط يفصل بين الرئيس باعتباره قائدا عما وبين قادة افرع القوات المسلحة المسؤولين ، بالرغم من أن حرب فيتنام اثبتت انه من المحتم توفر المشورة الحكيمة العميقة للرئيس ، ومنع محاصرته بمدرسة عسكرية بمفردها ، ومنع قيام دولة داخل دولة في الولايات المتحدة الامريكية ، وأن ترتبط السلطة بالمسئولية يدا في يد ، وأن تجري المراجعة والموازنة داخل البنتاجون كما هي خارجة ، وأن يتضاعف دور كل رئاسة من رئاسات افرع القوات المسلحة ، وأن يقوم الضباط رؤساء الاركان بعملين في نفس الوقت ، أحدهما متعلق بسلاحهم والاخر من أجل التنسيق والتعاون ، كما يجب أن يكون الاتصال ميسرا - حرا وسهلا - بين المستويات الادنى والقائد العام .

لا يمكن أن يسلم أى تنظيم ضخّم مثل وزارة الدفاع وادارات افرع القوات المسلحة من بعض الاسراف وقلة الفاعلية . فالضخامة والتعقيد ، وكلاهما صفة ملازمة لافرع القوات المسلحة في الغد ، يؤديان الى شيء من الاسراف ، على عكس الماضي عندما كانت القوات المسلحة صغيرة وبسيطة وعلى مستوى أعلى من الانضباط والتخصص . ولكن تخفيض حجم القوة يعنى تخفيض قدرتها ، وما نادى به السياسيون منذ مدة ، بانه في الامكان توفير البلايين برفع الكفاءة في وزارة الدفاع غير واقعى - قد نستطيع توفير ملايين وليست بلايين - وقد تخفض الميزانية بلايين في السنوات القادمة ، فإذا ما حدث ذلك فسوف يكون على حساب قوتنا . هناك مخاطر محسوبة لكل ميزانية دفاع ، قد تضاعف الخطر العسكرى ( بتخفيض الميزانية ) اذا قل الخطر السياسى ، أو اذا حتم الاقتصاد هذا التخفيض . ولكنه من المحتم أن نواجه المساومات . انه لرياء شديد ان ندعى أن في استطاعتنا الاحتفاظ بنفس القدرة على الدفاع بنفقات أقل الى حد كبير .

اذا أردنا البقاء قوة عالمية ، فهناك حد أدنى لمستويات القوة التى يتحتم علينا الاحتفاظ بها كقاعدة للقوات المسلحة . وقد تسمح الاستراتيجية المحيطية ببعض التخفيض ، ولكن التخفيض الى مستويات ما قبل الحرب العالمية الثانية ، قطعاً ، لا تبرره أى نظرية ، ولا أى استراتيجية عالمية ، ولا أى تصور لعالم الغد . والاستراتيجية المحيطية تحتاج الى أكبر واحداث اسطول فى العالم ، فيلق بحرى من ثلاث فرق بحرية ، كل من ثلاثة كتائب على سفن برمائية ، وواحدة أو اثنين فى القواعد الجزيرية المتقدمة ، وقوة جوية تعمل من قواعد بحرية لا يعوقها مانع ، وتفوق فى تكنولوجيا الفضاء ، وجيش حديث محترف ، أفضل جيوش العالم نوعاً ، يساند كل ذلك احتياطى جيد الاعداد . ويبدو أن أقل حجم لازم من القوات المسلحة



فى العقد القادم يجب أن يصل الى مليون ونصف على الأقل ، وقد يزيد الى مليونين أو مليونين ونصف . لا يمكن أن نواجه جميع التحديات وكل المطالب باستراتيجية واحدة ، لأن القوات المسلحة لا يمكن تفتيتها ، كما أننا سوف نحتاج الى قوة عسكرية مشكلة من كل الأنواع ومن جميع أفرع القوات المسلحة فى السنين القادمة . يجب وضع نظرية بحرية تكون أساسا للتخطيط وتكوين القوات فى المستقبل ، على أن القوات البحرية وقوات الفضاء الجوى ستكون عناصر أساسية لازمة للقوة الوطنية ، والرجل بمدفعه على الأرض هو السلاح النهائى .

والمحافظة على مثل هذه القوات ، بصرف النظر عن التعاون الدولى الذى يبدو مستقبلا مظلما ، وتحديد التسليح ، قد يكون عاملا مدعما فى كلا المجالين . وعلى مائدة المباحثات مع دول أخرى ، كثيرا ما كانت الولايات المتحدة الأمريكية مثل التلميذ الساذج عندما يقامر . وإذا نزعنا سلاحنا من جانب واحد ، وإذا وقف الليبراليون وذوو العقول الجامدة من السياسيين حائلا يعوق تقدمنا التكنولوجى فسوف لا نستطيع الوصول الى ما نصبو اليه من غايات ، ولا تحقيق خفض للتسلح .

هناك خطر ، خطر رهيب ، لقد بدأنا الانزلاق فى منحدر خطير ، لقد دخلنا ، وفى الواقع ، استجدينا مباحثات السلام فى فيتنام ، ولكننا تجاهلنا الضغوط التى قد تجعل من المستطاع تحقيق السلام بالتفاوض . لقد أوقفنا قصف فيتنام الشمالية ، وصرفنا النظر عن امكان تحقيق النصر ، كما أننا نقوم بسحب قواتنا . كما أننا بدأنا مباحثات خفض التسليح مع روسيا السوفيتية من موقف قريب من الشعور بالضعف العسكرى . وقد أعطينا الفرصة لموسكو للحاق بنا والتفوق علينا فى مجال انتاج عناصر هامة من عناصر القوة الاستراتيجية — فى عدد وقوة الصواريخ الموجهة التى تستخدم بين القارات،الموضوعة على قواعد برية،وفى شبكة الصواريخ المضادة للصواريخ ، والصواريخ المتوسطة ذات المدى المتوسط وفى عدد القاذفات . ولكننا لا نزال محتفظين بتفوق فى عدد الصواريخ الموجهة الموضوعة على قواعد بحرية ، وإن كان ذلك ليس مؤكدا ، أو سوف لا يستمر طويلا . لقد انتج الروس من ١٠ الى ٢٠ غواصة جديدة فى عام ١٩٦٩ ، ولم تخرج الولايات المتحدة الأمريكية الا ٥ غواصات . وفى نهاية ١٩٧٠ ، سوف يكون لدى موسكو اسطول من الغواصات التى تسير بالطاقة النووية أكبر من اسطول غواصات الولايات المتحدة الأمريكية المماثلة . وإذا سار البرنامج بالمعدل الحالى حتى سنة ١٩٧٥ ، حينئذ ستصبح الولايات المتحدة فى المرتبة الثانية فى مجال الصواريخ الموضوعة على قواعد بحرية ، وبالنسبة للقوة النووية الضاربة عموما . لقد بدأت واشنطنجن فعلا برنامجا لتخفيض التسليح من جانب واحد . وقد خفضت

نسبة كبرى من القوات المسلحة . واقتطع جزء كبير من ميزانية الدفاع قبل انتهاء الحرب ، وحدث ذلك لأول مرة في التاريخ .

تحديد التسليح وتخفيض تكاليف سباق التسليح وتخفيف التوتر الذى يسببه هذا السباق كلها آمال مرغوب فيها . ولكن من المحتمل أن نكون قد حكمنا على جهدنا بالفشل ، لا يمكن للانسان أن يساوم بنجاح — أو بامان على أقل تقدير — من موقع ضعف ظاهر أو كامن . وسباق التسليح شيء خطير ولكن ضعف التسليح شيء أخطر . من المحقق أن أى معاهدة تؤدي الى انزلاق الولايات المتحدة الى موقف ضعيف سوف تجرنا الى الحرب أو الى ضياع اشيء عزيزة علينا . والحلول البديلة التى ينادى بها الليبراليون عشوائيا دون تفكير — مثل اقتراح وقف التطور التكنولوجى وخفض التسليح ، أو الدمار — لم تكن أبدا حلولا واقعية . قوة أعظم ، واختراعات جديدة لا تسبب نكبة لنا أبدا ، فقد حافظنا على الردع خلال ربع قرن من العصر النووى ، ويمكن المحافظة عليه في الغد الخطير ، ولكن ليس من موقف الضعف ، وليس بتحديد التسليح من جانب واحد ، وليس بالشرف فقط ، وليس بقبول الفكرة الخيالية لشكل من « التكنولوجيا المفتوحة » .

التحفظ وكبح الجراح — نعم ! والتعقل — نعم ! ولكن ، قطعا ، دون أن نهرب من مواجهة الحقائق ، الحقائق القبيحة ، كما هى . قد يسبب سباق التسليح اندفاعا جنونيا يمكن بل يجب السيطرة عليه ، ولكنه نتاج للتوتر العالمى وليس سببا له . المجتمعات الشيوعية التوسعية هى التى تولد هذه التوترات أساسا باثارة مشكلات أخرى ، سياسية واقتصادية واجتماعية . والاسلحة والتسليح سوف يلعبان دورا كبيرا في تاريخ البشر حتى الوصول الى حلول لهذه المشكلات .

إذا ارادت الولايات المتحدة الأمريكية أن تعيش الثلث الاخير من القرن العشرين دون أن « تموت أو تصبح حمراء » فيجب أن تبقى بارودها جافا . وفي مجال التفسير العسكرى الحديث ، يمكن أن يترجم ذلك في خمس اسبقيات أساسية :

١ — **تفوق في الاسلحة الاستراتيجية** ، فالشعور بضعف التسليح النووى يهدد بفشل الردع ، ويضعف فرص النجاح في أى نزاع تقليدى ، كما أنه يؤدي الى فشل دبلوماسيتنا .

٢ — **تفوق بحرى** . القدرة على استخدام البحار لاغراضنا وحرمان العدو من استخدامها اذا لزم الامر .

٣ — **الابحاث والتطوير في مجال العلم والتكنولوجيا** . اذ أن زمن المعجزات لم ينته بعد ، والمفاجأة التكنولوجية لاتزال ممكنة .

أبحاث أساسية وتطبيقية نشطة في مجال الاسلحة الهجومية والدفاعية وفي مجال خفة الحركة كلها مطالب اساسية لتحقيق الامن . لقد ابلغ د. جون فوستر ، مدير ادارة بحوث وهندسة الدفاع ، اتحاد الادارة والتعامل مع القوات المسلحة في عام ١٩٦٩ « ان السوفييت يوسعون في مجال الابحاث ويضاعفون جهودهم في مجال الفضاء ، والدفاع ، والطاقة الذرية منذ السنين القليلة الماضية بمعدل يصل الى ١٠ في المائة في كل عام . وان الاتفاق الامريكى في مجال بحوث وتطوير الدفاع زاد ٤ في المائة في كل عام في نفس الفترة ، وهذا لا يكفى لمسايرة التضخم التكنولوجى ، كما ان الاتفاق على الطاقة النووية والفضاء قد يتضاءل في واقع الامر » ونتائج ذلك تبدو واضحة في السفن السوفيتية الحديثة في فيتنام والشرق الاوسط ، وفي المفاجأة التكنولوجية التى ظهرت اثناء غزو تشيكوسلوفاكيا . استخدم الروس نوعا جديدا من الردة لم يكن معروفا في الغرب حتى ذلك الوقت ، كوسيلة لتعمية رادارات براج . وهذه الردة ، كما وصفتها بعض المصادر « غازية » ، وهى في الغالب نوع رقيق من الشرائط المعدنية مثل التى كانت تسقط من الطائرات في الحرب العالمية الثانية . وقد امتد تأثيرها الفعال الى مناطق كبيرة .

٤ — الاستخبارات — الامام التام بالعدو والعالم حولنا — تلك هى الصخرة الاساسية التى يجب ان تبنى عليها كل سياسة .

٥ — تقصير وقت الانتاج — الوقت بين وضع التصميم على الورق وبين الانتاج الفعلى ، لكل أنواع التسليح والمعدات .

٦ — الاهتمام بسيادة الانسان ملك المعركة ، اذ ان مستقبل الولايات المتحدة يتوقف على ارادته ومهارته . وفي الغد يجب ان تكون هناك مدرسة خاصة للقادة في القوات المسلحة .

من الممكن بل يجب ان تكون مستويات القوة مرنة ، حتى يمكنها تقبل الزيادة والنقص في الاسلحة والقادة . والمطالب الداخلية يمكن بل يجب ان تأتى بعد اسبقية المطالب الخارجية . قد يلزم تقبل مخاطر عسكرية معينة أكثر لتقليل المخاطر الاقتصادية أو السياسية . ولكننا اذا أهملنا أى من الاسبقيات الست التى فكرناها ، حكمنا على أنفسنا بالخراب .

نظرية الاستراتيجية البحرية هى الانسب للموقع الجغرافى والاستراتيجى للولايات المتحدة الامريكية ، والانسب لميزة العبقرية

الامريكية التى جعلت بلادنا أكثر دول العالم تقدما صناعيا وأعظمها قوة تكنولوجية . وهى أفضل اطار نوائم فى نطاقه بين المتناقضات ونقابل فيه المطالب الداخلية والخارجية بالمصادر المتاحة والاموال المحدودة . وهى تعطى للأمن الخارجى كما تعطى لعلاج المشاكل والأمراض الداخلية ، أن هذه الاستراتيجية تحمى مصالحنا عبر البحار ، وتقلل من احتمال اقحامنا فيها لا نرغب فيه .

الولايات المتحدة تقف مرة ثانية فى مفترق طرق تاريخى .

لقد دخلنا حقبة المباحثات . اذ تتباحث الولايات المتحدة مع روسيا ، وحلف وارسو مع الناتو ، لخفض التسليح وتخفيف القوات فى أوروبا . قد يكون ذلك تطورا حسنا يعطى أملا فى حياة الانسان ، وقد يكون فحا وتضللا . يجب أن نضع فى اعتبارنا انه يستحيل على الانسان أن يضع نظام تفتيش مؤكد وموثوق فيه من الناحية التكنولوجية ، ويمكن تطبيقه من الناحية السياسية فى نفس الوقت . والثقة هى العنصر الاساسى فى الاتفاق ، وصوت الافعال أعلى من صوت الكلام .

إذا كان الامل يجب أن يتحقق ، على الاقل بقدر محدود ، فيجب علينا أن نصعد قليلا على المنحدر الطويل من الهوة التى ابتدأنا فيها . يجب أن نستغل قوتنا لنفرض حدودا على القوة .

لا يمكن فى الواقع أن يكون هناك طريق آخر ، يجب أن نتسلح لنفاوض . والا فسوف تكون مفاوضات لا معنى لها ، أو ندخل عصر مخاطر لا يمكن حسابها .

يجب أن نحفظ بارودنا جافا . وإذا فعلنا ذلك ، فسوف لا يكون هناك يوتوبيا عالمية ، عالم فاضل ، ولكن سيكون هناك نفس العالم القديم بجميع مشاكل الانسان . سوف يكون عالما يمكن أن نعيش فيه ، عالم يكون فيه الامن القومى للولايات المتحدة الامريكية ، ليس مؤكدا ، لانه ليس هناك أمنا مطلقا ، ولا ضمانا نهائيا ، ولكن مضمون الى حد معقول . هناك طريق فيه الامل ، وآخر ، يؤدى الى السقوط والهلاك .



ملحق « أ »  
الانتاج الصناعي

الصلب	ألونيوم	قوة كهربية	
١٣٤١٠١٠٠٠ *	٢٩٦٨٣٦٦ *	١٣١٧٣٠٠ *	و. أ. م.
١١٠٠٠٠٠٠٠	١٤٣٠٠٠٠	٥٥٦٨٥٥	الاتحاد السوفيتي (١٩٦٧)
٥٢٦٧٣٠٠٠	٣٧١٧٧٨ (١٩٦٨)	٢٣٧١٦٨	اليابان
٣٨٩٢٩٠٠٠	٢٦٨٨٣٩	١٧٢٢٥٠	المانيا الغربية
٢٧٢٣٣٠٠٠	٤٠٩٣٤	١٩٦١٨٧	المملكة المتحدة
٢١٥٨٩٠٠٠	٤٠٠٧٠١	١١١٦٣٧	فرنسا
١٧٦٠٠٠٠٠	١١٠٠٠٠	٣٦٠٠٠	الصين +
١٠٠٦٢٠٠٠	٦٨٠٠٠	—	تشيكوسلوفاكيا
٧١٩٨٠٠٠	٩١٨٠٣	—	الهند

\* أرقام الصلب بالأطنان الطولية ، الألونيوم بالأطنان القصيرة ، والقوة الكهربائية بملايين كيلوات-ساعة. وكل الأرقام لعام ١٩٦٩ إلا ما هو مبين.  
+ الصين الشيوعية ، الاقليم الاساسي فقط .

Sources. Minerals Yearbook. Vols. 1 - 2 U.S. Department of Interior, Washington, D.C. Government Printing Office 1968; World Almanac, 1970, p. 140; Federal Power Commission.

## ملحق (ب) الدخل القومي وحجم القوات

بيانات مقارنة بالنسبة لعدد السكان ومعدل الانتاج القومى المخصص للدفاع في بلاد معينة

بيان المصادر المخصصة للدفاع	النسبة المئوية من السكان للقوات المسلحة (١)	النسبة المئوية لمعدل ق. ق للدفاع	ق. ق لكل فرد
٢٨٠٤ إسرائيل	٢٠٧	١٠٠٥	٢٠٠٠
١٣٠٦ الولايات المتحدة	٢٠٠	٩٠٠	٢٦٥٨
١٢٠٦ الاتحاد السوفيتي (٢)	١٠٦	٨٠٥	٢١٧٨
٧٠٨ كوريا الجنوبية (٢)	٤٠٤	٥٠٨	٢٠٥٢
٦٠٦ تركيا	٤٠٤	٥٠٢	١٩٩٠
٥٠٧ فرنسا	١٠١	٤٠٧	١٩٢٤
٤٠٦ مملكة متحدة	١٠٠	٤٠٦	١٥٧٠
٤٠٦ د. ن. ا	٨٠٠	٤٠٢	١٥٣١
٢٠٩ ألمانيا غربية	٧٠٠	٤٠١	١٤٥٤
٢٠٥ أستراليا	٦٠٠	٣٠٩	٩٨٦
١٠٥ كندا	٥٠٠	٣٠٦	٣١٠
٠٠٩ برازيل	٤٠٠	٣٠١	٢٩٥
٠٠٨ تايلاند	٣٠٠	٣٠٠	١٤١
٠٠٧ باكستان	٢٠٠	٢٠١	١٣١
٠٠٢ اليابان	٢٠٠	١٠٠	١١٥
٤٠٨	١٠١	٤٠٤	١٢٠٨

٢٠٠٠ كندا  
٢٠٠٠ أستراليا  
٢٠٠٠ فرنسا  
٢٠٠٠ ألمانيا غربية  
٢٠٠٠ مملكة متحدة  
٢٠٠٠ دول ناتو أولبية (٣)  
٢٠٠٠ الاتحاد السوفيتي  
٢٠٠٠ إسرائيل  
٢٠٠٠ اليابان  
٢٠٠٠ برازيل  
٢٠٠٠ تركيا  
٢٠٠٠ تايلاند  
٢٠٠٠ كوريا الجنوبية  
٢٠٠٠ باكستان  
٢٠٠٠ مجموع حلف وارسو  
٢٠٠٠ ما عدا روسيا

(١) عدد أفراد القوات المسلحة مضروبا في نسبة الدخل القومي التي تنفق على الدفاع تبين نظريا قوة البلاد العسكرية  
(٢) لا تتضمن الاتفاق على أبحاث وتطوير الفضاء . ويجب وضع استغلال الفضاء للأغراض العسكرية في روسيا في الاعتبار .  
(٣) د. ن. ا دول الناتو الأوروبية based on Dec. 1968; Arms Controls & Disarmament Agency Report 68-52, of

on 1966-67, figures.

ملحق ج  
مصادر المواد الخام الهامة

النسبة المئوية للانتاج الداخلى فى الولايات المتحدة	النسبة المئوية للاستيراد	المصادر الأجنبية مرتبة حسب أهميتها
الانتيمون * ٤٧	٥٣	المكسيك • جنوب افريقيا • بوليفيا • يوجوسلافيا • المملكة المتحدة ١
الاسبستوس ١٤	٨٦	كندا • جنوب افريقيا
البوكسيت ١٣	٨٧	جاميكا • سورينام • جمهورية الدومنيكان • هايتى
البريليوم ١١	٨٩	الهند • استراليا • البرازيل الكونجو
الكروم لاشئ	١٠٠	جنوب افريقيا • زامبيا • روديسيا • الملايو • الفلبين • الاتحاد السوفيتى • تركيا
الكوبالت ١١	٨٩	الكونجو • بلجيكا • لكسمبورج النرويج • فرنسا • ألمانيا الغربية
الكولومبيوم التنتالوم لاشئ	١٠٠	نيجيريا • كندا • البرازيل
النحاس ٧٢	٢٨	شيلي • بيرو • كندا • جنوب افريقيا
الالياف لاشئ	١٠٠	الفلبين • البرازيل • المكسيك تانزانيا • هايتى
خام الحديد ٦٦	٣٤	كندا • فنزويلا • ليبيريا • شيلي • البرازيل
الرصاص ٤٦	٥٤	المكسيك • أستراليا • كندا • بيرو • جنوب افريقيا • يوجوسلافيا
خام المنجنيز ١	٩٩	البرازيل • جابون • ساحل العاج • الكونغو • غانا • الهند • جنوب افريقيا

المنسبة المئوية للانتاج الداخلى فى الولايات المتحدة	المنسبة المئوية للاستيراد	المصادر الاجنبية مرتبة حسب اهميتها
رقائق الميكا ٦	٩٤	الهند • البرازيل • جمهورية ملجاش
النيكل ٩	٩١	كندا • النرويج
البترول ٨٦	١٤	فنزويلا • كندا • العربية السعودية • ايران • سومطرا الكويت
المطاط لاشىء	١٠٠	اندونيسيا • ماليزيا • ليبيريا
السكر ٥١	٤٩	الفلبين • المكسيك • جمهورية الدومنيكان • بيرو • البرازيل
خام الثور يوم +	-	استراليا • ماليزيا
الصفيح ١	٩٩	ماليزيا • بوليفيا • نيجيريا • المملكة المتحدة
التونجستين ٦٨	٣٢	بوليفيا • كندا • بيرو • استراليا • كوريا الجنوبية
اليورانيوم ٨٠	٢٠	جنوب افريقيا • كندا
الزنك ٥٢	٤٨	كندا • المكسيك • بيرو
الزركون -	-	استراليا

\* كل هذه الأرقام تخص عام ١٩٦٥ ، وهى أرقام صحيحة تقريبية الا  
اذا ذكر غير ذلك \*  
+ الزراغ يعنى عدم امكان الحصول على معلومات \*

Sources : U.S. Life Lines—Imports of Essential Materials  
— 1963, 1964, 1965, Washington, D.C. Office of the Chief  
of Naval Operations, Department of the Navy, Dec. 1966.







### تابع ملحق (د)

١ — معاهدة حلف شمال الاطلسي وقعت في ٤ ابريل ١٩٤٩ بمقتضاها « اتفق الاطراف على أن أى هجوم مسلح على طرف أو أكثر من أطرافها في أوروبا أو أمريكا الشمالية سوف يعتبر هجوما عليهم جميعا ... وان كل منهم ... سوف يعاون منفردا وبالاشتراك مع باقى الاطراف .. الطرف المعتدى عليه باتخاذ الاجراءات اللازمة بما في ذلك استخدام القوات المسلحة » .

٢ — معاهدة ريو وقعت في ٢ سبتمبر ١٩٤٧ تنص على أن أى هجوم على أى دولة أمريكية « سوف يعتبر هجوم على جميع الدول الأمريكية ... ويتعهد كل منها ... باتخاذ الاجراءات اللازمة لمقابلة الهجوم » .

٣ — معاهدة جمهورية كوريا ( الجنوبية ) وقعت في ١ أكتوبر ١٩٥٣ بمقتضاها ، كل طرف « يعتبر ان أى هجوم مسلح في منطقة المحيط الهادى ضد أى طرف تهديدا لامنه وسلامته » وان كل طرف « سوف يتخذ الاجراءات اللازمة لمقابلة العدوان المشترك عليها طبقا للنظم الدستورية السائدة » .

٤ — معاهدة اليابان ، وقعت في ١٩ يناير ١٩٦٠ بمقتضاها تعهد كل طرف « بأن يعتبر الهجوم المسلح على أحد طرفيها في المناطق التابعة لليابان خطرا على أمنه وسلامته ، ويتعهد بأنه سوف يعمل على مقابلة الخطر المشترك طبقا لنظامه الدستوري وأحكامه » . وحلت هذه المعاهدة محل معاهدة الامن المتبادل التي وقعت في ٨ سبتمبر ١٩٥١ .

٥ — معاهدة الفلبين ، وقعت في ٣٠ أغسطس ١٩٥١ بمقتضاها يعتبر الطرفان « أى هجوم مسلح في منطقة المحيط الهادى موجها لاحدهما خطرا على أمن وسلامة الطرف الاخر . وان كل طرف يتعهد باتخاذ الاجراءات لمقابلة الخطر المشترك طبقا للنظم الدستورية المعمول بها في بلاده » .

٦ — معاهدة الانزوس ، وقعت في ١ سبتمبر ١٩٥١ بمقتضاها يعتبر الاطراف « ان الهجوم المسلح في منطقة المحيط الهادى الموجه على أى من الاطراف خطرا على أمنها وسلامتها ، وانهم يتعهدوا باتخاذ

الاجراءات اللازمة لمقابلة الخطر المشترك طبقا للنظم الدستورية المعمول بها في بلادهم .

٧ — معاهدة جنوب شرق آسيا ، وقعت في ٨ سبتمبر ١٩٥٤ يعترف بمقتضاها كل طرف « ان العدوان بالهجوم المسلح على اى الاطراف في منطقة المعاهدة يعرض سلامته وأمنه للخطر ، وان كل طرف ... في هذه الظروف سوف يتخذ الاجراءات لمقابلة الخطر المشترك طبقا لنظامه الدستورى .

٨ — معاهدة جمهورية الصين ، وقعت في ٢ ديسمبر ١٩٥٤ بمقتضاها يعترف كل طرف من الطرفين « ان اى هجوم مسلح في منطقة غرب المحيط الهادى ، موجه الى اقاليم اى طرف خطرا على سلامته وأمنه . وان كل طرف ... سوف يتخذ الاجراءات لمقابلة الخطر المشترك طبقا للنظم الدستورية المعمول بها في بلاده « وقد سمى اقليم جمهورية الصين باسم تايوان ( فورموزا ) والباسكدوز .



## NOTES

### 1 — MAN AND POWER

1. Colonel Amos A. Jordan, Jr., ed., *Issues of national Security in the 1970's*. New York : Praeger, 1967, from chapter by Lieutenant Colonel Paul F. Gorman, "Internal Defense and less Developed countries," p. 127.

2. Quincy Wright, *A study of war*. Chicabo : University of Chicago Press, 1942, Vol. 11, p. 1284.

3. *Ibid*, p. 1285.

4. Robert Ardrey, *African Genesis*. New York : Dell (paperback), 1963. pp. 323, 324, 348.

5. Robert Ardrey, *The Territorial Imperative*. New York: Dell (paperback), 1966.

6. Kohrad Lorenz, *On Aggression*, New York, Harcourt, Brace & World, 1966. For an apposite point of view, see *Man and Aggression*, edited by M.F. Ashley Montagu, New York : Oxford University Press, 1969. The contributors emphasize "the unique importance of human history and cultural institution." But in this author's opinion, history would appear to emphasize the importance, as outlined by Ardrey and Lorenz, of instinctual behaviour.

7. Robert Leckie, *warface*. New York : Harper and Row, 1970, P. 182.

8. William R. Kintner, *Intercollegiate Review*, March-April, 1967. There are, of course, some things worse than war (the Nazi concentration camps, for example). Wars do settle problems. (i.e., the elimination of Hitler). Robert Ardrey's eloquent passages in *African Genesis*, op. cit. p. 324, is illustrative.

Let us not be too hasty in our dismissal of war as an unblemished evil. Are you a christian ? Then recall that christandom survived its darkest hour in the fury of the battle of tours. Do you believe in law ? the rule of law became a human intitution in the shelter of the Roman legions. Do you subscribe to the value of individual worth ? Only by the success of the phalanx at Marathon did the Greeks repel the persian horde and make possible the Golden Age. Are you a materialist ? Do you regard as a human good the satisfaction of economic want ? the Pax Britannica, made possible by the unchallengeable supremacy of the British fleet, gave mankind the opportunity to lay the broad foundations of the industrial Revolution.

John Stewart Mill put it more badly over a century age.

War is an ugly thing, but not the ugliest thing ; the decayed and degraded state of moral and patriotic feeling which thinks nothing worth a war is worse . . . . A man who has nothing which he cares about more than his personal safety is a miserable creature who has no chance of being free, unless made and kept so by the exertions of better men than himself.

And in a famour Memorial Day at Havard, "The Soldier's Faith", Justice Oliver Wendell Halmes spoke, (Speeches) Boston : little Brown, 1913,p. 56 -66.) in 1895, in much the same terms : What kind of world do you want ? War . . . . is horrible and dull . . . . But some teacher of the kind we all need . . . . We need it everywhere and at all times . . . . In this time of individualist negations . . . . revalting at discipline . . . . denying that anything is worth reverence — for high and dangerous action teaches us to believe as right beyond dispute things for which our doubting minds are slow to find proof. Out of heroism grows faith in the worth of heroism . . . . In this snug, over—safe corner of the world . . our comfortable routine is no eternal necessity of things, but merely, a little space of calm in the midst of the tempertuous untamed streaming of the world.

## 2 — OF RECENT HISTORY

1. Lyman B. Kirkpatrick, Jr., Captains Without eyes. New York : Macmilan, 1969, p. 270.

2. Sir Robert Thompson, "The strategy of intervention", paper delivered at the Seminar on "Vietnam : Lessons and mislessons," Adlai Stevenson institute, Chicago, 1968. This and other papers delivered at the same conference were edited by Richard M. Pfeffer, conference director, and published under the title No More Vietnams ? by Harper and Row, New York, 1969. I am indebted to the publisher for permission to utilize excerpts from the conference and the book.

3. Ibid. Stanley Hoffman has described the process, in a paper delivered at the same seminar, as "a copulation with statistics".

4. Aviation week and space Technology, September 1, 1968.

5. See Economic Impact of the Vietnam War. A prescient study of the dangers of trying to have your cake and eat it, too, published by the Georgetown Center for strategic and international studies, Special Robert Series No. 5, June, 1967 — a panel report, with the background paper by Dr. Murray L. Weidenbaum. The underestimate of defense spending and a sharp rise in inflationary pressures were noted, and the Report recommended (a recommendation that went unheeded) that "should another mayor escalation, occur in the level U.S. commitment in Southeast Asia, it would be important to promptly develop the restraining fiscal measures needed to offset the inflationary impacts."

6. In Korea and to same extent in the later stages in Vietnam attempts were made to "ration" casualties, i.e., to limit the numbers of U.S. killed and wounded by prescribing the kind and size of operations that could be undertaken, that tactics that might be used and even the number of casualties that might be incurred. The results, of course, were stultifying, not alone to successful battlefield tactics but to the casualty list.

7. T.E. Lawrance, "Science of Guerilla War," Encyclopaedia Britannica, 14th edition, p. 953.

8. Jordan, op. cit., from chapter, "Employing America's Military strength in the 1970's p. 55.



9. Brain Crozier, the Strategic Uses of Revolutionary War. London : Institute for strategic studies, Adelphi Papers, No. 55, March, 1969, "Problems of Modern strategy part two."

10. Robert Shaplen, the last Revolution. New York : Harper & Raw, 1965, p. 151.

11. Marks S. Watson, Shief of Etaff : pre war plans and preparations (U.S. Army in World War II). Historical Division, Washington : U.S. Government Printing Office, 1950, p. 12.

### 3 — THE WORLD OF TOMORROW

1. Thomas B. Macaulay in a letter to Henry S. Randall, May 23, 1857.

2. George Stantayona, Character and Opinion in the United States. New York : Charles Scribner's Sons, 1921. Harold Nicolson noted these trends in the United States in 1943. In a diary entry of August 13, 1943 (Diaries and letters of Harold Nicolson, Vol. II, The War Years, ed. Nigel Nicolson. New York : Atheneum, 1967, p. 310), Nicolson records a conversation with Norman Angell, auther, journalist and political scientist, who had just returned to England from an extended visit in the United States : "He agrees with me that America (having run out of the frontier and limitless opportunity) will be faced with the rise of an internal proletariat, compose of partly of their Negro population and partly of the non Anglo-Saxon immigrants. Already, he says, in left wing circles, it is a disability to possess an Anglo-Saxon name".

3. Sir Halford Mackinder, Democratic Ideals and Reality. New York 1919. Nichols John Spykman, America's Strategy in World Politics. New York : Harcourt Brace, 1942.

4. John Findley Green Lecture by C.P. Snow at Westminster Collage Fulton, Missouri, November 12, 1968. The New York Times, Nocember 13, 1968. George W. Ball has estimated that 3 billion additional human beings will be added to the world's population in the next forty years, requiring



double the present food output. "Calcutta now a cesspool of three to five millions, threatens us by the year 2000 with a prospective population of from thirty to sixty million" (Quoted by George Ball, *The Discipline of Power*. Boston : Atlantic — Little, Brown, 1968. p. 231, from an article "counterrevolutionary America" by Robert Heilbroner.)

5. "In Latin America, the Seizure of political power by the military is virtually common place. Though extreme, Bolivia's record is not atypical ; its millitary coup in 1964 was in 180th revolution in 138 years of nationhood .. by any standard, Latin America is in revolutionary ferment". Lieutenant Colonel Paul F. Gorman, "Internal Defence and the Less Developed Countries, in Jordan, Op. Cit., p. 131 Since this book was written another coup in Bolivia has taken place.

6. Leonard A. Lecht, *Geals, Priorities and Dollars : The Next Decade*. New York Free Press, 1966, p. 267.

7. Samuel P. Huntington "Military Intervention, Political Invelopment and the Unlessons of Vietnam" paper delivered to the conference on Vietnam, Adlai Stevenson Institute, Chicago, 1968.

8. Ibid. Mr. Huntington quoted approvingly a study by Frank L. Klingberg "The historical Alteration of Methods in American Foreign Policy," *World Politics*, IV, January, 1952, P. 239-273. Mr. Klingberg's studies pointed out that the history of the United States recorded eight alternating periods of introversion and extroversion in American Studies toward foreign affairs, with the periods of introversion averaging 21 years, of extroversion 27 years. The cycles as recorded by him, were :

Introversion	Extroversion
1776 — 1793	1798 — 1824
1824 — 1844	1844 — 1871
1871 — 1891	1891 — 1919
1919 — 1940	1940 —

... 9. Ithiel de Sola Pool, paper delivered at the conference on Vietnam Adlai Stevenson Institute, Chicago, 1968.

... 10. Perhaps even more important will be the potential capability of the Russians to "saturate" only the shadow U.S. missile Submarine. Moscow is embarked upon what is, by far, the largest Peacetime submarine construction program in history. A large number of her new submarines are nuclear — power attack types which can be used to shadow and neutralize missile submarines. The Soviet submarine expansion program is a major part of her bid for dominance at Sea. The U.S. Navy, in late 1969 stated that "Soviet Nuclear submarine construction capacity is estimated to be some 20 units per year. With a crash program, having no restraints on man power or materials, they could produce considerably higher number. Intelligence estimates are that the Soviet will construct between 100-150 new submarines 1978, and 80 or 100 percent of that construction will be nuclear. In the past the Soviet have built five nuclear submarines per year. Today we believe they are building double that number .. The future unfortunately, does not look quite so bright". Jane's Fighting ships, in the foreward to its latest (72nd) edition, quotes a report of the U.S. House Armed Service Subcommittee on Sea power as stating that "The Soviet Union has outpaced the United States in new construction — the Soviet Navy boasting 1,575 vessels, against the United States 894.

"It was pointed out," the Jane's forward continues, "that the average age of U.S. ships was  $17\frac{1}{2}$  years and that 58 percent of them were more than 20 years old, while only one in a hundred Soviet ships was that old".

Some of newest of U.S. ships are, as Jane's says, "the finest instruments of sea power ever devised" Our technology at its best is superb, and, in over-all skills and capabilities, the United States Navy is still,—despite deficiencies in surface to-surface missiles; small, fast missiles-carrying craft like the Russian Komar and Osa types, and long range, stand-off, air-to-surface missiles — the best in the world. But the trend is highly unfavorable; the challenge at sea is major; and we are not meeting it.

P. Eleson, writing in *Ordance Magazine* (November-December, 1969 p. 258) states — too flatly — that as a matter of premeditated policy, the U.S. may be about to abdicate its primacy in the ocean to the Soviet Union". He stresses the Soviet nuclear submarine construction program and cites 1969 announcement by Secretary of Defence Melvin R. Laird that U.S. is not "going to try to match the U.S.S.R. in numbers of submarines". Eleson concludes : "We have decided to cede dominance in the oceans to the Soviet Unions. Before that is an irriversible fact we would do well to think more on the concequences of such a 'decision'".

For a calm a thorough study, see *Soviet Sea Power*, Special Report. Series No. 10, June 1969, of the Centre for Stratigic and International Studies, Georgetown University, Washington, D.C.

11. Zbigniew Brzezinski, "Peace and Power — Looking Towards the 1970's Encounter October 1968.

12. William R. Kintner and Harriet Fast Scott, ends, *The Nuclear Revolution in Soviet Military Affairs*. Norman, Okla University of Oklahomo Press 1968, p. 390.

13. Admiral Arleigh Burke, speech to Internotional Sea Power Symposium, Naval War College, Newport, R.I., November 19, 1969.

14. Robert F. Byrnes, *International Negotiation*. A memorandum prepared at the request of the Subcommittee on National Security and International Operations of the Committee on Government Operations, U.S. Senate, October 17, 1969. Washington : U.S. Government Printing Office p. 19.

#### 4 — COLOSSUS UNDER STRAIN

1. For a study for the Soviet economy and its influence upon the U.S. Military budget, See "Part 3. The United States, June 23 and June 24, 1969". Hearings Before the Subcommittee on Economy in Government of the Joint Economic Committee of the Congress of the United States (The Military Budget and National Economic Priorities), 91st Con-



gress, 1st Session. Washington : U.S. Government Printing Office, 1969.

2. Hal Borland, Countryman : A Summary of Belief. Philadelphia : Lippincott, 1965, p.p. 121-122.

3. Lecht, Op. Cit., p. 50-51.

4. There are of course, loopholes and escape hatches in all these agreements, as General Harold K. Johnson, then Chief of Staff of U.S. Army, pointed out in testimony to the Preparedness Investigating Subcommittee of the Senate Armed Services Committee, on February 23, 1967 (Washington : U.S. Government Printing Office, 1967 Part 2, p. 187). " .. all of them (the treaties provide that we are to consult and to provide forces in Conformity without respective constitutional processes — so that we do not have specific force commitments stated in these treaties".

5. Stephen Maxwell, Rationality in Deterrence. London: Institute for Strategic Studies, Adelphi Papers, No. 50, August, 1968.

6. Jones C. Thompson, Jr., " The effect of Our Involvement in Vietnam on Future U.S. Patterns of Intervention." paper delivered at the conference on Vietnam, Adlai Stevenson Institute, Chicago, 1968.

7. See the interesting paper by William R. Kintner, " U.S. Overseas Defence Commitments Now and in the 1970's" Foreign Policy Research Institute, University of Pennsylvania. June, 1968.

## 5 — *THIS WE MUST DEFEND*

1. Statement by Secretary of Defence Robert S. McNamara on the Fiscal Year 1969-70 Defence Program and the 1969 Defence Budget before the Senate Armed Services Committee, p. 64.

2. Statement of General Earle, G. Wheeler, Chairman of the Joint Chiefs of Staff. " Status of U.S. Strategic Power".



Hearings Before the Preparedness Investigating Subcommittee of the Committee on Armed Services, United States Senate, 90th Congress, 2nd Session, Part 1, April 23, 24 and 26, 1968 Washington, U.S. Government Printing Office, 1968, p. 2.

3. Dr. Harold Brown, Secretary of the Air Force, told a preparedness Investigating Subcommittee of the Senate Armed Committee.

To ensure deterrence, we must be able to inflict an unacceptable level of damage on the Soviets after we have absorbed a Soviet first — Strike. Exactly what that level is will depend on the judgements of enemy leaders about the outcome of actual war Mr. McNamara, in his recent posture testimony, stated that the question could not be answered precisely, but judged that a capability to destroy 20 to 25 per cent of the Soviet population and 50 per cent of her industry should serve as an effective deterrent.

Of course even 25 per cent Soviet casualties might not be enough for deterrence if U.S. casualties were disproportionately higher if the Soviets thought they would be able to recover in some period of time while the United States would take three or four times as long, or would never recover, than the Soviets might not be deterred.

"Status of U.S. Strategic Power," Hearings, 90th Congress, 2nd Session, Part II 1968, p. 177.

4. Albert Wholstetter, "The Role of ABM in the 1970's" Statement before the Senate Armed Services Committee, April 23, 1969 Reprinted in William R. Kintner, ed Safeguard : Why the ABM Makes Sense. New York : Hawthorn Books. 1969, p.p. 336-337.

5. McNamara, Op. Cit., p. 64.

6. The limitations as well as the capabilities of satellite intelligence systems should, however be remembered. No satellite, for instance, will be able to tell Washington how many MiRV's (Multiple Independently Targetable Re-entry Vehicles) are carried by each Soviet rocket, and satellites are

by no means infallible at penetrating camouflage or discovering carefully concealed or underground sites. Moreover, mobile missiles, on land or sea, are extremely hard to keep under surveillance constantly; the problem is to achieve a "real time readout" or continuous and instant surveillance of moving objects without a time lag which would make this knowledge useless for targeting purposes.

7. Albert Wholstetter, statement to subcommittee on National Security and International Operations of the Committee on Government Operations, U.S. Senate, "Planning-Programming-Budgeting, Defence Analysis : Two Examples." "Washington : U.S. Government Printing Office, 1969, p. 5.

8. This extensive discussion of Cuba has been republished in modified form from an article by the author, "A Military Perspective" a chapter in the book Cuba and United States, edited by John Plank, and published by the Bookings Institution, Washington, D.C. 1967. I am indebted to the Bookings Institution for permission to reprint this material.

9. For a case history of how not to conduct U.S.-Latin-American relations, See Mario Lanzo's *Dagger in the Heart : American Policy Failures in Cuba*. New York : Funk and Wagnalls. 1968.

10. John Monder, *The Unrevolutionary Society*. New York : Knopf, 1969.

11. Captain Raymond J. Toner, U.S.N. (Ret.), "The Latin American, Military," U.S. Naval Institute Proceedings, November. 1969.

12. Samuel P. Huntington Commented ("Military Intervention, Political Involvement and the Unlessons of Vietnam". cp. oit.) that : The American Commitment to Social reform . . presupposes the existence in the recipient country of a political system sufficiently well-developed and authoritative as to be capable of inaugurating such reforms. As the first five years of the Alliance for Progress amply demonstrate, this assumption is of questionable validity in much of Latin American . . If the United States is to make social reform a condition for

economic assistance, it may also have some responsibility to develop the political institution required to make such reforms a reality.

## 6 — THE DEFENCE OF EUROPE

1. Horace Walpole, letter to Horace Mann, November 24, 1774.

2. U.S. capital invested in Western Europe was estimated in 1967 at \$14 billion in plants and equipment. See Jean Jacques Servan — Schreiber's Study, *The American Challenge*. New York, Atheneum, 1968.

3. General Lyman L. Lemnitzer, "Report on Europe", Annual Meeting of the Association of the U.S. Army, Washington, D.C., October 28, 1968.

4. George W. Ball, *The Discipline of Power*, Boston : Atlantic — Little, Brown; 1968, p. 166-167. Trade between West Germany and Soviet bloc has expanded considerably in recent years.

5. It is questionable what influence the advent in 1969 of a Socialist government in Bonn will have upon the "Look to the East" school in Germany. Western commentators frequently comfort themselves with the shibboleth that socialist governments are the strongest enemies of communism. In the crunch when the chips are finally down, this may well be true — though it is necessary to distinguish among socialist governments — but such governments also have a tendency to attempt to reconcile the irreconcilable, to seek accommodations and relations with other left-wing groups, and sometimes to make compromises which impair future freedom of maneuver. Specifically, in the case of West Germany it seems likely that Willy Brandt will try to bridge the gaps between East and W. Germany and to improve materially relations with Russia and her Eastern European satellites to a greater degree than his predecessors. This is a commendable objective provided it does not imply dangerous concessions. It seems unlikely that such concessions will be made; Brand's background as the stalwart Mayor of West Berlin, beleaguered and



isolated in a Communist sea, would appear to militate against such a course. It is clear, however, that there are considerable political risks for the west — as well as the East — in such bridge-building efforts.

6. The defence of northern Norway has been built, in NATO planning around airborne and amphibious forces, backed by powerful naval task forces, including two to four aircraft carriers, at least half of them supplied by the U.S. This would appear to be a desirable but marginal requirement, which might be reduced, or eliminated, with relatively small risk, in decade ahead.

7. Lemnitzer, op. cit. For a discussion of the Soviet threat and NATO, See Stefan T. Passony, "NATO's Defence Posture", Ordnance Magazine July-August, 1969 Mr. Passony strongly stresses the need to adopt a nuclear-defence concept for Europe.

8. Dwight D. Eisenhower, "Let's Be Honest with ourselves," That Saturday Evening Post, March 1963.

9. Zbigniew Brzezinski, "Meeting Moscow's Limited co-existence" the New leader, December 16, 1968.

## 7 — THE MEDITERRANEAN AND MIDDLE EAST

1. The quotation cited continues, : "Some 1,200 of the 1,500 ships of sea would belong to members of the (NATO) alliance. The goods and materials carried in these ships are essential for economic life of allied countries concerned, particularly for Italy, Greece and Turkey, who depend very heavily on Sea transport to satisfy their needs. This is illustrated by the fact that only about 90,000 tons of goods are carried in and out of these three countries by air, whereas by sea the total comes to about 160,000,000 tons. For these three countries, in particular, the protection of the sea lanes in the Mediterranean is vital.

... From Committee on Defence Questions and Armaments, Assembly, Western European Union, "Defence of the Medi-



terranean and the NATO Southern Flank," Preliminary Draft Report. submitted by Mr. Goedhart, Rapporteur, Paris 30 Octobre 1967, p. 3.

The Assembly of the Western European Union is an unofficial but active body composed of representatives, chiefly legislators, of NATO members.

2. Ibid, p. 2.

3. Micheal Howard and Robert Hunter, Israel and the Arab World — The crisis of 1967, London : Institute for Strategic Studies, Adelphi Paperss, No. 41, October, 1967, p.p. 43-44.

4. Georgetown University : American Institute on Problems of European Unity, October 17-19, 1969.

## 8 — EAST OF SUEZ

1. The Middle East produces about 28 per cent of the world's known resources. Average crude oil production costs (1967 figures) were about 15 cents a barrel for the Middle East generally (6.26 cents in Kuwait, the lowest known costs), as compared with \$ 1.31 a barrel in the United States and perhaps 80 cents in Russia. Before the oil reaches the consumer overseas, there must be added, of course, refinery costs and the costs of transportation, via pipeline and tanker. With the development of the supertankers, transportation costs have decreased, and Middle East oil is lower-priced, in its principal markets, than its competitors'. The conclusion of most experts is that Middle East oil is now, and probably long will be, the non-communist world's principal supply. The Aramco handbook Oil and the Middle East, published by the Arabian American Oil Company at Dhahran, Saudi Arabia (revised edition, July 1, 1968), is a rich store of information about Middle East Oil. See also the Gulf-Implication of British withdrawal, Georgetown University, Center for strategic and International Studies, February, 1969 also the Soviet Dilemma in the Middle East, Parts I and II, by Robert E. Hunter, London :

Institute for strategic Studies, Adelphi papers, Nos. 59 and 60, September-October, 1969.

2. Moscow has spent millions on propaganda in India, large sums go to help support left-wing and communist courses. The Russian efforts are aided by the peculiarly parochial view world depicted in the Indian press, and by the the egocentric Indian character.

3. The Indian Army consists of about 1,000,000 men, plus another 100,000 undergoing 50 weeks of training. The basic soldier signs up for a long term — a minimum of 8 years, normally about 15 — and there are about seven applications for every vacancy. The Army is organized in 24 divisions — 13 infantry, 10 mountain and 1 armored division — and 2 parachute brigades, plus other independent brigades and units, which swell the total to the equivalent of 29 to 30 divisions. The Army is backed for internal security duties by the Central Reserve Police (a federal force) and the State Armed Police (paramilitary units with light infantry equipment), amounting in all to about 250, 000 men and by smaller border security forces. The greatest weakness of the Army, in addition to logistics, reserves (perhaps 4 additional divisions, only lightly equipped, could be raised and trained in six months), ammunition and equipment, is potentially its officer corps. The British influence is fading, and the new breed of native officers — unlike the British — selected officers, drawn not only from the material races (Sikhs and Gurkas) but also from all classes in India, including the former "untouchables" — are an unknown equation.

4. Calcutta, in some ways the cesspool of the world, a vast city designed for 1 million people with 5 million in its environs (half a million of them living, literally, on the sidewalks) is perhaps the worst case history of the meaning of population explosion. But though worse than other examples, it is not untypical of the overcrowding, starvation, economic and social discrepancies, poverty, filth and ignorance that beset the so-called Indian democracy. India, despite its Gandhian tradition of meekness, has a history of violence. Its street mobs, volatile and easily excited, spill over into bloodshed easily; its crimes

committed in the name of religion have probably caused more deaths than any civil war in history, dacoits (bandits, extortionists a traditional criminal class) roam many sections of the countryside, and the dead hand of Hinduism, with its multiple gods and goddesses and its enshrinement of the cows and the monkey virtually alongside man, mean that life is cheap in India and its millions violently and unpredictably emotional.

Agronomists believe that India's tremendous, though spotty, progress since 1967, in agricultural mechanization of fertilizers, new high yield crops, the development of tube wells and irrigation, has demonstrated India's capability of feeding her own population. Hunger and periodic famines could, theoretically be completely eliminated, the experts believe, even if the Indian population increased to one billion people by year 2000. However these projections, though based on the progress of recent years, are still hopes. For fulfillment, they will depend upon a variety of factors : relaxation of the dead hand of the Hindu religion, Slow-down in population growth, extension to much of India of the mechanization-irrigation projects which have been successful in the Punjab and some political and economic stability. The odds are still in favour of famine.

5. Ernest Le fever, "Africa a Background Paper", Research Resources. Conference, October 24-25, 1969, Centre for Strategic and International Studies, Georgetown University, Washington, D.C.

6. Ibid p. 8 and 9.

7. Ibid p. 10.

8. Anthony Harrigan, "Naval Defence of the Southern Oceans" American Security Council, Washington Report W.R. 69-32, August 18, 1969.

9. Ibid sees also D.C. Watt, "The Continuing Strategic International of Simonstown" U.S. Naval Institute Proceeding, October, 1969.

10. Ball, op. cit., p. 258.



11. In 1966 about 274,250,000 net tons of shipping passed through the Suez Canal. Of this total, tanker tonnage represented 206,000,000 tons. Today, with the canal reopened, the proportion of tanker to total tonnage could greatly decrease. The development of giant supertankers, of pipelines and of North African oil sources has permanently altered the flow of oil traffic. But U.S.S.R. tanker tonnage South bound, fully loaded, from the Black Sea fields, would be routed until the depletion of the Black Sea — Caspian reserves, via Suez. For an interesting study, see the Indian and Pacific Oceans : Some Strategic Considerations, by T.B. Millar, London : Institute of Strategic Studies, Adelphi Papers, No. 57, May, 1969. Also Committee on Defence Questions and Armaments, Western European Union. Op. Cit., p. 4. Also a dated but extremely interesting overview, India and the Indian Ocean by K.M. Panikkar, New York, Macmillan, 1945, a study from the Indian point of view, stressing India's dependence on maritime power.

12. Lefever, Op Cit., p.p 16, 17, See also pages 13 and 15 of this excellent summary.

## 9 — ASIA AND THE BROAD PACIFIC

1. Coral Bell, The Asian Balance of power — A comparison with European Precedents. London : Institute for Strategic Studies, Adelphi Papers No. 48, February, 1968.

2. About 90 per cent of the world's supply of natural rubber comes from Indonesia, Malasia, Ceylon, Thailand and (until the disruption of war) Vietnam.

3. More than 98 per cent of U.S. imports of zircon, the basis ore from which zirconium is produced, came from Australia in 1965.

4. Kei Wakaizumi, "Japan Beyond 1970 " Foreign Affairs, April 1969.



5. There were in late 1968, 149 U.S. military installation of all sorts in Japan, ranging from the Yokosuka naval ship repair base and airfields to offices, warehouses and antenna sites. This number compares with more than 3,800 U.S. installations in the main Japanese islands during the Korean War, and is still being steadily reduced. U.S. forces in Japan numbered about 38,000 in 1968, and also were on the decline.

6. Joungwon A. Kim, "North Korea's New Offensive", Foreign Affairs, October, 1969.

7. SEATO members are Australia Britain, France, New Zealand, Pakistan, the Philippines, Thailand and the United States. The organization which covers the southwest Pacific and southeast Asia below 21-30 north latitude is to a large extent a "paper" one, though it has served a useful consultative purpose and has helped, if but to a minor degree, in its avowed purpose of increasing the collective and military strength of the area. The treaty members were supposedly committed to discuss joint action in case of an attack, direct or indirect, against any member — or against the so-called protocol states" of southern Vietnam, Laos and Cambodia. Unlike NATO, SEATO has no organized international command or military structure. And events have eroded its strength and to some extent, common purpose. Cambodia and Laos have forsworn SEATO's protection. Pakistan is completely inactive; France — since Dienbienphu and her subsequent withdrawal from Indochina — has no real presence in Asia; and the planned British withdrawal from Singapore and the Far East will leave the United States the only major power as a participant in Seato.

8. Saigon is only about 31 airline miles — slightly more by road — from the nearest point on the Cambodian frontier. The so-called "parrot's beak" of Cambodia juts out threateningly toward South Vietnam's capital city.

9. Tillman Durdin, veteran Asian correspondent and the most knowledgeable New York Times expert on Chinese Affairs, noted in a dispatch to the Times, October 2, 1969, that

Maoist China faces its third decade with massive problems and handicaps. With the gross national product probably no higher today than it was 10 years ago, an annual population growth of 15 million to 20 million has negated attempts to raise the standards of living.

The dangerous disupte with the Soviet Union over borders and ideological influence and the continued hostility toward not only the U.S. but most other countries add to the strains and uncertainties. Given stability, practical domestic guidelines and policies of peaceful adjustment in foreign relations, the Chinese Communist state would stand a good chance of pulling out of its present slump and making new progress. But these factors appear difficult to assure under a leadership headed by . . . . Mao or any other leader now on the horizon.

10. One of the great miscalculations by most of our communist experts was the prediction, before the event, that U.S. intervention in Vietnam would reduce Sino-Soviet friction and act as a unifying force in the communist world. The opposite appeared to be true, but whether Vietnam really had any major effect upon the course of communist dissension is uncertain. Both powers continued their unilateral aid to North Vietnam and increased it; the conflict between Russian and China grew more and more serious as the war continued. But about the only effect that was indirect importance to the U.S. was the withdrawal, since 1968, of sizable Chinese forces from Yunnan province, near the north Vietnamese border, apparently to reinforce the Chinese—Russian frontier.

11. William E. Gruffith, "The American Stake in the Russia-China confrontation", Reader's Digest, September, 1969. 1969.

## 10 — STRATEGY FOR TOMORROW

1. Sir Robert Thampson, No Exit from Vietnam, New York : David Mckay, 1969.

2. The new York Times, Section 3. page 1, September

7, 1969. Article by Gerd Wilche.

3. Brooks Enemy, the Strategy of Raw Materials  
New York : Macmillan, 1934.

4. Rear Admiral J.C. Wylie, U.S.N., contends in his interesting little book, *Military Strategy* (New Brunswick : Rutgers University Press, 1967), that there are four principal strategic concepts, or schools of thoughts : continental, maritime, aerospace, and the Mao theory of guerrilla warfare. To this writer the Mao concept appears to be rather a derivative of the continental concept, or a tactic used in gaining continental control, rather than an entirely new strategic concept. Nevertheless Wylie is of course correct when he points out that there is interdependence and overlap among concepts and that none alone fits all conditions. He is also correct in stressing that the objective of war is to exert control of some kind and degree over an enemy, and that is impossible to predict with certainty the nature or pattern of a future war. This, of course, means that we must hedge many bets and that our military forces must have at least an initial capability to fight nearly any kind of war anywhere, holding the fort, so to speak, until the pattern of the war, and its peculiar and special needs, can be determined and met. This tremendously complicates the problem of force mix and of training.

5. The John Foster Dulles strategy of "massive retaliation" was an attempt to reduce the great costs of maintaining large armed forces for both conventional and nuclear war. It was not so much an answer to the enemy as a formula keyed to domestic economics—a "bigger bang for a buck". Admiral Arthur W. Radford, U.S.N. (Ret). Then Chairman of the Joint Chiefs of Staff, frankly stated in an interview with me in 1953 that the principal reason why he had changed the opinions he held before taking office and now tended to place his major reliance on nuclear weapons was costs, "We can't afford both", he said. But even during the heyday of this temporary policy, which was quickly outdated by Russia's growing nuclear strength and the lack of credibility of the threat of "massive retaliation" (word opinion refusey to believe of the threat of "massive retaliation aggression except in the



defence of really vital U.S. interests), the U.S. maintained large ground forces in Europe and in Asia.

6. The psychological and political as well as the military importance of tactical nuclear weapons in the defence of island positions was well illustrated in the case of Quemoy, the Chinese Nationalist island about one mile from the Communist—held mainland. This island is geographically perhaps the most vulnerable of all insular positions — seemingly susceptible to an overwhelming amphibious assault. It was under blockade by bombardment and naval interdiction in the offshore island crisis of 1958. President Eisenhower ordered U.S. Marines to emplace 8-inch howitzers, capable of firing nuclear shells, in Quemoy. The nuclear artillery shells were never made available to the Nationalists, but the Communists knew that one transport aircraft could break the blockade and could bring in enough shells to doom any attempted amphibious assault. The assault never took place; the bombardment and blockade petered out.

7. The principal disadvantage of the submarine-launched missile is the relative vulnerability of its land-based command and control system to destruction by sudden enemy surprise attack. Submerged missile submarines constantly monitor high-powered, VLF (very low frequency) radio stations which represent the instruments of Washington's Command and control apparatus. VLF radio waves penetrate water, at least to shallow depths, and the submerged submarines can, if necessary, trail a wire antennas (just above the surface) buoyed by a small float, or can project fixed antennas just above the surface. But the powerful low-frequency stations required to communicate with submerged submarines are relatively few in number, and their locations are known and are necessarily immobile on land bases. Hence, theorists argue, at the start of any nuclear war an enemy could "zero in" against these stations and cripple the command and control system for our missile submarines. The argument, when examined, is largely fallacious; there are alternative methods of communication, and, in any case, the interruption of regular communications would alert all submarine commanders to emergency procedures. When surfaced or running at shallow depths with antennas above water, other radio stations



or satellite communications systems could substitute for the low-frequency stations. Project Sanguine, the Navy's proposal to use the earth itself as a kind of giant antenna, is an R and D project to insure constant communications.

8. Force levels in any Security structure, no matter what the strategic concept, will be tied to "Commitments" and to the budget. The concept enunciated in this chapter would probably require (after Vietnam) an army in the continental United States, including Alaska, of seven or eight divisions — all of them ready and full — strength — plus one or two divisions in Europe, one (for the time being) in Korea and several brigades in Panama or at forward island bases.

9. Dr. Cora Bell, op. cit.

10. These self-imposed limitations, already approved by President Nixon, upon chemical, biological and radiological warfare should never limit our development of protective measures against possible enemy use. And—a fact the average citizen rarely understands — there is no possible way of developing, adequate defenses without, at the same time, developing, experimentally, offensive techniques, means and methods. The stockpiling of chemical agents is also an essential precautionary measure. The psychological and political revolution against the use of lethal and disabling chemical-warfare agents is so great that political and psychological price of using them is not worth the military gain in most circumstances. But the fact remains that the revulsion is not entirely justified on the basis of the relative degree of "humaneness" of any Weapon. Gas, in World War I, caused 4.6 per cent of all combat injuries, but only 1.32 per cent of the fatalities, and gas casualties were neither named nor horribly wounded as were the victims of high explosive. Modern gas warfare, with its disabling and incapacitating agents, can probably — under favorable conditions of terrain climate, weather and geography — save lives. The various forms of tear and nausea gas, used by police forces around the World, defoliants — derivatives of commercial chemicals — and perhaps some of disabling chemical agents should never be included in any self-imposed or internationally agreed ban. The price would be, in another war U.S. blood. See chemicals

in War by Lieutenant Colonel Augustin M. Prentiss, U.S. Army.  
New York : McCraw — Hill, 1937.

1. Letter to the author, February 21, 1969.

12. These figures increase to between \$ 15,000 and \$ 20,000 per year to maintain one U.S. soldier in combat overseas.

13. There used to be much talk, pre-McNamara of service rivalries. "They still exist, though they are muted". Some of these rivalries were carried to absurd lengths. Nevertheless, some of them represented healthy competition. More important, the old system — preunification — of independent executive departments, the War Department and the Navy Department, and the independent service committees of Congress provided built — in checks and balances in both the executive and the legislative departments of government. Rivalries within the services and inter-as well as intra-service competition for funds — between the various bureaus of the Navy Department (now abolished) and between the chiefs of the combat arms and services in the Army (also abolished) — acted as effective military restraints upon too much concentration of power in too few hands. Similarly, the dual federal-state National Guard system and organized reserves provided additional political checks upon an over-concentration of power. The various reorganizations of the Pentagon since unification, and the centralized management philosophy of Secretary McNamara, resulted in the elimination of most of these traditional military checks and balances, and the unprecedented concentration of power in the hands of a civilian Defence Secretary and a political-intelligentsia secretariat.

14. Secretary McNamara was a detail man, who had an amazing propensity for absorbing — and sometimes misinterpreting — facts, tremendous energy and — the quality that endeared him to two administrations — loyalty up. But he violated the rule of the good administrator, few decisions were left to his subordinates. Once during the Pentagon's attempts to help the government diminish the outflow of gold

he told this writer that he personally examined every Defence Department overseas contract in excess of \$ 100,000. He acted as his own project officer on the F-111, and actually had engineering progress meetings with Convair; Gurman and United Aircraft executives, as well as with several of his chief assistants, every two weeks. He told Admiral George Anderson how the Navy should run the Cuban blockade during the missile crisis, and he repeatedly intervened in details of armaments weapons, spare parts, etc .. which should have been, and could have been settled with greater effectiveness and speed by subordinates.

15. A thorough study of the Pueblo incident, revealing the confusion, the uncertainties and the indecision of the command structure, was made by a subcommittee of the House Armed Services Committee. See Inquiry into the U.S.S. Pueblo and E.C. 121 plane Incidents, Report of the Special Subcommittee on the U.S.S. Pueblo of the Committee on Armed Services, House of Representatives, 91st Congress, 1st Session, July 28, 1969. Washington : U.S. Government Printing Office, 1969.

---

تمت بحمد الله في



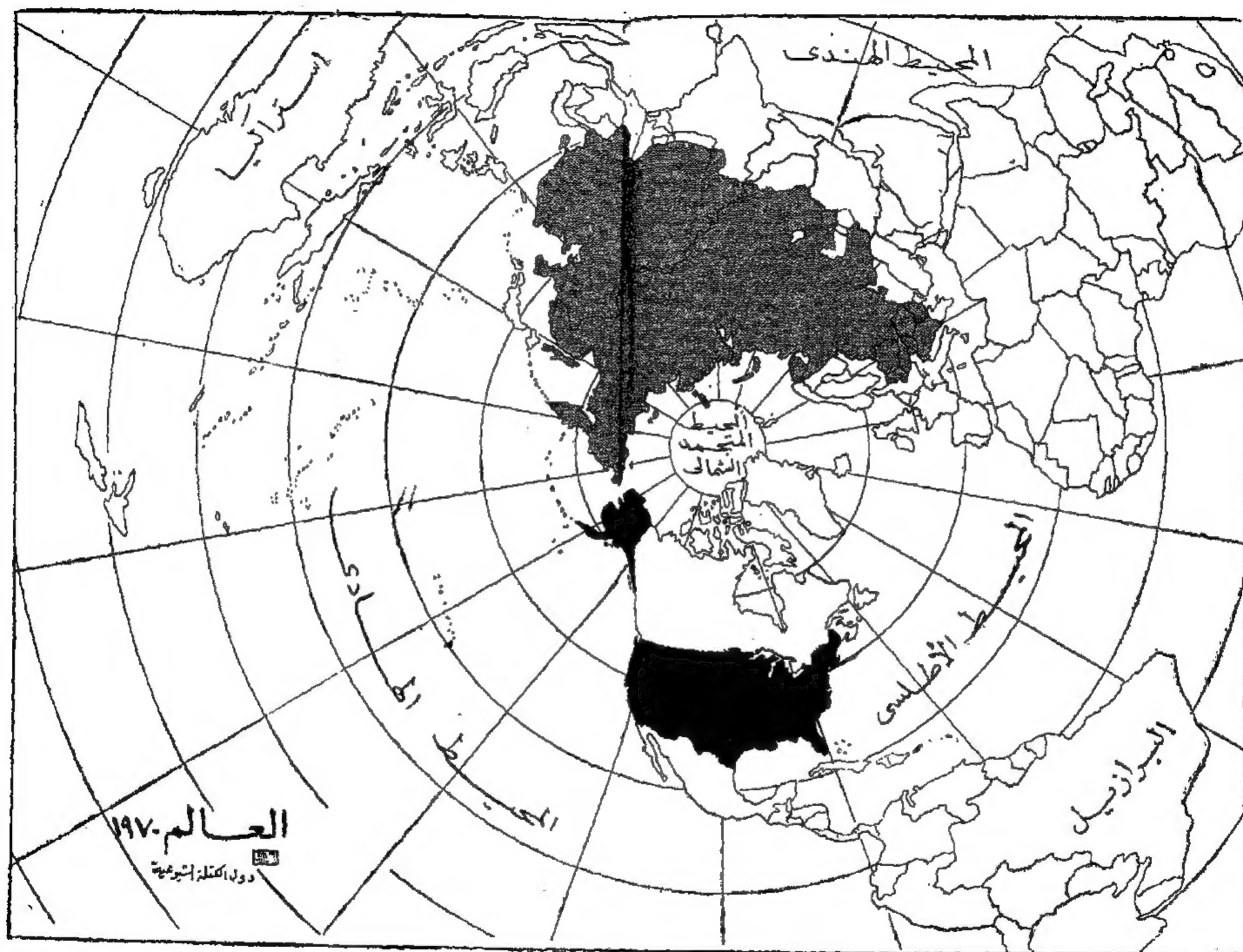
مركز البحوث

ص . ب ١٣٢٩      تلغرافيا سترادولى      رقم التسجيل ١٥٠١٥٧  
القاهرة



رقم الايداع بدار الكتب ٧٢/٢٨٨٢

مطبعة دار العالم العربي  
٢٣ شارع الظاهر — القاهرة  
ت ٦٠٦٧٠٦







The Center for Strategic and International Studies  
CAIRO



الناشر - مكتبة الانجلو المصرية - القاهرة